

**Protokół nr LIII/23**  
**z LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 28 grudnia 2023 r.**  
**w godz. 10.00 – 12.50**

Obradom LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

**Przewodnicząca obrad** poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosiła obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

**Przewodnicząca obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm./ otworzyła LIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodnicząca obrad** powitała radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że w LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 11 radnych, co stanowi 73,3% składu Rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni nieobecni:

1. p. Jagodzińska Danuta,
2. p. Kujawa Tomasz.

Radni spóźnieni:

1. p. Augustyn Mariusz,
2. p. Kacprzak Roman.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Na obrady LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przybyli radni p. Mariusz Augustyn i p. Roman Kacprzak. Przewodnicząca obrad poinformowała, że w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi 86,6% składu Rady.

### **Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodnicząca obrad** przedstawiła proponowany porządek obrad LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad LII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2024 rok,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii komisji o projekcie budżetu,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 r.,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Pakość,
  - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,

- dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 21/10, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 171/1, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2024 rok,
- wystąpienie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2024 rok,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Radosława Siekierki,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zamknięcie sesji.

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że na dzisiejszej sesji obecny jest kamerzysta. Wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na nagrywanie obrad. Przewodnicząca wyraziła zgodę na nagrywanie pkt. 20 – wolne wnioski i informacje bieżące, z uwagi na to że cała sesja jest transmitowana i nagrywana w sposób zwyczajowo przyjęty przez Urząd Miejski.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Głosy w dyskusji:

#### **Radny p. Mariusz Augustyn**

W związku z tym, że wczoraj minęła 105 rocznica wybuchu Powstania Wielkopolskiego chciałbym zgłosić wniosek o uczczenie tych, którzy walczyli w Powstaniu Wielkopolskim minutą ciszy. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad** poprosiła obecnych o powstanie i uczczenie poległych powstańców minutą ciszy.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

#### **GŁOSOWANIE**

##### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła porządek obrad LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

**Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad LII sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że protokół z LII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu LII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła protokół LII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

### **Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

### **Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodnicząca obrad** przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W dniu dzisiejszym interpelację złożył radny p. Jerzy Joachimiak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

## **Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.**

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

## **Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034. Zgłaszam również autopoprawkę do niniejszego projektu. Na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym uchwała się co następuje. W § 1. Uchwalić Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Pakość na lata 2024-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2034, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały. Określić wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2024-2028, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. Objasnienia przejętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034 stanowią załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. Autopoprawka dotyczy podpisania umowy z wykonawcą zadania „Budowa boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Jankowie”. Zabezpieczono część środków na rok 2025 w celu właśnie podpisania tej umowy. Przedstawię Państwu uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2023 r. w sprawie wydania opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała projekt naszej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie przewidzianym w ustawie o finansach publicznych, projekt został również przedłożony Radzie Miejskiej, na podstawie zarządzenia, został sporządzony na rok budżetowy 2024 oraz kolejne lata, tj. 2025-2034 i spełnia wymogi art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu; wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane; dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego; wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego; sposób sfinansowania deficytu w roku 2024 oraz przeznaczenie nadwyżki w latach następnych; przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu

terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia; kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu; relacje, o których mowa w art. 242-244 ustawy o finansach publicznych; wydatki bieżące i majątkowe objęte limitem na realizację przedsięwzięć. W projekcie zamieszczono również fakultatywne upoważnienia dla organu wykonawczego, które są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zgodnie z art. 229 ustawy o finansach publicznych wartości przyjęte w projekcie WPF w zakresie wyniku budżetu, przychodów i rozchodów, w tym planowanych do zaciągnięcia zobowiązań i ich spłat w roku 2024 są zgodne z projektem uchwały budżetowej Gminy na 2024 rok. W załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej ujęto wszystkie obligatoryjne elementy wykazu przedsięwzięć, stosownie do treści art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający ustalił, że relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie zostanie naruszona w całym okresie objętym prognozą. Dołączone do projektu uchwały objaśnienia przyjętych wartości odnoszą się do opracowanych danych oraz przyczyn prognozowanej sytuacji finansowej Gminy.

W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034.

Głosy w dyskusji:

#### **Radny p. Tomasz Oset**

Czy mógłbym prosić o przedstawienie tabeli inwestycji na lata 24-34, bo z tego co zauważyłem na 24 wszystkie inwestycje są przesunięte na 25, tam tylko jedna inwestycja została. Dobrze by było, żeby mieszkańcy wiedzieli jak w wieloletnim planie finansowym połączonym z budżetem te inwestycje są zaplanowane.

#### **Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak**

Inwestycje ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej to: Zagospodarowanie terenu wokół wspólnot przy ulicy Fabrycznej, w roku 2025; Budowa parkingu przy ulicy Mikołaj, też rok 2025; Budowa, przebudowa sieci ogólnospławnej w ulicy Szkolnej i Barcińskiej, 2024-2025; Budowa ścieżek pieszo-rowerowych na terenie Gminy Pakość - 2025; Rozbudowa ulicy Fabrycznej - 2025, Budowa sieci wodociągowej - 2025; Budowa sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej w rejonie ulicy Błonie - 2025; Przebudowa drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy – Gorzany - 2025; Budowa boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Jankowie - 2025. Zadania, które będą realizowane w 2024 i tylko w tym roku, nie musiały zostać ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdyż te 18 zadań, które zostało przyjęte do projektu budżetu, jeżeli wiadomo, że będą tylko w danym roku realizowane nie muszą znaleźć się w projekcie WPF.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 1:**

Oset Tomasz.

### **Głosów wstrzymujących się 1:**

Joachimiak Jerzy.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2024 rok.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na rok 2024. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, uchwała się co następuje. Dochody budżetu gminy na rok 2024 to kwota 68 693 418,54 zł, w tym dochody bieżące kwota 47 234 888,70 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 21 458 529,84 zł. Wydatki budżetu gminy na rok 2024 to kwota 72 639 457,55 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 49 679 885,22 zł oraz wydatki majątkowe 22 959 572,33 zł. Wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 3 946 039,01 zł, zostanie sfinansowany wolnymi środkami w wysokości 2 498 956,02 zł oraz przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 1 447 082,99 zł. Łączną kwotę przychodów budżetu w wysokości 4 736 525,69 zł oraz łączną kwotę rozchodów budżetu w wysokości 790 486,68 zł określa załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. Planowane zadania inwestycyjne na 2024 rok określa załącznik nr 4 do niniejszej uchwały.



Przedstawię teraz Państwu uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z 4 grudnia 2023 r., gdzie pozytywnie zaopiniowano projekt budżetu gminy na rok 2024. Projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami został opracowany w oparciu o ustawę o finansach publicznych. Projekt wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w ustawowym terminie. Uchwała budżetowa określa planowane dochody budżetowe gminy z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Po stronie planu dochody zostały przyjęte w pełnej szczegółowości, uwzględnione zostały źródła dochodów własnych, w tym wpływy z podatków i opłat. Planowane dochody ujęte w części normatywnej projektu są zgodne z wielkościami wykazanymi w załączniku nr 1 do projektu uchwały. Uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. W planie wydatków, wydatki zostały ujęte w pełnej szczegółowości. Wydatki bieżące stanowią 69,8% wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe stanowią 30,2% wydatków ogółem. W budżecie planuje się utworzenie rezerwy ogólnej w kwocie 114 000,00 zł, stanowiącej 0,16% planowanych wydatków, która jest zgodna z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Ponadto jednostka utworzyła rezerwę celową w wysokości 116 000,00 zł, która nie przekroczył granicy określonej w art. 222 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i stanowi 0,16% planowanych wydatków. W planie wydatków majątkowych wyodrębniono inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Wykazane środki na realizację zadań inwestycyjnych są zgodne z danymi zawartymi w wykazie inwestycji na rok 2024. W projekcie budżetu Gminy Pakość na rok 2024 spełniony został wymóg wynikający z przepisu art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o przychody. W projekcie budżetu zaplanowano ujemną różnicę między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi w wysokości 2 498 956,02 zł. Relacja, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych została spełniona poprzez zaangażowanie w projekcie budżetu przychodów z tytułu wolnych środków. Zgodnie z art. 212 ustawy o finansach publicznych gmina ustaliła wynik budżetu stanowiący deficyt w wysokości 3 946 039,01 zł. Źródłem pokrycia deficytu będą przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz z tytułu wolnych środków. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o finansach publicznych gmina wykazała kwoty planowanych przychodów i rozchodów. Na mocy uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono środki na realizację przedsięwzięć. Zawarte w projekcie uchwały upoważnienie dla organu wykonawczego są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na rok 2024.

**Przewodnicząca obrad** poprosiła o wystąpienie przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii komisji o projekcie budżetu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego o projekcie budżetu Gminy Pakość na 2024 rok. Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Pakości w obecności Burmistrza Pakości, Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2023 roku zapoznała się z projektem budżetu gminy na rok 2024 oraz Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Pakość na lata 2024 – 2034. Podczas posiedzenia omówiono szczegółowo planowane dochody i wydatki budżetowe. Planowane dochody wynoszą 67 275 055,98 zł, planowane wydatki wynoszą 71 221 094,85 zł. Wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 3 946 039,01, który zostanie sfinansowany wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w wysokości 2 498 956,02 zł oraz przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 1 447 082,99 zł. Plan dochodów i wydatków został opracowany z zachowaniem obowiązującej klasyfikacji budżetowej. Strukturę planu dochodów stanowią dochody własne w wysokości 47,23%, dochody majątkowe – 29,83%, subwencja ogólna –15,01%, dotacje celowe – 7,94%. Spośród dochodów bieżących zasadnicze znaczenie mają podatki i opłaty lokalne oraz część oświatowa subwencji ogólnej. Wpływy z tytułu podatków i opłat zostały skalkulowane na podstawie stawek podanych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024. Projekt budżetu Gminy Pakość przewiduje wykonanie zadań inwestycyjnych na kwotę 21 513 153,83 zł, co stanowi 30,21% ogółu planowanych wydatków gminy, w tym dotacje na realizację inwestycji w wysokości 550 000,00. Część planowanych zadań stanowi kontynuację inwestycji rozpoczętych w 2023 roku. W związku z podjętą przez Radę Miejską uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołectkiego w projekcie budżetu gminy zabezpieczono środki na realizację zaplanowanych przedsięwzięć. W uchwale budżetowej przewidziano dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 235 000,00, które w całości przeznacza się na realizację zadań określonych w Gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. W projekcie budżetu uwzględniono dochody i wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi oraz zaplanowano wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, które przeznaczono na sfinansowanie zadań w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego biorąc pod uwagę opinię pozostałych komisji Rady Miejskiej w Pakości, proponuje zabezpieczenie w budżecie gminy kwoty 19 145,00 zł na zadanie pn. Zagospodarowanie terenów zielonych w sołectwie Łącko. Zaproponowana zmiana nie powoduje zmiany planu dochodów i wydatków oraz wyniku budżetu.

W związku z powyższym Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, uwzględniając opinie pozostałych komisji Rady Miejskiej w Pakości opiniuje pozytywnie projekt budżetu Gminy Pakość na 2024 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Pakość na lata 2024-2034. Dziękuję.

Głosy w dyskusji:

### **Radny p. Jerzy Joachimiak**

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, zebrani goście. Tak się składa, że radnym jestem już 25 lat i muszę powiedzieć, że w przygotowaniach na temat budżetu na kolejne lata nieraz miałem wątpliwości, ale zawsze z uwagi na dobro powiedzmy ogółu, głosowałem za. Tym razem jest przeciwnie, ponieważ moja sztandarowa, jak to się mówi, obietnica - ulica Fabryczna została, jak to można powiedzieć, zdjęta z 2024 roku, tym bardziej, że na początku wszystkim mieszkańcom mówiłem, że będzie w przyszłym roku kontynuowana. Nie wiem w jaki sposób mam się tłumaczyć, bo skoro pieniądze były, teraz się okazuje, tych pieniędzy nie ma. Rozumiem, że są ważniejsze potrzeby tutaj w gminie, ale mi się wydaje, że inwestycja, która została rozpoczęta w 2017 roku, ciągnie się kolejny rok. To jest wstyd, przede wszystkim dla mnie, dlatego, że ja nie wiem w jaki sposób mam to mieszkańcom tłumaczyć, natomiast mieszkańcy twierdzą, że w zasadzie to jest jakby taka celowa złośliwość, przesuwanie tej inwestycji o kolejne lata. I dlatego, już w tej chwili oświadczam, że będę głosował przeciwko uchwaleniu tego budżetu. Dziękuję bardzo.

### **Radna p. Renata Proskura**

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja w swoim imieniu chciałabym podziękować tym radnym, którzy byli ostatnio na komisji budżetowej i zabezpieczyli środki dla sołectwa Łącko w kwocie ok. 20 tys. zł. Bardzo dziękuję.

### **Radny p. Tomasz Oset**

Podobnie jak poprzednio prosiłbym o przedstawienie tabeli załącznika nr 4, jakie inwestycje będą konkretnie w 24 roku.

### **Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak**

Inwestycje w roku 2024. Większość z nich stanowi te, na które otrzymujemy dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Na budowę sieci wodociągowej w gminie Pakość przeznaczona została kwota 50 000,00 zł; Przebudowa drogi wojewódzkiej, polegająca na budowie chodnika wraz z przejściami dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 255 relacji Pakość – Strzelno – 1 537,50 zł. Reszta tej kwoty została wydatkowana w roku bieżącym, natomiast ta końcówka zostanie wydatkowana na początku 2024 roku. Na budowę dróg gminnych w miejscowości Dziarnowo, Węgierce przeznaczona została kwota ze środków własnych 116 574,00 zł, natomiast z dofinansowania 1 960 000,00 zł. Na modernizację mostu znajdującego się na działce nr 43, obręb Dziarnowo, ze środków własnych

65 000,00, ze środków zewnętrznych 980 000,00. Na poprawę dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu gminy Pakość poprzez przebudowę dróg gminnych 31 000,00. Jest to kontynuacja zadania tegorocznego. Wymiana nawierzchni alejek spacerowych w sołectwie Kościelec – 41 450,60 zł. Na poprawę dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu gminy Pakość, to co przed chwilą powiedziałem te 31 000,00 są to środki własne gminy, natomiast kwota 4 518 592,84 zł, to kwota dofinansowania. Na modernizację substancji mieszkaniowej wraz z pomieszczeniami przynależnymi w gminie Pakość, kwota 54 900,00 środki własne oraz 900 000,00 środki zewnętrzne. Rewitalizacja zdegradowanego obszaru miejscowości Węgierce w gminie Pakość, 39 857,14 zł, środki z budżetu gminy i 980 000,00 środki zewnętrzne. Na program Cyberbezpieczny samorząd kwota 631 197,00 oraz kwota 186 521,00 środków unijnych. Na remont zabytkowego budynku Ratusza Miejskiego w Pakości kwota 77 500,00 zł ze środków budżetu gminy oraz kwota 400 000,00 ze środków zewnętrznych. Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego 300 000,00 zł jest to wkład z budżetu gminy, pozostała kwota ze środków zewnętrznych. Na budowę sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej na terenie miasta i gminy przeznaczona kwota 397 000,00 zł, jest to wkład własny gminy i kwota 5 700 000,00 zł ze środków zewnętrznych. Na budowę sieci wodociągowej w miejscowości Pakość 50 000,00, Budowa, przebudowa sieci kanalizacji ogólnospławnej w ulicy Szkolnej i ul. Barcińskie w miejscowości Pakość, kwota 130 000,00. Dotacje na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków zabezpieczono kwotą 9 000,00. Na dotacje w celu wymiany piecy, kwotą 48 000,00. Przebudowa oświetlenia w gminie Pakość 100 000,00. Skablowanie oświetlenia lamp solarnych wzdłuż drogi od numeru 65 do 80 w sołectwie Radłowo 18 498,51 zł. Wymiana nieenergooszczędnych opraw oświetleniowych na terenie miasta i gminy Pakość ze środków budżetu gminy 328 800,00 zł i 1 231 200,00 zł ze środków zewnętrznych. Dotacje na utylizację i transport wyrobów zawierających azbest, przeznaczono kwotą 3 000,00. Zagospodarowanie terenu w sołectwie Łącko, kwota 19 145,00 zł. Zakup drewnianej altany ogrodowej w sołectwie Radłowo 12 000,00 zł. Dopuszczenie placu zabaw w sołectwie Ludwiniec 20 418,74 zł. Dopuszczenie strefy rekreacyjno-wypoczynkowej dla mieszkańców sołectw Rybitwy i Łącko na działce 63/3 – 25 760,00 zł. Zakup mobilnego agregatu oświetleniowego dla sołectw – 11 000,00 zł. Dotacja na prowadzenie robót budowlanych w Kościele p.w. św. Bonawentury w Pakości, kwota 490 000,00 zł. Budowa boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Jankowie, kwota 18 000,00 zł wkład własny oraz 900 000,00 środki zewnętrzne. Rozbudowa infrastruktury sportowo – rekreacyjnej na terenie gminy Pakość 9 840,00 zł środki własne oraz 1 800 000,00 środki zewnętrzne. Zagospodarowanie części działki 89/7 na miejsce rekreacji i zabawy dla dzieci i młodzieży w sołectwie Jankowo, kwota 17 000,00. I poszerzenie bazy sportowo-rekreacyjnej w Jankowie, kwota 161 259,00 oraz kwota 125 521,00 środków unijnych.

### **Radny p. Tomasz Oset**

Mam jeszcze jedno pytanie odnośnie wymiany oświetlenia z dotacji, te 300 tys. bodajże. Jakie lampy i gdzie mają być wymienione na te energooszczędne, bo znając życie to pewno wszystkie będą w Pakości, a wioski pozostaną ze starymi wyłączonymi lampami.

### **Przewodnicząca obrad p. Joanna Błaszak**

Na komisji była informacja, że będzie to w całej gminie robione.

### **Radny p. Tomasz Oset**

A mieszkańcy chcą wiedzieć, a członkowie komisji wiedzą, a ja pytam się, żeby mieszkańcy wiedzieli.

### **Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak**

To ja myślę, że taką informację można by było umieścić na stronie facebookowej gminy, które oprawy zostały zakwalifikowane do wymiany. Nie jestem w stanie teraz konkretnie podawać, która oprawa zostanie wymieniona. Wiem, że ponad 800 sztuk opraw zostanie na terenie miasta i gminy wymienionych na nowe energooszczędne.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Ja bym chciał uściślić pytanie Pana Oseta, dla mieszkańców, żeby mieszkańcy też mieli świadomość o co chodzi w tej wymianie opraw. Tu nie chodzi o nowe inwestycje, tylko chodzi o wymianę dosłownie żarówek, można tak powiedzieć, żeby po prostu miasto ponosiło mniejsze koszty w przyszłości za energię elektryczną, która zaczyna stanowić duży koszt. I udało się te pieniądze zewnętrzne zdobyć i tutaj liczymy na to, że pieniądze które będziemy zaoszczędzać i będą mogły być w przyszłości przekazywane na rozbudowę oświetlenia. To jest jedna rzecz. Na komisjach, na których się spotykaliśmy, na których Pana radnego Oseta no niestety nie ma, no było to wyjaśnione i nie potrzebne nawet tutaj były te pytania, natomiast dla mieszkańców tylko gro wyjaśnienia. Druga sprawa, odniosę się jeszcze do budżetu, bo po ostatniej komisji szczerze powiem chyba z tydzień przetrawiałem w sobie czy zagłosować za tym budżetem. Powiem tak, że poniekąd czułem się oszukany, ponieważ stoczyłem mocną walkę o to, żeby przeznaczyć pieniądze na oświetlenie gminy. Udało się z Panem Skarbnikiem zdobyć 100 tys. zł, gdzie była kwota wcześniej przy wyjściowej negocjacji zero. Te 100 tys. się pojawiło na tym paragrafie i te pieniądze miały być przeznaczone na 5 lamp od Jankowa RSP w kierunku firmy Dekorama. Natomiast w wyniku takim, że część mieszkańców Radłowa ma niedziałające lampy, które powstały w wyniku budżetu obywatelskiego, są to lampy solarne, które po prostu nie działają. Nie wiem jak można było do tego dopuścić, żeby z punktu widzenia urzędu nie reklamować niedziałających lamp i nie odzyskać tych pieniędzy. Dopiero podjęliśmy tą decyzję teraz. Poproszę też Panią Sekretarz, żeby jakby wypowiedziała się na temat, czy złożone zostały jakby

wszelkie możliwe procedury prawne, żeby odzyskać pieniądze, które utraciliśmy w wyniku tych niedziałających lamp, jako odszkodowanie. No i teraz część tych pieniędzy z tych 100 tys. będzie przeznaczona prawdopodobnie na sołectwo Radłowo, żeby skablować niedziałające lampy solarne, a my będziemy czekać, żeby z firmą bić się o pieniądze, które jakby straciliśmy. I teraz lampy w Jankowie będą czekały na pieniądze, które spłyną z tej rekompensaty ubezpieczeniowej, można tak to nazwać, czy sądowej od tej firmy. I teraz w zapewnieniach jakby przedstawiciele urzędu mam, że te lampy w Jankowie będą wykonane. To jest dosłownie 5 lamp, natomiast za chwilę się zmieni kadencja, może cała rada inaczej wyglądać, wszystkie rzeczy, które ustalaliśmy na komisjach mogą już tak nie wyglądać, więc mówię to publicznie dlatego, żeby Państwo mieli świadomość tego, że to były lampy obiecane przez Pana Burmistrza dla tej części mieszkańców trzy lata temu, niewykonane tylko dlatego, że nam tutaj zarząd dróg przyblokował na jakiś czas, natomiast teraz jest pod znakiem zapytania czy ta inwestycja powstanie. Ja w to wierzę. Natomiast po przetrwaniu w sobie przez ten tydzień podjąłem decyzję, że nie może taka jedna drobna rzecz w całym budżecie, no bo ten budżet składa się z tysiąca rzeczy, zdecydować żebym emocjonalnie zagłosował przeciw, więc zagłosuję za, natomiast liczę tu na Pana Skarbnika, liczę na Pana Burmistrza i na pracowników urzędu, że ta obietnica zostanie wykonana. A dla Państwa – mieszkańców, którzy nie znają tak terenu, bo wiem, że nie wszyscy wiedzą gdzie jest jakieś Jankowo, gdzieś jakieś Jankowo RSP, proponuję sobie przejechać się do tego Jankowa, zobaczyć, że buduje się tam już drugi blok mieszkalny. Firma Dekorama, jak się tam podjedzie i zobaczy się halę, którą właściciel buduje, to jest wielka, ogromna firma i te oświetlenie tam nie tylko będzie jakby służyło tym mieszkańcom, którzy mieszkają na tej linii, ale także tym wszystkim dojeżdżającym rowerami w okresie wiosenno-jesiennym do pracy i nowym ludziom, którzy tam przyjdą zamieszkać. A ludzie tam płacą setki tysięcy złotych, żeby kupić tam mieszkanie. Dziękuję.

### **Radna p. Barbara Białecka**

Szanowni Państwo nie chciałabym przedłużać tutaj tej dyskusji o budżecie. Wszyscy niestety wiemy, że to nie jest żaden budżet marzeń, tylko po prostu budżet przetrwania. Wiele oczekiwań nie zostanie spełnionych w tym roku, niestety i tutaj jak mówił kolega Radek emocjonalnie, żeby nie podchodzić. No bardzo staramy się podchodzić jednak jakoś rozsądnie do tego wszystkiego, chociaż w ogóle nie dziwię się też Panu Jerzemu Joachimiakowi dlatego, że doskonale pamiętam również jego walkę. Co roku ma przesuniętą tą inwestycję na Fabrycznej, a tam też mieszka wielu ludzi. Tutaj Radek mówił, żeby się przejechać, każdy zna to miejsce i myślę, że każdy zna też Jankowo i tutaj są potrzeby, i tutaj są potrzeby, i to równoważenie tych rzeczy dla nas naprawdę jest przykre, że musimy wybierać jak to się mówi między jednymi a drugimi mieszkańcami. No to tak też nie jest, że my jakoś traktujemy temu ten, tamtemu. Duży wpływ tutaj w tym budżecie miały dotacje. Gdzie było dofinansowanie tam chcieliśmy maksymalnie wykorzystać

i zrealizować właśnie tamte inwestycje. Dlatego z ciężkim sercem, ale też jednak będę na tak, bo inaczej się nie dało. Dziękuję.

**Radny p. Mariusz Augustyn**

W przedsięwzięciach WPF możemy pod pozycją 1.32.1 przeczytać: „Zagospodarowanie terenu wokół wspólnoty przy ulicy Fabrycznej – uporządkowanie terenu wokół budynków wspólnot mieszkaniowych” i limit kwoty na 2024 rok mam 364 363, 32 zł. Tak że mówienie o zdjęciu czy coś, no to jak tu jest zaplanowane, jak będą to będą, a nie można tak na sztywno postawić, bo moja jest najmniejsza, prawda? Dziękuję bardzo.

**Radny p. Radosław Siekierka**

No ja tylko proszę Panią Sekretarz o odpowiedź w zakresie tego pytania, odnośnie tego odszkodowania, które możemy uzyskać za te lampy.

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka**

Wyjaśnię, że pracownik, które zajmuje się terenami wiejskimi wielokrotnie kontaktował się z wykonawcą, żeby uzyskać tutaj jakieś działania w ramach reklamacji. Natomiast ostatecznie przy pomocy Pana Mecenas złożyliśmy wniosek o odszkodowanie, gdzie oszacowana została wartość tego odszkodowania na 5 000,00 zł netto za jedną lampę i obejmuje wymianę akumulatorów, sterownika lampy i robociznę i to brutto stanowi kwotę 67 650,00. I taki wniosek został złożony do sądu w celu uzyskania odszkodowania. I tak jak Pan radny mówił, rzeczywiście, jak uzyskamy tę kwotę, będzie ona zasilala budżet i będzie przeznaczona na oświetlenie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Uczciwie powiem, że również ubolewam, jeśli chodzi o ulicę Fabryczną. Mi jest również bardzo ciężko, uważam, że tym mieszkańcom też się coś należy, tym bardziej, że Pan radny walczy o te miejsca, o te tereny, jak sam podkreślił wiele, wiele lat. Podjęliśmy wspólnie decyzję nad inwestycjami, które będą realizowane. Miejmy nadzieję, że rzeczywiście, już nie my, ale jeśli stworzy się nowa Rada, będzie miała to na uwadze w pierwszej kolejności.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

## **Głosów przeciwnych 1:**

Oset Tomasz.

## **Głosów wstrzymujących się 1:**

Joachimiak Jerzy.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2024 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zamieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na rok 2023. Zgłaszam również autopoprawkę do przesłanego Państwu w materiałach projektu. Z uwagi na to, iż w bieżącym tygodniu otrzymaliśmy jeszcze kwoty z Funduszu Pomocy, na pomoc Ukrainie, dlatego należałoby te kwoty jeszcze wprowadzić. Nie są to duże kwoty, w dziale 750 administracja publiczna – 12,95 zł, a w dziale 758 różne rozliczenia kwota 4 967,00 zł. O szczegółach powiem dalej. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa uchwała się, co następuje. W uchwale pierwotnej w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na rok 2023 z późniejszymi zmianami, wprowadza się następujące zmiany. W planie dochodów budżetowych w dziale 010 rolnictwo, łowiectwo zwiększenie o kwotę 1 150,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów za dzierżawę obwodów łowieckich. W dziale 600 transport i łączność, zwiększenie o kwotę 798,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów za zezwolenia na wykonanie przewozów oraz opłaty za korzystanie z przystanków. W dziale 700 gospodarka mieszkaniowa zmniejszenie o kwotę 578 000,00 zł w związku z niższym niż zakładano wykonaniem planu sprzedaży prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Zwiększenie o kwotę 3 028,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów z tytułu odsetek, kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień od opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości. W dziale 750 administracja publiczna, zwiększenie o kwotę 56 115,17 zł w związku z wykonaniem ponad plan odsetek od lokat oraz



odszkodowań za zalane pomieszczenie serwerowni. Zmniejszenie o kwotę 24 409,00 zł w związku z niższym niż zakładano wykonaniem planu dochodów z tytułu refundacji kosztów wynagrodzenia oraz dochodów z tytułu zwrotu kosztów utrzymania nieruchomości. I tutaj wspomniana już autopoprawka, zwiększenie o kwotę 12,95 zł. Są to środki Funduszu Pomocy na zarządzanie statusem UKR. Zadanie realizowane na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W dziale 756 dochody od osób prawnych i od osób fizycznych, i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, zwiększenie o kwotę 38 948, 00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów z podatku od działalności gospodarczej opłaconej w formie karty podatkowej, wpływów z podatku od środków transportowych, odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, wpływów z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej, kosztów upomnień i wpływów opłaty za zajęcie pasa drogowego. Zmniejszenie o kwotę 246 757,50 zł w związku z niższym niż zakładano wykonaniem planu podatku od czynności cywilnoprawnych, podatku rolnego, leśnego, od spadków i darowizn, opłaty prolongacyjnej. W dziale 758 różne rozliczenia zwiększenie o kwotę 41 701,00 zł zgodnie z pismem Ministra Finansów w sprawie przyznania ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Zwiększenie o kwotę 125 846,00 zł zgodnie z pismem Ministra Finansów w sprawie przyznania ze środków rezerwy dodatkowej kwoty z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej. I wspomniana już autopoprawka, zwiększenie o kwotę 4 967,00 zł, są to środki Funduszu Pomocy na realizację dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy. Zmniejszenie o kwotę 980 000,00 zł środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja polegająca na remoncie mostu wraz z budową drogi dojazdowej do mostu nr 150413C relacji Dziarnowo-Leszyce”, w związku z przeniesieniem tego zadania na rok 2024. W dziale 801 oświata i wychowanie, zwiększenie o kwotę 15 352,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan dochodów za wychowanie przedszkolne. W dziale 852 pomoc społeczna, zwiększenie o kwotę 20 600,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan zwrotów zasiłków stałych z lat ubiegłych, usług opiekuńczych, dochodów z tytułu opłaty za pobyt w Domach Pomocy Społecznej. W dziale 855 rodzina, zwiększenie o kwotę 22 591,98 zł w związku z wykonaniem ponad plan dochodów z tytułu 5% zrealizowanych wpływów z Funduszu Alimentacyjnego, środków na program Asystent rodziny w 2023 roku. Zmniejszenie o kwotę 4,00 zł w związku z niższym niż zakładano wykonaniem planu opłaty za wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny. W dziale 900 gospodarka komunalna, ochrona środowiska, zwiększenie o kwotę 518 651,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan dochodów z tytułu zwrotu podatku VAT, sprzedaży drewna, odsetek i kosztów upomnienia za nieterminowe wpłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i zwrotów za dostawę energii do przepompowni ścieków. Zmniejszenie o kwotę 500 000,00 zł w związku z niższym niż zakładano

wykonaniem planu dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W planie wydatków budżetowych w dziale 600 transport, łączność, zmniejszenie o kwotę 1 537,50 zł w związku z wydłużeniem terminu na wykonanie projektu dla zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej polegająca na budowie chodnika wraz z przejściami dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 255 relacji Pakość – Strzelno w miejscowości Jankowo” oraz zabezpieczenie tych środków na wydatki zaplanowane w 2024 roku. Zmniejszenie wkładu własnego oraz środków Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych o kwotę 1 000 000,00 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja polegająca na remoncie mostu wraz z budową drogi dojazdowej do mostu nr 150413C relacji Dziarnowo-Leszyce” oraz zabezpieczenie tych środków na wydatki zaplanowane w 2024 roku. Zwiększenie o kwotę 448,00 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów niezbędnych do naprawy przystanków. W dziale 700 gospodarka mieszkaniowa, przeniesienie na kwotę 7 000,00 z przeznaczeniem na wykonanie sprawdzenia szczelności instalacji gazowej wraz z jej naprawą w miejscach przecieków, przeprowadzenie prób szczelności i zaplombowanie gazomierzy w budynku wielorodzinnym przy ulicy Szerokiej 10. W dziale 750 administracja publiczna, zwiększenie o kwotę 3 638,17 zł z przeznaczeniem na remont zalanego pomieszczenia serwerowni. Zwiększenie o kwotę 12,95 zł w związku z otrzymanymi środkami Funduszu Pomocy na zarządzanie statusem UKR. W dziale 758 różne rozliczenia, zwiększenie o kwotę 1 500,00 zł w związku z rozliczeniem podatku VAT. W dziale 801 oświata i wychowanie, przeniesienie na kwotę 57 195,00 zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup i montaż centralnej klimatyzacji w Przedszkolu Miejskim w Pakości”. Zwiększenie o kwotę 4 967,00 zł w związku z otrzymanymi środkami Funduszu Pomocy na realizację dodatkowych zadań oświatowych. W dziale 852 pomoc społeczna, zwiększenie o kwotę 600,00 zł z przeznaczeniem na zwrot nienależnie pobranych zasiłków stałych. W dziale 855 rodzina, zwiększenie o kwotę 10 961, 98 zł z przeznaczeniem na realizację programu Asystent rodziny w 2023 roku. W dziale 900 gospodarka komunalna, ochrona środowiska, zmniejszenie o kwotę 500 000,00 wydatków na gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z niższym niż zakładano wykonaniem dochodów. Po wprowadzonych zmianach budżet gminy kształtuje się następująco. Dochody to kwota 60 432 151,22 zł, w tym bieżące 48 760 155,08 zł oraz dochody majątkowe 11 671 996,14 zł. Wydatki budżetu gminy na rok 2023 to kwota 66 902 069, 67 zł, w tym mamy wydatków bieżących w kwocie 49 230 661,37 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 17 671 408,30 zł. Wprowadzone zmiany nie mają wpływu na wynik budżetu, który stanowi deficyt w kwocie 6 469 918,45 zł. Zostanie on sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 1 500 277,45 zł oraz wolnymi środkami w wysokości 4 969 641,00 zł. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w zaprezentowanym przeze mnie brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 12 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 1:**

Jerzy Joachimiak.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034. Przy tej uchwale również zgłaszam autopoprawkę, która dotyczy zmian w dziale 750 i 758. Dołożone zostały środki Funduszu Pomocy, dlatego należało też do aktualnych wartości dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej, dostosować również WPF. Na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym uchwała się, co następuje. W pierwotnej uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034 z późniejszymi zmianami, wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały. Podjęcie przedmiotowej uchwały, jak już wspomniałem, uzasadnia konieczność utrzymania zgodności Wieloletniej Prognozy Finansowej z uchwałą w sprawie budżetu gminy Pakość na rok 2023. Wprowadzono zmniejszenie planu dochodów do kwoty 60 432 151,22 zł oraz zmniejszenie planu wydatków do kwoty 66 902 069,67 zł. Powyższe zmiany nie

mają wpływu na wynik budżetu gminy. Deficyt wynosi 6 469 918,45 zł. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjecie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 12 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 1:**

Joachimiak Jerzy.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Pakość.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest dokonanie zmian w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej z dnia 5 września w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego. Jeszcze w miesiącu wrześniu zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności tej uchwały, a następnie 28 listopada wpłynęło do nas zawiadomienie z Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu, w którym zostało wskazane naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z którym zapis § 2 ust. 5 pkt 4 uchwały z 5 września, który mówił o tym, iż odwołania członka zespołu dokonuje Burmistrz Pakości na drodze zarządzenia

m.in. w przypadku śmierci lub ustania zatrudnienia członka zespołu w podmiocie (w instytucji), w którym został zatrudniony jest przekroczeniem upoważnienia wynikającego z art. 9a ust. 15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej i nie mieści się w kompetencjach Rady Miejskiej obejmujących tryb i sposób odwoływania członków. W związku z powyższym propozycja zmiany pomija ten punkt, który był przedmiotem oceny prokuratury i wojewody i otrzymuje brzmienie w proponowanej formie. Dlatego proszę o przyjęcie propozycji projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Ustawa z dnia 26 maja 2023 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych oraz niektórych innych ustaw w zakresie zmian dotyczących ustawy o gospodarce

nieruchomościami umożliwia Radzie Miejskiej podjęcie uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. Przepisy ogólne dotyczą w tym przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste po dniu 31 grudnia 1997 roku oraz w przypadku gdy użytkowanie to trwa nie krócej niż przez okres 10 lat. Uchwała otrzymuje brzmienie: Przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Pakość na rzecz ich użytkowników wieczystych, odbywa się na zasadach oraz według wytycznych sprzedaży określonych w niniejszej uchwale. Sprzedaż, o której mowa w § 1 może nastąpić na wniosek użytkownika wieczystego, jeśli zostaną spełnione łącznie następujące warunki: nieruchomość gruntowa jest zabudowana i nie jest przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość, a w razie jego braku, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość na potrzeby zabezpieczenia rezerw terenów pod realizację celów publicznych; nieruchomość gruntowa została zagospodarowana zgodnie z postanowieniami umowy o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste lub zgodnie z decyzją, lub innym dokumentem, lub przepisem prawa na podstawie, którego grunt został oddany w użytkowanie wieczyste, w tym celu, na który nieruchomość gruntowa została oddana w użytkowanie wieczyste; dotychczasowy użytkownik wieczysty nie posiada zaległości wobec Gminy Pakość w stosunku do nieruchomości gruntowej objętej sprzedażą z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste oraz podatku od nieruchomości. W przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub pkt 2, przeznaczenie do sprzedaży i sprzedaż nieruchomości, których dotyczy niniejsza uchwała, może nastąpić jedynie za zgodą Rady Miejskiej w Pakości. Cenę nieruchomości gruntowej przeznaczonej do sprzedaży, o której mowa w § 1 ustala się w sposób określony w art. 69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przypomnę tylko, że zgodnie z art. 69 ust. 1 cenę nieruchomości gruntowej niewykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej sprzedawanej użytkownikowi wieczystemu ustala się jako dwudziestokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży. Natomiast ust. 2 stanowi, iż cenę nieruchomości gruntowej wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej sprzedawanej użytkownikowi wieczystemu ustala się w wysokości nie niższej niż dwudziestokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży, jednak nie wyższej niż wartość nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży. W przypadku nieruchomości gruntowej wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej, sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu, ma zastosowanie przepis art. 69a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przepis ten

dotyczy pomocy de minimis dla przedsiębiorców. Sprzedaż nieruchomości, których dotyczy niniejsza uchwała, na rzecz użytkownika wieczystego następuje w drodze umowy cywilnoprawnej. Przy zapłacie ceny sprzedaży może mieć zastosowanie art. 70 ust. 2-4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Artykuł ten dotyczy możliwości rozłożenia ustalonej ceny na raty. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Obowiązujące od 31 sierpnia 2023 r. zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami przyznają użytkownikowi wieczystemu gruntu wykorzystywanego na cele inne niż mieszkaniowe roszczenie o nabycie prawa własności gruntu. W terminie 4 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia

26 maja br. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych oraz niektórych innych ustaw odpowiednia rada może określić w drodze uchwały szczegółowe warunki sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych albo może zobowiązać w drodze uchwały organ wykonawczy do indywidualnego określenia tych warunków w drodze zarządzenia. Niniejszy projekt uchwały dotyczy nieruchomości, które zostały oddane w użytkowanie wieczyste przed dniem 31 grudnia 1997 roku i otrzymuje następujące brzmienie: Cenę sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Pakość na rzecz ich użytkowników wieczystych, którzy wystąpili z żądaniem sprzedaży na podstawie art. 198g ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ustala się: w przypadku zapłaty ceny jednorazowo – jako dwudziestokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży; w przypadku rozłożenia ceny na raty – jako dwudziestopięciokrotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży. Do rat, o których mowa w ust. 1 pkt 2 stosuje się odpowiednio art. 70 ust. 2, 3 i 3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W przypadku nieruchomości gruntowej wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej, sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu, mają zastosowanie przepisy o pomocy publicznej ustalonej w oparciu o art. 69a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków sprzedaży



nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest ustalenie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług, grupy odbiorców C, są to mieszkańcy miejscowości Giebnia, gmina Pakość. Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. W przypadku odbiorców mieszkańców miejscowości Giebnia woda zakupowana jest od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Janikowie. Ustala się dopłatę dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, grupy odbiorców C w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r. w wysokości 1,17 zł do m<sup>3</sup> wody brutto. Szczegółowe rozliczenie dopłat, o których mowa w § 1 dokonane będzie w oparciu o faktyczną ilość wody ustalonej zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

### **GŁOSOWANIE**

#### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami

„za” podjęła uchwałę w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 21/10, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 21/10 o powierzchni 54 m<sup>2</sup>. Jest to ewidencyjnie nieruchomość oznaczona jako dr (drogi), położona przy ulicy Mieleńskiej w Pakości, zapisana w księdze wieczystej 14271, stanowi ona współwłasność osób fizycznych. Nieodpłatne przejęcie przedmiotowej nieruchomości od osób fizycznych podyktowane jest koniecznością dokonania regulacji przebiegu pasa drogowego publicznej drogi gminnej nr 151821C ulica Działyńskich oraz pasa drogowego publicznej drogi gminnej nr 151823C ulica Mieleńska, położonych w Pakości. Działka ta została również zajęta pod chodnik, który mieści się wzdłuż drogi przy ulicy Mieleńskiej. W celu uregulowania tytułu własności gminy Pakość do zajętego terenu wymagane jest podjęcie uchwały, o co proszę Wysoką Radę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na

rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 21/10, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 171/1, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.**

**Przewodnicząca obrad** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Wielowieś gmina Pakość, wzdłuż drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy-Gorzany. Działka ta oznaczona jest nr 171/1, powierzchnia 731 m<sup>2</sup>, ewidencyjnie grunty orne klasy IIIb i IVa. Zapisana jest w księdze wieczystej nr 15157 i stanowi współwłasność osób fizycznych. Przeznaczona jest na poszerzenie drogi gminnej nr 150416C w celu regulacji jej przebiegu. Jest to ostatnia działka wzdłuż drogi gminnej Rybitwy-Gorzany, którą gmina planuje przejąć w celu zakończenia dokumentacji projektowej realizowanej w chwili obecnej, co umożliwi późniejsze utwardzenie i realizację inwestycji drogowej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Głosy w dyskusji:

**Radny p. Radosław Siekierka**

Pani Sekretarz, to już jest ostatnia działka tak, którą przejmujemy tam w tym terenie?

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

Tak, wzdłuż tej drogi gminnej.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 171/1, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2024 rok.**

**Przewodnicząca obrad** nadmieniła, że w myśl § 9 ust. 2 i 3 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, na ostatniej sesji w roku Rada uchwała ramowy plan sesji na rok następny, określając podstawową problematykę będącą tematem sesji. W każdym czasie Rada może dokonać zmian i uzupełnień w przedmiotowym planie pracy. Plan pracy otrzymali Państwo radni w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 12 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 1:**

Oset Tomasz.

**Przewodnicząca obrad** stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła

uchwałę w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2024 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 19 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2024 rok.**

**Przewodnicząca obrad** poprosiła o wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Radosława Siekierkę.

Jeszcze zanim wystąpię chciałbym zabrać głos. Pani Przewodnicząca chciałbym wnieść autopoprawkę do planu, ponieważ 13 grudnia mieliśmy Komisję Rewizyjną w Ośrodku Kultury i Turystyki i jakby po pracy kontrolnej w tym miejscu Komisja Rewizyjna sporządzała protokół i w czasie tego protokołu doszła do wniosku, że chciałyby zatwierdzić zmianę planu. Niewielką, ale jakby dokumenty już były przesłane sesyjne w wymaganym terminie, więc nie można było zmienić tego planu, więc autopoprawką chciałbym dopisać tylko w I kwartale w pkt. 2. Wszystko pozostaje tak samo, tylko w pkt. 2 wprowadziłbym kontrolę jeszcze jedną, konkretnie kontrolę Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej w Urzędzie Miejskim w Pakości. Może uzasadnię tutaj Radzie Miejskiej, dlaczego. Ponieważ w trakcie tej kontroli kilka spraw wydawało nam się niejasnych w zakresie współpracy ośrodka kultury, Urzędu Miejskiego i zewnętrznych stowarzyszeń i chcielibyśmy pewne rzeczy wyjaśnić, albo sprawdzić w tym referacie.

**Przewodnicząca obrad p. Joanna Błaszak**

Przyjmujemy autopoprawkę bez głosowania. Poprosimy o wystąpienie Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Radosław Siekierka**

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, zgromadzeni goście. Chciałem przedstawić plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 rok. Komisja Rewizyjna podjęła decyzję o takim planie, więc tak. W I kwartale będzie podsumowanie działalności komisji za 2023. W pkt. 2, tak jak zawnioskowałem autopoprawkę, kontrola Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej przy Urzędzie Miejskim w Pakości. W pkt. 3 kontrola Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. Czwarte to będzie sprawy różne w I kwartale. II kwartał do jest kontrola Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. Kontrola Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. Zapoznanie się z informacją na temat wykonania budżetu gminy Pakość za 2023

(opinia komisji, wniosek o udzielenie absolutorium dla burmistrza Pakości). Kwartał II kontrola Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. Kontrola Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej i sprawy bieżące. I w IV kwartale przyszłego roku kontrola Przedszkola Miejskiego w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. Zapoznanie się z projektem budżetu gminy Pakość na rok 2025. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 i sprawy bieżące. No i tu chciałbym dodać, że jakby plan jest ustalany przez obecną Komisję Rewizyjną, natomiast mamy po drodze wybory, więc nowa Komisja Rewizyjna albo będzie kontynuować w tym zakresie plan pracy, albo po prostu ułoży sobie nowy plan pracy. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 12 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 1:**

Oset Tomasz.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2024 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 20 - wolne wnioski i informacje bieżące.**

### **Radny p. Michał Siembab**

Skoro nie ma innych wniosków, to pozwolę sobie rozpocząć. Szanowni Radni, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, kierownicy jednostek, wszyscy mieszkańcy, którzy nas oglądają w tym momencie i którzy przyszli na naszą sesję, chciałem powiedzieć o jednej bardzo bulwersującej sprawie z tego miesiąca. W dniu 8 grudnia, to był piątek 23 roku, 8 grudnia do tutejszego urzędu wpłynął anonim. Ja go w części chciałbym przeczytać. Punkt 1. Czy to prawda, że na

składowisku w 2022 roku wjechały rekordowe ilości odpadów o kodach 030307, 170904, 191212, to jest łączna ilość 20 tys. ton? Czy to prawda, że na składowisko przyjęto w 2022 roku więcej odpadów niż 2021? Czy to prawda, że przez 3 lata nikt nie podniósł opłaty za odpady na bramie składowiska, kiedy w tym samym czasie wzrastały koszty pracowników, paliw, wreszcie opłaty do marszałka, która stanowi jeden z najważniejszych kosztów na śmietniku? Czy to prawda, że za kod 030307 PUG brał 120,00 zł za tonę, a na innych składowiskach brano nawet po 500,00 zł? Czy to prawda, że za 170904 brano 200,00 zł za tonę, na innych składowiskach również ponad 500,00? I za 191212 - 300,00 zł za tonę, a na innych nawet 600,00 zł za tonę? Nawet dwukrotnie większą stawkę przyjmowały składowiska za deponowanie tego konkretnego odpadu niż składowisko w Pakości. Tutaj też jest warte zauważenia jedna ważna rzecz. Ta opłata marszałkowska, która trafia do urzędu miasta to jest forma pewnego środowiskowego podatku, który każda instytucja musi płacić za wprowadzanie do środowiska substancji toksycznych i w przypadku tego konkretnego odpadu ta stawka wynosiła w zeszłym roku 285,60 zł. Czyli realnie w kasie PUG-u z każdej tony zdeponowanej tych odpadów zostawało niecałe 15,00 zł, a mogło ponad 300,00. I to spowodowało, że ten konkretny kod 191212, to są takie odpady, które powstają po przetworzeniu całego ciągu jakby odpadów komunalnych po usunięciu z niej całego recyklingu. To wszystko, co stanowi taki z jednej strony mokry, z drugiej strony zupełnie nieatrakcyjny z punktu widzenia wykorzystania w jakikolwiek inny sposób odpad, trafiło na nasze składowisko w ilości ponad 5 tys. ton. Rok wcześniej wpłynęło niecałe 400 ton. Tak że można sobie jasno powiedzieć, że nasze składowisko na mapie odpadowej w Polsce było bardzo oblegane, chociaż dziwnym zbiegiem okoliczności tylko jedna firma właściwie z Barcina przywoziła te odpady do nas, w tym właśnie czasie. I kolejne pytanie z tego anonimu mówi, czy zdajecie sobie sprawę, że zainkasowaliście ponad 4 mln zł, a mogliście po średnich cenach nawet 11 mln? Czy już doszliście do tego, kto wziął w łapę? W końcu zapłacił 4, zamiast 11 mln, było się czym podzielić? I ten anonim, trafił 8 grudnia w piątek, nie zastał w urzędzie ani Pana Burmistrza, ani Pani zastępczyni Burmistrza, ani Pani Sekretarz, ze względu na inne obowiązki, natomiast otworzył go inny urzędnik naszego magistratu, no i dowiedzieliśmy się na komisji, że przekazał Pan Burmistrz tę treść tego anonimu prezesowi PUG-u, który niezwłocznie w dniu następnym zwołał prawników i napisał nam piękną, piękny list, w którym stwierdził, że z nami nie ma o czym rozmawiać, bo prowadzimy kampanię wyborczą i będzie się kontaktował z Radą Miejską poprzez negocjatorów. A to dlatego, że chcieliśmy z nim porozmawiać na temat stawki za odpady na przyszły rok, która wydała nam się bardzo wysoka, bo zaproponował 35,00 zł od osoby za miesiąc. Ostatecznie, jak Państwo wiedzą stawka stanęła na wysokości 29,00 zł, ale w świetle tych informacji, które w tym anonimie się pojawiły, to widać, że doszło do jakiejś znaczącej niegospodarności i ktoś, kto wie, może próbuje koszty swojej niegospodarności i swojej nonszalancji, albo wręcz oszustwa, zrzucić na mieszkańców gminy proponując cenę 35,00 zł. Ja to tak odczytuję. Zostawiam Państwu tą kwestię do oceny we własnym sumieniu. Bądź

co bądź doszło do tego spotkania i myśmy mimo, że kiedyś podjęliśmy decyzję, że anonimów nie będziemy czytali i będą lądowały w koszu, to jednak poziom tych wszystkich zarzutów, bo to nie są wszystkie zarzuty, o reszcie za chwilę powiem, był na tyle poważny, że stwierdziliśmy, że sprawą zajmie się mimo wszystko komisja. Komisja obradowała tydzień później, chyba to był 15 grudnia, podjęliśmy wspólną decyzję o przekazaniu zgromadzonych dokumentów do Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy i do CBA ze względu na istniejące podejrzenie, nie tylko na przyjęcie korzyści majątkowej, jak w przypadku CBA, które jest akurat władne do rozstrzygania tego typu spraw, ale również do działania na szkodę spółki czy ewentualnego działania na szkodę gminy przez burmistrza, jako władnego do wydania zarządzenia i działania w tej kwestii. Bo nie ukrywam, że jeżeli przez 3 lata nie podnoszono stawki Panie Burmistrzu, Pan się śmieje, bardzo się cieszę, a przez cały 21 na składowisko wjechało niecałe 400 ton odpadów, a w 2022 ponad 5 tys., to taka ilość jak 400 ton, to tam wjeżdżała na dobą sprawę, nawet więcej, w miesięcznej perspektywie czasu. Więc ze strony składowiska, kierującego składowiskiem powinien pójść sygnał, że jest coś nie tak z tą ceną i trzeba by było się przyjrzeć temu tematowi bliżej. Może podnieść opłatę ze względu na to, że po prostu tracimy. I w drodze dostępu do informacji o środowisku wystąpiłem do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o przekazanie informacji na temat tego jakie ilości odpadów PUG zgłaszała do opłaty marszałkowskiej we wszystkich latach tej kadencji, od 18 roku do 22. I wyraźnie 22 różni się od lat wcześniejszych tym, że skokowo wzrasta ta liczba odpadów. A jeszcze w sumie przygotowując się do tej sesji, zauważyłem też pewne znaczące rozbieżności między tym co PUG przekazuje do WIOŚ-u mówiąc o konkretnych ilościach odpadów, które przyjmuje, a tym, co raportuje do Urzędu Marszałkowskiego, czym mogło dojść do naruszenia dyscypliny finansów również w przedsiębiorstwie, bo nie wykazał kwoty ponad 250 000,00 zł należnych jeszcze za rok 2022 opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Przyjął przychód z tytułu deponowania dwóch typów odpadów, dwóch typów gruzu, a nie wykazał tego w oficjalnych dokumentach kierowanych do Urzędu Marszałkowskiego. Ale wszystkie dokumenty, które przekazały obydwie instytucje, czyli Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Urząd Marszałkowski potwierdzają tezy zawarte w tym anonimie, a mianowicie że PUG, no przyniósł realną stratę rządu między 4 a 11 mln zł. Mógł przyjąć, przyjął tylko 4. Oczywiście można by powiedzieć, że no gdyby cena na wejściu była wyższa, to może tych odpadów trafiłoby mniej. No oczywiście tutaj jakieś zasady powiedzmy rynkowe w kwestii stosunku ceny i jej wpływu na popyt, podaź pewnie mają miejsce, jednak nie zmienia nic faktu rzeczy, że za ten konkrety kod można było śmiało żądać dużo więcej. Zrobiłem sobie takie zestawienie. MGPK w Katowicach przyjmowało ten odpad za 525,00 zł, Zakład Gospodarki Odpadami w Gaci, śmieszna nazwa, nawet 700,00, Długoszyn to jest gmina Sulęcín województwo lubuskie 650,00 zł. Średnia cena przekraczała 570,00, a Pakość brała 300. W czym straciła jakieś 2 mln zł tylko na tym jednym kodzie. Natomiast takim ekstremalnie bulwersującym



dokumentem, który trafił do moich rąk, był jeden z protokołów kontroli WIOŚ-u. Państwo wszyscy, którzy, radni którzy byli na tej komisji, szkoda Panie Tomaszu, że Pan nie chodzi, bo tam się ciekawych rzeczy można dowiedzieć, usłyszeliśmy od Pana Burmistrza, że cały ten anonim to jest do wyrzucenia do śmieci, że spotkał się niedawno z przewodniczącym, kierownikiem WIOŚ-u w Bydgoszczy i była rozmowa, co ci radni tam w gminie wymyślają. A ja usłyszałem zupełnie inne informacje od pracowników WIOŚ-u, może trochę niższego szczebla, no ale wiadomo, że szefa WIOŚ-u wybiera wojewoda. Może już jasne jest dlaczego nad Pakością był taki parasol ochronny przez całe ostanie 5 lat kadencji, która się zbiega z rządami PIS-u w Polsce. Tuż przed wyborami buchła kwestia przyjmowania korzyści majątkowych od przedstawicieli, jak to dziennikarz napisał, przedsiębiorstw z zakresu gospodarki odpadami. No pani kandydatka na posła przypłaciła to najprawdopodobniej mandatem i nie trafiła do sejmu. No już wszystko wydaje się być, że tak powiem bardzo jasne, dlaczego nad Pakością roztoczono taki parasol ochronny. Pan powiedział, że na składowisku przez lata, to nie była jedna rozmowa nasza w ramach komisji, tylko kilka, WIOŚ tam jak się przyczepi, to tam nie wiem, do kalosza rzuconego na butelki ze szkłem, albo takie rzeczy. Przekazałem radnym, przekazałem prokuraturze, przekazałem CBA, bo ten temat należałoby według mnie wysłać również do Najwyższej Izby Kontroli, bo całe składowisko trzeba by było przekopać, nie na wskazanym przez pracownika, kierownika składowiska miejscu, tylko co metr, na dobrą sprawę z tego, co napisano w tym protokole, bo w protokole jest mowa właściwie o wszystkim. Ja się nad jedną rzeczą chciałem skupić, bo w niej jak w soczewce, że tak powiem, skupiają się wszystkie takie bardzo patologiczne, wręcz kryminalne wątki w tym temacie. W tym roku, 16 marca tego roku o godz. 15.14 na telefon dyżurny w Toruniu zadzwonił pracownik WIOŚ-u z Łodzi, delegatury w Sieradzu informując, że do Pakości jest skierowany transport odpadów o kodzie 190505, zdaje się, ale to sobie zaraz sprawdzę. I to był zgodnie z kartą odpadową kompost niepodlegający normom i on miał być zeskładowany na naszym składowisku w Giebni. Wysoko postawiony pracownik delegatury WIOŚ w Łodzi poinformował delegaturę w Toruniu, że dobrze by było, żeby na miejsce wysłać kogoś, żeby ten transport namierzył, bo oni mają informację o tym, że ten kod, że ten transport wcale nie zawiera kompostu tylko przewożone są odpady z nielegalnego składowiska w miejscowości Bartochowo, to jest niedaleko Sieradza w województwie łódzkim, na teren składowiska w Pakości. I że przewozi je firma doskonale tutaj znana jest szefowi WIOŚ-u, jednemu z pracowników, kierownikom, szefów WIOŚ-u w Łodzi, gdyż firma jest podmiotem działającym w tzw. szarej strefie. Tak określił to w dokumentach, tak zapisano w protokołach WIOŚ-u w Bydgoszczy, które otrzymałem. Poproszono o kontakt z delegaturą w Bydgoszczy, bo kilka osób, akurat zbiegła się ta data z nieobecnością kilku osób ze względu na chorobowe, na wyjazdy urlopowe i do Pakości wysłano dwóch inspektorów celem złapania tego transportu, zatrzymania go przed dostarczeniem tych odpadów do Pakości. Są imiona i nazwiska wszystkich tych osób w tym protokole podane. Pracownicy dojechali na składowisko w Pakości, niestety się z tym transportem tego 16 marca

minęli. Ale na terenie składowiska znaleziono karty odpadów przekazania tych odpadów, czyli odpad wjechał, ciężarówka ich wyprzedziła, dojechała na składowisko w Pakości. No to poprosili o możliwość zobaczenia tego transportu na monitoring, żeby zobaczyć gdzie go zrzucano. No i się okazało, nie po raz pierwszy zresztą jak protokoły WIOŚ-u wskazują, że monitoring odpalić się zdalnie nie da. A jest to jeden z wymogów, bardzo ważnych, kontroli każdego składowiska, żeby instytucje kontrolne mogły zdalnie odpalić sobie składowisko, odpalić monitoring na składowisku. I to jest ogólnie skandal, bo w protokole kontroli, która była przeprowadzona wiosną tego roku wskazano, że tego monitoringu nie można zdalnie odpalić nie po raz pierwszy, tylko już od wielu, wielu lat. Każda kolejna kontrola na składowisku wskazuje i powołuje się na datę wcześniejszej kontroli, w której to wskazano, że monitoring odpalić się nie udało. Jak już się udaje odpalić monitoring na składowisku inspektorom, to się okazuje, że kamery są tak skierowane, że w trybie rzeczywistym działają tylko kamery na tył składowiska. Tamto miejsce gdzie jest basen na odciek, a całą drogę od wjazdu do całego terenu kwatery pierwszej i drugiej, gdzie deponowane są odpady w sposób zupełnie nieuregulowany, co też kontrole WIOŚ-u wykazują, można wjechać i wyjechać i się na monitoring nie złapać. Ponadto odpady, które są przywożone na składowisko cały 22 rok i cały 23 do końca czerwca, jak ta kontrola się skończyła, nie przekazywano informacji na temat tego, ani co to jest konkretnie, nie pobierano próbek, nie analizowano tych próbek, nikt tego nie zbierał, nikt nie wie, co na składowisko wjechało. Są konkretne kody odpadów, ale pewien problem jest taki, że dwie główne firmy, które te odpady na teren składowiska wwoziły mają realne problemy prawne i występują w opinii instytucji kontrolnych jako podmioty z tzw. szarej strefy. Tak to ci urzędnicy określili. To nie są moje słowa tylko słowa pracowników Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska. Jedną z tych firm, żeby było śmieszniej, do dziś dnia można na Facebooku gminy znaleźć wpis z 4 września, była sponsorem naszych dożynek. To tak tylko ojcom franciszkanom zostawię pod rozwagę kogo dopuszczają do reklam przy ołtarzu w czasie mszy świętej. No, ale jak się przyjmuje puchary to... Pracownicy WIOŚ-u wrócili do siebie do biura i Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska 3 kwietnia tego roku wezwał dyrekcję PUG-u do przygotowania informacji, przekazania przede wszystkim informacji na temat tego, co w tych odpadach było i przekazania zapisu monitoringu wizyjnego wjazdu tych odpadów na teren składowiska i gdzie zostały zdeponowane te odpady. 19 kwietnia prezes PUG-u odpowiedział pismem, że o przekazaniu tych informacji, zapisu wizyjnego nie pokazał, natomiast dołączył badania przeprowadzone w zeszłym roku na zlecenie firmy, która te odpady do Pakości przywiozła, które to wskazują, że odpady no wprawdzie zawierają ponadnormatywne ilości cynku, ale zasadniczo są kompostem nienadającym się do użycia i w podsumowaniu nie wykazują absolutnie właściwości toksycznych. No i zakwalifikowano je w tym badaniu przez biegłego jako odpady o kodzie 190503, czyli ten kompost nienadający się do wykorzystania. Natomiast do dokumentacji, którą przekazał mi WIOŚ dołączono dwie opinie biegłych sądowych. Jedną to jest

opinia biegłego sądowego wykonana na zlecenie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, dotycząca odpadów na tym składowisku, a druga Prokuratury Rejonowej w Sieradzu. I co te sprawozdania wykazują? Bo odpad, pobrano próbki tego odpadu jeszcze kiedy on w tym Bartochowie spoczywał w miejscu tego nielegalnego złożenia, przekazano je do centralnego biura laboratoryjnego należącego do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie i on w listopadzie zeszłego roku te próbki przebadał, i co w nich wskazał? Wskazał w nich rtęć, silnie toksyczny metal ciężki, chlorki w ponadnormatywnych ilościach, które dzięki temu, że tam występowały umożliwiały migrację metali ciężkich i innych toksyn do wód gruntowych, fluorki, siarczany, rozpuszczony węgiel organiczny i ogólny. Węgiel organiczny, on za chwilę zostanie rozbity na frakcje, bo wykazano jakie konkretne substancje w tych olejach występowały. Występował tam m.in. naftalen, senaftalen, antracen, który ma charakter mutagenny. Co to znaczy mutagenny? Mutagenny oznacza to, że jeżeli człowiek ma z nim kontakt, to ten środek wpływa na jego zdolności rozrodcze, może powodować choroby u płodu. Jeżeli kontakt z nim mają kobiety w ciąży, to może uszkadzać płód, może powodować wcześniejsze poronienia, może powodować rodzenie się noworodków, nowych, małych dzieci z poważnymi chorobami genetycznymi. Wskazano fluoranten, chryzen, który ma właśnie mutagenny charakter i silnie rakotwórczy, silnie rakotwórczy, benzo(a)antracen mutagenny, rakotwórczy, benzofluoranten bardzo mutagenny i rakotwórczy, benzo(k)fluoranten ekstremalnie rakotwórczy i ekstremalnie mutagenny. To są wyniki tego biura z Rzeszowa. Benzopiren ekstremalnie rakotwórczy, ekstremalnie mutagenny i niezwykle łatwo przenikający do wód gruntowych. Benzo(a)antracen – rakotwórcze i mutagenne działanie. Benzopiren silnie mutagenny i silnie rakotwórczy odpad. To wszystko było w tej zmieszanej masie odpadów, które przywieziono na składowisko w Pakości i nie zdeponowano, w ogóle zdeponowano w niezgodzie z obowiązującym prawem i decyzją marszałka województwa, bo nie pozwala się odpadów niebezpiecznych składować na naszym składowisku. To jest jedyny transport, który w ciągu tego roku udało się prześledzić, bo ktoś wygenerował konkretną kartę odpadową i ona się pojawiła w systemie i ktoś zadał sobie trud, żeby poinformować o tym właściwe jednostki. Natomiast ile jest takich transportów, o których nic nie wiemy, o których tylko sobie ludzie między sobą opowiadają. Teraz jeszcze jedna ważna sprawa, w tej opinii biegłego sądowego zrobionej na potrzeby postępowania Prokuratury Rejonowej wskazano o tym, że te odpady, które przewieziono mają silnie łatwopalny charakter. One ze względu na procesy, które zachodzą, takiego naturalnego rozkładu części organicznej w tym odpadzie, mogą się po prostu pod wpływem tlenu zagrzać i samoczynnie zapłonąć. A jak płoną to tworzą się dioksyny, które mają bardzo silnie negatywny wpływ na układ hormonalny, zakłócają endokrynną funkcję organizmu. To ma znaczenie dla zdrowia, w szczególności kobiet. Może wywołać zaburzenia płodności, problemy z utrzymaniem ciąży czy nawet bezpłodność. Ja się chciałem, szkoda, że kolegi strażaka nie ma u nas dzisiaj na sesji, ja się chciałem zapytać co poradzi kolegom z drużyn straży ochotniczej w całym powiecie, jeżeli doszłoby do zapłonu odpadów

na składowisku, jak mają się zabezpieczyć przed tym, co przyjdzie im tam wdychać. Bo nie wiadomo czy ta tzw. przysłowiowa Tablica Mendelejewa nie będzie na nich wpływać. I zgodnie z opinią biegłych, to nie żaden kompost nieodpowiadający normom, tylko kategoria 191211 tzw. inne odpady, w tym zmieszane substancje i przedmioty z mechanicznej obróbki odpadów zawierających substancje niebezpieczne. Tam już na skutek zawartości tylko i wyłącznie cynku i chromu te odpady klasyfikowały się jako odpady niebezpieczne, ale ten dodatek substancji rakotwórczych czy mutagennych to już jest w ogóle po prostu jakiś odłot. Teraz biegły pisze „omawiane odpady bez wątplenia pochodzą z instalacji przetwarzania odpadów, gdyż stanowią zmielone odpady oraz kompostowane odpady organiczne. Mając na uwadze powyższe oraz analizując zapisy kart przekazania odpadów należy wskazać, że spółka, i tu nazwa spółki będącej sponsorem naszych pakoskich dożynek, dostawca tych odpadów zgodnie z obowiązującym prawem, nie ma prawa wytwarzać takich odpadów w ramach prowadzenia działalności sprzątania czy oczyszczania terenów, co widnieje w KRS-ie tej instytucji. Jak to zostało określone w kartach przekazania odpadów. Takie odpady w związku z przyjętym kodem nie mogą być wytwarzane w ramach usług poza instalacjami. Mając na uwadze powyższe należy jednoznacznie wskazać, że źródłem omawianych instalacji jest instalacja przetwarzanych odpadów, a spółka nie ma prawa wytwarzać tych odpadów, co oznacza, że tak skonstruowane karty przekazania odpadów noszą znamiona fałszowania dokumentów”. Tak jak powiedziałem, od lat monitoring nie działa. Gdzie te odpady, w masie tych odpadów składowanych w Pakości są na tej pierwszej, drugiej kwaterze, tego nie wie nikt. PUG od lat upominany jest przez instytucje kontrolne tym, że nie prowadzi żadnej konkretnej ewidencji, żadnego konkretnego, żadnej konkretnej dbałości o to gdzie, co po prostu kładzie, a w decyzji marszałka jest powiedziane, ta kwatera dzieli się na takie podkwatery, w tym jest to, w tym jest tamto. Nie, tam jest walone wszystko jak leci, zasypywane ziemią, byle szybko, nikt nie widział. Przez 13 lat badań ostatnich maksymalna kara w wyniku kontroli 500,00 zł albo pouczenie. Gdzie jest konkretny art. 181, 182, 183 kodeksu karnego, w których mowa wyraźnie o tym, że kto, o poważnych konsekwencjach sięgających nawet 8 czy 10 lat więzienia za niszczenie środowiska i za przestępstwa w dziedzinie obrotu odpadami. W Pakości WIOŚ problemu nie widział, można było zutylizować tir, zarobić nie wiadomo jakie pieniądze i zapłacić 500,00 zł mandatu albo przyjąć pouczenie za to, że nie zadziałał monitoring i nikt nie zobaczył gdzie ta ciężarówka wjedzie. Jeszcze jedna ciekawa sprawa, Pana to pewnie nie interesuje oczywiście, bo ten uśmiech. Ja Pana podziwiam, naprawdę to jest dla mnie, to jest po prostu zjawisko socjologiczne. Nie potrafię tego zrozumieć naprawdę. Jak może Pan spać spokojnie i cieszyć się z tego, jak PUG przekazując informacje próbek pobranych wody z piezometrów. Co to są piezometry? To są takie studnie, które są wywiercone poniżej poziomu uszczelnienia składowiska. Musi robić takie kontrole przynajmniej raz na kwartał. I we wszystkich tych piezometrach są metale ciężkie, są chlorki, są substancje rakotwórcze, to WIOŚ podkreśla od lat. Dostaje taki wynik od akredytowanego

laboratorium PUG, nie przekazuje go głównemu inspektorowi, czym naraża się na kolejne mandaty i po raz kolejny łamie prawo, bo nie informuje instytucji centralnych kontrolujących stan środowiska w Polsce o stanie środowiska. Nie pobieracie próbek, nie analizujecie, wozicie odpady jak chcecie. Główne podmioty, które przywoziły odpady mają realne problemy z wymiarem sprawiedliwości i plotka głosi, że część z tych panów była aresztowana albo jest aresztowana nadal w ostatnich miesiącach, tygodniach. No niespotykane, a Pan nam na komisji mówi, że taki anonim to do podarcia i wrzucenia do kosza. Prezes PUG-u nasyła na nas prawników i grozi nam pozwami za prowadzenie normalnej działalności społecznej, jako radni. No aż się tam, nie wiem, ktoś może powiedzieć, że się prosi o jakąś tam silną ripostę na koniec. Ja nie mam, to jest, to się nie ma z czego śmiać, to jest, to jest po prostu jakiś obłąd. I chciałbym, że to mieszkańcom Pakości mocno wybrzmiało, mocno wybrzmiało. Te smrody, składowisko ostatnio wyczuwalne, co w tym zapachu niosącym się przez całą gminę aż do Dziarnowa, aż do Wielowsi, jak się czasami jedzie z kierunku Inowrocławia i dominują wiatry zachodnie, co w tym smrodzie jest? Co wciągamy nosem w centrum Pakości? Na jakie zanieczyszczenia narażeni są mieszkańcy Giebni codziennie? Czy woda w studniach, którą podlewają swoje ogrody nie zawiera metali ciężkich, nie zawiera substancji silnie rakotwórczych, mutagennych? Czy problem wzrastającej ilości nowotworów w Pakości w ostatnich latach nie jest związany z tym właśnie, co przywozi się od dwóch dekad. To jest Pana czas na składowisku. Przyjdzie za to odpowiedzieć Panie Burmistrzu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Dziękuję bardzo Panu radnemu Michałowi Siembab. Rzeczywiście sprawa warta nagłośnienia, nie ukrywaliśmy jej ani na sesji. Po otrzymaniu jej do biura Rady niezwłocznie przekazaliśmy ją do Komisji Skarg i Wniosków, która jest komisją kompetentną do tego typu spraw. Niestety Rada niekiedy nie ma narzędzi takich, żeby mogła zweryfikować pewne sprawy. Uważam, że problem jest naprawdę nie bagatela, niebezpieczny, ale cieszę się z jednego, cieszę się z tego, że Rada jest czujna jeśli chodzi o wysypisko, jeśli chodzi o kompostownię. My chcemy tu żyć, my chcemy tu mieszkać i nasze rodziny również, ale w czystym ekologicznym miejscu, bo wysypisko, które rzeczywiście mogłoby przynosić dochody, pozwoliłoby naszej gminie rozwijać się bez żadnych dodatkowych inwestycji. Oczywiście jak najbardziej trzeba z nich korzystać. No zostaliśmy gdzieś w tyle. Nie chcę nikogo posądzać, dobrze, że to trafiło do odpowiednich organów i mam nadzieję, że będzie skrupulatnie sprawdzone, a nie tak jak w protokołach które kolega otrzymał, za 500,00 zł kary. To jest żadna kara, żeby cokolwiek egzekwować.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie radny no piękny kolaborat Pan wygłosił, gratuluje. Na pewno na jakieś uczelni by Pan nagrodę dostał za to. Anonimów nie będę komentował ze względu

na to, że anonimów ja mam taką teczkę u siebie i oczywiście w stosunku na mnie do CBA, CBS, tylko nikt nie przyszedł jeszcze po tym anonimie, żeby mnie przesłuchać, zabrać może. No trochę dziwię się, nie? I tutaj jest sytuacja taka, że ja uważam, że ten anonim, jeśli Pan uważa, że jest prawdziwy, niech Pan podpisze się, Pan jako radny Michał Siembab, da jako interpelację a ja prześlę prezesowi i radzie nadzorczej, żeby się ustosunkowała do tego i odpowiedziała na Pana pytanie. Czy Pan podpisze się pod tym anonimem, który jest czy nie?

### **Radny p. Michał Siembab**

Wszyscy się w komisji podpisaliśmy pod tym anonimem, kierując całą sprawę do CBA i do Prokuratury Okręgowej, jednogłośnie 5 osób.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Tylko zastanawia mnie to, że trzykrotnie radni wystąpili do WIOŚ-u, że śmierdzi, że to, że tamto. Są trzy protokoły, nie stwierdzono niczego. I trochę to też dziwne jest. Chyba by Pan powie, że układy może czy jak, że nie ma po prostu tego. I następna sprawa jak szybko działacie na zasadzie anonimu, że po prostu do prokuratury, no i tak dalej. Dlaczego Komisja Skarg i Wniosków, jak na Pana były anonimy, dlaczego nie przekazaliście tego do prokuratury?

### **Radny p. Michał Siembab**

Może Pan nie wie o tym, ale postępowania, które toczyły się cały ten rok przeciwko mojej osobie nie przyniosły nic. Nie postawił mi nikt żadnych zarzutów, wie Pan? Może powiedzmy to jeszcze tym wszystkim anonimowym osobom, które później już straciły cierpliwość i zaczęły się pod tymi anonimami podpisywać. Tylko, że w tym momencie prokurator nawet nie jest w stanie doręczyć im odpowiedzi, bo ukrywają przed wymiarem sprawiedliwości, na to, że postępowanie zostało zamknięte. Chciałem tutaj oficjalnie opinii publicznej też powiedzieć, wszystkie formułowane przeciwko mojej osobie, mojej rodzinie, najbliższemu, ojcu oraz innym członkom mojej rodziny zarzuty, zostały niepotwierdzone, prokuratura ani w żadnym przypadku nie wszczęła postępowania o przestępstwie. Wszystkie zarzuty oddalono, bo to były anonimy. Ja spędziłem w tym roku kilkadziesiąt godzin, nie było tygodnia, żebym przynajmniej raz się na policji albo w prokuraturze nie pojawiał w stosunku do tych anonimów. Więc Pan doskonale, nawet za Pana przyczyną w kwestii kompostowni, która w tym momencie nabiera nowego kształtu, bo może mieliśmy mieć taką bazę przeładunkową tych odpadów, żeby zamotać kartami odpadowymi o czym biegli w opiniach skierowanych do WIOŚ-u pokazują. Może o to chodziło właśnie w kompostowni w Pakości, żeby mieć pretekst do tego, żeby móc kombinować na kartach przekazania odpadów.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Ale cały czas mówię i powtarzam, że póki jestem burmistrzem nie podpiszę decyzji środowiskowej na kompostownię. I tego się po prostu trzymam.

### **Radny p. Michał Siembab**

Wszystkie tezy zawarte w tym anonimie są potwierdzone oficjalnymi dokumentami, nie tymi które sobie Siembab spreparował, tylko Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Urząd Marszałkowski w Toruniu. Wszystkie, i to nie na przestrzeni tego jednego roku, bo miałem czas w ostatnich dniach tygodnia, tylko na prześledzenie dwóch ostatnich lat, ale każdy protokół przekazany przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska wskazuje na liczne nieprawidłowości. I Pan, i Pan Jankowski wszyscy mydlili radnym oczy, wszystkim. Nie było komisji, na której zapraszaliśmy prezesa PUG-u, albo Pana, żeby wytłumaczyć sytuację w sektorze odpadów, na których Pan nie nawijałby nam makaronu na uszy i wszystkie tezy, które mówiliście nam przez cały ten czas nie mają potwierdzenia w rzeczywistości.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie radny niech Pan nie wtrąca takich rzeczy z tego powodu, że kompetencje tutaj właśnie komunalne, jak i składowiska przekazaliśmy Przedsiębiorstwu Usług Gminnych i oni są odpowiedzialni za to, co tam się dzieje. I teraz pytam się Pana czy podpisze Pan się pod tym anonimem, żeby dalej można było to procedować? No to zostaje anonimem w dalszym ciągu. Dobra, dziękuję.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Jeżeli anonim jest zasadny, Panie Burmistrzu to tak czy tak musi być niestety sprawdzone. Mamy Pana Mecenasa, który nas prowadzi, i który również nam to doradza. Anonimów na nas wszystkich wpłynęło mnóstwo, mnóstwo zastrasznień. Tak wygląda ta kadencja. To nie jest tylko i wyłącznie wina Rady proszę nie podkreślać ...[wypowiedź niewyraźna]

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Rzeczywiście tak ta Rada jest wspaniała, że troje przewodniczących podczas kadencji było. Byłem 30 lat radnym, ale takiego czegoś nie zastałem nigdy.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Może ta Rada po prostu jest otwarta na tyle, że wszystko niestety trafia do informacji publicznej i jeżeli nawet to się komuś nie podoba, jeżeli nie jest prawdą, od tego są odpowiednie organy, które to sprawdzają. Z tego co Pan słyszał Panie Burmistrzu, to tutaj mieszkańcy stwierdzili, że się wszyscy podpiszą. My nie wiemy kto ten anonim podpisał. Ja również wszystkie rzeczy, które trafiały do mnie, do koleżanek, do kolegów, podkreślałam non stop, ja nie znam osoby, która to pisze, nie znam. Od tego są odpowiednie służby, które to zweryfikują. Nie mogę nikogo posądzać, bo nie mam do tego prawa.

### **Radna p. Barbara Białecka**

Szanowni Państwo ja nie chcę tutaj za dużo komentować, bo sami widzicie, że tutaj pewne sprawy się same komentują, jednakże dobry humor Pana Burmistrza

mnie wręcz powala. Nie wiem jak trzeba być zmanipulowanym człowiekiem, żeby aż tak do końca, jakby udowodniać światu, że jest się lepszym od innych. My tutaj oczywiście jako Komisja Skarg podpisaliśmy się wręcz pod tym, dlatego, że jest na tyle to wiarygodne dla nas pismo, że sprawdzając pewne fakty one wręcz krzyczą, nie mówią same za siebie, one krzyczą. No jeśli nasze wysypisko przyjmuje coś trzy czy cztery razy taniej niż inne, no to my tylko chcieliśmy zapełnić te wysypisko za wszelką cenę, może za darmo? Niech wszyscy przywiozą byle co, byle szybko. No jak to rozumieć? Pan wyskakany w tej branży jakby tutaj wręcz próbuje nas przekonać, że białe jest czarne. No nie rozumiem Pana z żadnego teraz jakby punktu, nie rozumiem. Bo dlatego, że Pan uważa, że jeśli Pan na nas nakrzyczy to my się zamkniemy, czy jak? A to, że Pan wraca do jakiejś przeszłości, że się radni, przewodniczący Rady jeden czy drugi zmienił, to Pan też tutaj uważa, że to są jakieś, nie wie dla Pana priorytety? No, a mi się wydaje zupełnie w inną stronę. Dopuszczono pewne rzeczy, których w innych radach się nie dopuszcza i w innych gminach, i to chyba było przyczyną, że ludzie po prostu z honorem zachowali się, jak się zachowali. Dziękuję.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Ja bym chciał tu dopowiedzieć, ponieważ ja się nie znam na tych kodach odpadów, na tym wszystkim. Jak wpłynął ten anonim i miałem okazję się z nim zapoznać, to ja oczekiwałem od Pana Burmistrza jako osoby, która jako jedyna, dodam jako jedyna ma zakres kontrolny w zakresie Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, podejścia rzetelnego do tej sprawy. Natomiast na tej komisji usłyszałem, że wyrzucimy ten anonim do niszcarki, a także usłyszałem, że ten anonim został przez Pana Burmistrza przekazany Panu prezesowi Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, gdzie zarzuty dotyczyły dla jego firmy. I teraz moje pytania, się już wtedy mi się takie nasuwały. Jakim prawem przekazywał Pan te dokumenty do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, do Pana prezesa, gdzie tak naprawdę najpierw powinien Pan usiąść z Radą i z Radą przegadać sprawę? Tak naprawdę później jak Michał się zajął tym i zaczął grzebać po dokumentacji WIOŚ czy po innych materiałach, z nich jawnie zaczęło wynikać, co na tym wysypisku może się znajdować. I teraz powiem tak, ja nie jestem w tej Komisji Skarg i Wniosków, miałem okazję przez chwilę tylko uczestniczyć w tym spotkaniu, ponieważ miałem inną komisję, natomiast zaniepokoiło mnie to, że tam w jawnych dokumentach widniej, że w tych studzienkach odciekowych przedostają się te substancje do wód gruntowych. I skoro tam w tych dokumentach jest napisane, że to są substancje zmieniające DNA czy substancje, które powodują choroby jak nowotwory, no to już nie jest sprawa tak wesoła i do uśmiechu, bo faktycznie jeżeliby to się dotyczyło jakiegoś kalosza czy szkła, to nawet bym sobie tu nie zadawał trudu, żeby się wypowiadać. Natomiast, no Pan jakby tą sprawę zamiatał pod dywan, lekceważył i tak naprawdę teraz jako jedyny przedstawiciel kontrolny Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, to znaczy kontrolny, osoba, która ma wpływ na wybór prezesa, ma wpływ na to jaka jest rada nadzorcza, ma wpływ na to jak przedsiębiorstwo funkcjonuje, ponieważ 100% udziałów przedsiębiorstwa to jest



nasze, czyli nas wszystkich mieszkańców, gminy. I jak ja mam tutaj, nie wiem, się odnosić do sprawy, mając zaufanie do Pana? Tak naprawdę dobrze, że Michał na tej Komisji Skarg i Wniosków stwierdził, że i z tą komisją doszedł do wniosku, że wysyłamy te dokumenty czy do CBA, czy tam do prokuratury, ponieważ no z nich wynikało, że zostało popełnione przestępstwo. My tak naprawdę tylko zostaliśmy nakierowani na to tym, że pojawiły się dodatkowe pieniądze w kasie gminy w wysokiej ilości, które spłynęły z przedsiębiorstwa i gdyby nie to, że na pewnej Komisji Rewizyjnej Pan Skarbnik został zapytany o to skąd są te pieniądze i o to czy te pieniądze będą wpływać rokrocznie, to nawet byśmy się nie pochylali dalej nad tymi sprawami. Natomiast wtedy się pojawił jakiś problem i to mało tego, ten problem zaczął wypływać z Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, ponieważ pracownicy tego przedsiębiorstwa już nie wytrzymują ciśnienia i zaczynają mówić co się dzieje, że naraz te pieniądze były potrzebne, jak były zebrania zwoływane, jak były naciski, żeby te pieniądze zdobyć. I naraz tak, pojawia się koniec roku i pojawia się problem Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, które nie ma pieniędzy na zagospodarowanie odpadów komunalnych i na nas na mieszkańców próbuje przerzucić te koszty. No oczywiście i tak zostało przegłosowane na 29,00 zł, chociaż uważam, że przy tej skali marnotrawienia tych pieniędzy, albo bynajmniej tak z dokumentów wynika, no jest to niewłaściwe, bo skoro, bo teraz tak, jaki ma zysk wysypisko śmieci skoro przyjęło 5 tys. odpadów i zarobiło na każdej tonie np. 10,00 zł czy tam 15,00, gdzie mogło zarobić np. na każdej 300, 500, a tyle odpadów spłynęło. Ogromny strumień, podwyższone wysypisko. No to skoro to jest nasza własność, wszystkich, Pan tutaj jako prezes tej firmy czyli urzędu ma na to ogromny wpływ. A mało tego, gdyby Pan był laikiem, ale Pan tam pracował, pracował Pan tam wiele, wiele lat, zna Pan tam wszystkie możliwe triki, niuanse jak mało kto. Ja nie mam takiej wiedzy, Pan jestem przekonany, że ma ogromną. I Pan tu teraz w tym momencie powinien stanąć po stronie kogo? No nas wszystkich mieszkańców, a my tego wsparcia jako Rada, ja bynajmniej nie widzę od Pana. Dziękuję.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Tak że gwoli wyjaśnienia. Panie radny ja Panu prezesowi powiedziałem na komisji wyraźnie, nie przekazywałem tego anonimu i proszę mi nie wciskać w usta, że ja to przekazałem. A z drugiej strony, no tak jak Państwo mówicie są odpowiednie służby, niech tym się zajmą, tylko na razie to wisi tylko jako anonim. Mnie to niepokoi, że jeśli ktoś rzeczywiście chce to udowodnić niech się pod tym podpisze. No i o to tylko proszę, bo nada się dalszy cykl po prostu prawny, co dalej? Kto może ponieść za to odpowiedzialność, za to co dzisiaj tu było po prostu na sesji powiedziane?

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Czy prawdą Panie Burmistrzu jest, że wjechały odpady na wysypisko śmieci w tysiącach ton i były niedoszacowane, ponieważ była zła cena? Czy to jest prawda?

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Nie powiem czy to jest prawda, ale o to, na to są po prostu dokumenty, które ktoś musi to przeświecić i wtedy będziemy wiedzieć czy to jest prawda, czy tylko to są anegdoty.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Panie Burmistrzu wpłynęły dodatkowe pieniądze do budżetu gminy, które Rada zapoznała się z nimi przez Pana Skarbnika.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Za opłaty środowiskowe.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Tak, które wynikały z opłat środowiskowych. Na zebraniu, które mieliśmy razem i uczestniczył w nim Pan z Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, jak również Pan, okazało się, że były, cena tych odpadów była zaniżona. No to czy tak było, czy nie było?

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Szanowny Panie radny, jeśli chodzi o ceny to właśnie rada nadzorcza, prezes przynoszą na początku roku jakie są ceny i ja je zatwierdzam. A jeśli nikt tego nie przynosi to ja nie grzebię w papierach, kiedy ma w dyspozycji rządzenie firmą, czy to mu wystarcza czy po prostu nie. No i tu jest cały w tym problem.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

I zgodzę się tu z Panem, natomiast my wyraźnie mieliśmy informacje, że był ogromny strumień odpadów, które były niedoszacowane cenowo i po Pana stronie była cena. Owszem, Pan mógł się zreflektować po czasie, natomiast my spotykaliśmy się po to, żeby całą sytuację wyjaśnić. Cała sytuacja została tak wyjaśniona, och popełniliśmy jakiś błąd i to wszystko. Nie, to nie jest taki błąd, bo za tym się kryją ogromne miliony złotych, więc okazuje się, skoro się kryją miliony złotych to ktoś stracił, ktoś zyskał, na tej zasadzie. Straciło na pewno Przedsiębiorstwo Usług Gminnych.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Szanowny Panie radny, chyba wszyscy wiemy jak pięć lat temu wyglądało Przedsiębiorstwo Usług Gminnych i pracownicy mogą to potwierdzić. Nie było na podstawowe narzędzia, klucze, bo nie ma pieniędzy. Tak było. A teraz proszę zobaczyć, przez te pięć lat jak przedsiębiorstwo stanęło na nogi. Pracownicy cztery podwyżki mieli, nowy sprzęt, nowe wszystko. No to z czegoś to się musiało wziąć?

### **Radny p. Michał Siembab**

Tak z tych metali ciężkich i substancji rakotwórczych w wodach gruntowych.

## **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

A to, to Pana stwierdzenie.

## **Radny p. Michał Siembab**

Nie to moje stwierdzenie, kontrolerów WIOŚ-u. Kontrolerzy WIOŚ-u stwierdzili, że od 2002 roku przez cały Pana czas na składowisku nie wykonano w poprawny sposób, zgodny z projektem instalacji drenażowej. Wykorzystano złe materiały, złe obsypki, zły projekt. Do basenu wód odciekowych przez lata ostatnie, jak stwierdzają pracownicy PUG i kierownik składowiska, z tego basenu nie odprowadzono nigdy wody do oczyszczalni. To znaczy, że cała masa deszczu, który przenika przez masę odpadową, przenika do wód gruntowych, bo gdzieś się musi znaleźć, on nie wyparowuje.

## **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

No wiem, że Pan jest specjalistą od tych spraw, nie będę po prostu z Panem dyskutował, ale te wody osadowe, które były, były podlewane na kwaterę po prostu i później odparowywano i zostawało na kwaterze. Tyle mogę powiedzieć.

## **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Droży Państwo, no przede wszystkim kwoty, kwotami, ale stracili na tym mieszkańcy, a my nie mając wiedzy podwyższamy odpady. Przyznaję się do tego oczywiście, że się przyznaję.

## **Pan [anonimizacja] mieszkaniec gminy Pakość**

Dzień dobry Państwu. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Radni, z uwagą się przysłuchuję temu spotkaniu. Jak w 2018 roku zostałem kierownikiem na tamie, to pamiętam jak wysypisko było bardzo nisko. Teraz jest bardzo wysoko. Jak zacząłem pracę w urzędzie to pamiętam, że nasze wysypisko ma nam służyć 80 lat, potem zeszło do 60. W ciągu ostatnich 5 lat, to nie wiem do ilu nam zeszło, jeśli chodzi o pojemność. Może się okazać, że za rok, za dwa już nie będzie tego wysypiska, będzie wielka góra śmieci, na którą będą patrzyli mieszkańcy Giebni. Tak że, gdzie są granice Panie Burmistrzu podnoszenia tego wysypiska? I niech Pan powie czy są jakieś granice, bo ja tych granic na razie nie widzę, one są przesuwane. Mam trzy pytania. Po pierwsze, chciałem się odnieść do pewnej kwestii, mianowicie w swojej kampanii wyborczej Pan mówił i podkreślał, że nie będzie Pan odsyłał mieszkańców jak go wybiorą na burmistrza do służb, tylko będzie Pan zajmował się osobiście różnymi sprawami. A przez te kilka lat Pana rządów widzę, że nagminnie Pan mówi o tym, że tymi sprawami powinny się zająć odpowiednie służby. Płacimy Panu co miesiąc z naszych podatków ogromne pieniądze, które są dużymi pieniędzmi dla przeciętnego mieszkańca, a nie widzimy, żeby Pan jako służba, bo pełni Pan służbę w stosunku do mieszkańców, zajmował się naszymi sprawami. Tylko słyszę: „są odpowiednie służby, niech się one tym zajmą, mam odpowiednie służby niech one się tym zajmą”. Nasze służby się tym nie zajmują, a sam Pan jako urzędnik też się tymi sprawami nie zajmuje,

tylko jak mantrę mówi Pan, że są inni od tego. Pytanie konkretne, jaka była wysokość dywidend z PUG-u przez ostatnie lata, z których zwolnił Pan PUG? Były to pieniądze, które mieszkańcy powinni dostać. Ja nie widzę w tym budżecie, żeby była planowana dywidenda, nie widzę dywidendy za ten rok. Za poprzednika, a pracowałem w urzędzie, a Państwo mnie znają, pamiętam zawsze pod koniec roku Pan Wiesław Kończal, którego jestem adwersarzem, zawsze mówił: „dostaliśmy 200, 300 tys., dywidenda z PUG-u wynosiła 400 tys., podzieliliśmy się tą dywidendą”. To są nasze pieniądze, bo miasto jest w 100% udziałowcem PUG-u. I pytanie, gdzie są nasze pieniądze? Jeżeli Pan zwolnił PUG z płacenia tej dywidendy, to proszę nam przedstawić przez te kilka lat jakie były to kwoty i na co zostały przeznaczone i co straciliśmy, bo ja słyszę, że to jest kolejny budżet gdzie bierzemy kredyt, gdzie bierzemy środki zewnętrzne, a pieniądze, które powinny być nam przynależne gdzieś się, gdzieś zostają w PUG-u. A jedynymi dochodami ze śmieciowiska jest to, że gmina płaci czy PUG płaci karę do urzędu marszałkowskiego i z tej kary jakąś część dostaje jako gmina. Druga rzecz, dlaczego wprowadzane podwyżki nie są poprzedzane przedstawieniem mieszkańcom na forum gminy podstaw finansowych tych podwyżek? Od dłuższego czasu nie słyszymy tutaj na sesji dlaczego mamy płacić więcej, z czego to się bierze? Parę lat temu podwyżki szły w PUG-u jeśli chodzi o wodę, o ścieki dlatego, że musieliśmy podnieść koszty modernizacji urządzeń. Zmodernizowaliśmy te urządzenia, a ciągle mamy podwyżki. Już dochodzi do tego, że my jako mieszkańcy dowiadujemy się o podwyżkach w kolejnym miesiącu, gdzie przychodzą nowe kwitki ze stawkami dla mieszkańców za wodę, za ścieki. Dlaczego mieszkańcy na sesji nie wiedzą o tym jaka jest podstawa finansowa? Jakiego problemu PUG-u, które upoważniają do tych podwyżek. A propos ostatniej podwyżki śmieci. Dlaczego na forum gminy nie przedstawiono jak wygląda gospodarka odpadami? Jakiego są koszty tego całego systemu wywozu, wwozu, tylko otrzymujemy informację, że znowu są podwyżki i my jako mieszkańcy mamy się cieszyć tym, że inni wkoło mają drożej. Bo takie odpowiedzi od niektórych radnych otrzymałem, tak? „Nie, my musimy i tak mamy dobrze, bo w Barcinie, w Inowrocławiu i gdzie indziej płacą”. Tak że oczekuję od Pana, pierwsze w trybie udostępnienia tej informacji publicznej mieszkańcom na forum, przedstawienia przez ostatnie lata jakie były wysokości dywidend, na co zostały one przeznaczone i na jakiej podstawie Pan zwolnił PUG od przekazania tej części dywidendy dla mieszkańców, co mogłoby być wykorzystane na potrzeby tych mieszkańców. Druga rzecz, oczekuję, że jakiegokolwiek podwyżki, które będą planowane, jako mieszkaniec oczekuję, że będą dyskutowane nie na forum komisji, ale będą przedstawiane na forum gminy i będą również przedstawione przez osoby do tego uprawnione. Jeżeli są planowane podwyżki śmieci, wody to oczekuję, że sprawozdanie i bieżącą sytuację, i podstawy tej podwyżki przedstawi nam tutaj prezes PUG-u. Ja wiem, że mamy tutaj głównego księgowego PUG-u, no ale od niego nic się nie można dowiedzieć, dlatego, że co chwilę słyszymy, że to jest tajemnica przedsiębiorstwa i Pan Marek Szymborski niestety nic nie może w tym temacie odpowiedzieć. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Jeżeli mogę to od razu odpowiem na ostanie Pana pytanie. Kolega radny Marek Szymborski pełni tutaj funkcję radnego. Ja już też ze strony prezesa usłyszałam, że może byłby pełnomocnikiem. Nie, nie wyrażam na to zgody. Jest to konflikt interesów. Jest tutaj z nami jako radny. Jeżeli chodzi o to, co Pan słusznie podkreślił, my również jako Rada byśmy chcieli słyszeć dlaczego są śmieci podnoszone od Pana prezesa, a nie od osób, którym to przekazuje. Co już również Panu prezesowi było zgłoszone.

### **Pan [anonimizacja] mieszkaniec gminy Pakość**

Jeżeli reprezentantem PUG-u na forum rady gminy jest Pan Burmistrz, to w tym układzie niech Pan Burmistrz się odnosi do tych kwestii, jeśli Pan prezes PUG-u nie jest w stanie tutaj przyjść. Dlatego, że z tego co wiemy to Pan Burmistrz zawłaszcza sobie tą rolę zarządzającego całym PUG-iem i odpowiadającego za gospodarkę w PUG-u, więc w tym układzie niech przedstawia nam dokładną informację. Dziękuję.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie Szanowny Gotowski, powołuje Pan się tutaj, że tutaj urzędem ja powinienem wszystkim się zajmować itd. Mam bardzo dobrą załogę, z której się bardzo cieszę i ja administruję tą załogę. I niech Pan tutaj nie chce zwałać wszystko na burmistrza, że gdzie jakiś kamyszek leży, czy brud jest, to burmistrz ma tam po prostu być. Mam odpowiednich ludzi i mam bardzo dobrą tutaj załogę, z którą się mogę pochwalić i powiedzieć, że sprawują się na medal. Nie potrzebuję się nigdzie wstydzić. Jeśli chodzi o dywidendę, rzeczywiście ma Pan rację, że były różne kwoty 200 tys., 300. Dywidendy nie brałem przede wszystkim z przeznaczeniem na rozwój firmy, bo firma się coraz więcej rozwija, ma coraz więcej po prostu tych, można powiedzieć środków na to, żeby się rozwijała. I z tą myślą miałem prawo i jestem władny, że taką decyzję powziąłem. Mówi Pan o karach, które spłynęły do urzędu. Nie, to nie były żadne kary tylko opłaty środowiskowe ze składowiska, co przekazują Urzędowi Marszałkowskiemu, a Urząd Marszałkowski w 50% tutaj przekazuje do urzędu wzbogacając po prostu nasz budżet. I ostatnie pytanie, o podwyżkę śmieci. No to wiadoma sprawa, że ja tej podwyżki nie uchwalam, tylko uchwała Rada Miejska i tyle.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Dziękuję bardzo, już z tym stwierdzenie się nieraz spotkaliśmy, prawda? Jako Rada, że to my jesteśmy odpowiedzialni za podwyżki śmieci. Może troszeczkę więcej wiedzy byśmy musieli mieć wcześniej.

### **Radny p. Jerzy Joachimiak**

Tym razem nie o śmieciach lecz o wodzie, ponieważ jestem mieszkańcem Osiedla Kujawskiego i wielu już mieszkańców jest zbulwersowanych tym faktem, że 5-

tego były wykonane badania wód i się okazało, że 14-ego dopiero mieliśmy sygnalizację, że znajdują się bakterie coli. Być może, że to była sugestia, ale wielu mieszkańców twierdziło, że w tym okresie przeszło jakieś tam problemy żołądkowe, jelitowe. Mi się wydaje, że w tym temacie też powinniśmy być, jak to się mówi trzymać rękę na pulsie i ewentualnie jak coś takiego się dzieje mimo wszystko te rzeczy wcześniej informować dlatego, że naprawdę to jest duże zbiorowisko ludzi i jeżeliby się naprawdę coś stało, to w tym momencie wtedy na kogo ta wina by spadła? No bo rzeczywiście wyniki powinny być przeprowadzane, wyniki tych ekspertyz powinny być bardzo szybko podawane do publicznej wiadomości. Do dzisiejszego dnia jest sprostowanie, że już się tylko pojedyncze bakterie znajdują, ale mimo wszystko jednak jakaś obawa, że ta nasza woda pitna na tym naszym osiedlu nie jest pierwszej jakości. Dziękuję bardzo.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Jeśli chodzi o właśnie wodę tutaj Pan Jurek ma zupełnie rację w tym wszystkim. Firma Labotest, która jest firmą właśnie związaną z PUG-iem zrobiła badania i wyszły bakterie coli. Na drugi dzień firma wzięła inną firmę i się okazało, że tej coli w wodzie już nie ma. Ale nie można zrobić samowoli, że dzisiaj jest tak, jutro jest tak, bo Sanepid to musi zatwierdzić i to muszą być jeszcze dwie próbki, żeby po prostu można było powiedzieć, że rzeczywiście tej coli w tej wodzie nie ma. Tak że no takie to są procedury, że od ręki nie idzie to załatwić, tylko musi być to usankcjonowane przez Sanepid.

### **Pani [anonimizacja] mieszkanka gminy Pakość**

To znaczy powiem tak, ja jestem [anonimizacja] i już chyba wszyscy wiedzą cała Polska wie gdzie mieszkam. I ja tak, pierwsze, że anonimy nie powinny być brane pod uwagę, ale powiem prosto urząd skarbowy jakoś bierze, wszystkie anonimy. To w sprawie anonimu. Każdy anonim jeżeli jest racja, powinien być sprawdzony. W sprawie anonimu. W sprawie wysypiska na Giebni to nie potrzeba fachowców, bo ja widzę gołym okiem, jak budowane było śmietnisko to nie na 80 lat nam obiecano tylko na 100 lat. A w tym momencie to tak szybko przyrasta wysokość śmieci, że po prostu laik to widzi. To jest kolejna sprawa. W sprawie śmieci, w sprawie wywożenia tych odpadów, które brzydko pachną, to my tu, no jest nas spora reprezentacja jak na Giebnię, więc my to czujemy od razu. Nie potrzeba, powiem tak, nie wyczuwam nosem tych kodów, ale wiem, że są śmieci wywożone. I właśnie to chciałam powiedzieć, że my nie tylko jedną ręką się podpiszemy pod tym anonimem, niby anonimem, bo uważam, że to jak najbardziej jest stwierdzenie faktu. Nie tylko jedną ręką się podpiszemy, żeby to wyjaśnić, ale obiema rękami i jeszcze nogą się podpiszę. Tak że myślę, że wszyscy mieszkańcy Giebni i jak ja kiedyś powiedziałam, że ten smród nie tylko my odczuwamy, ale bardzo szybko cała okolica, no i stało się faktem, nie trzeba było długo czekać.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Na co uzyskałam odpowiedź, że to kompostownia, bo akurat było bardzo gorąco.

**Radny p. Michał Siembab**

Ja tylko ad vocem do Pani wystąpienia, bo Pani powiedziała o tym, że to składowisko rośnie. Tego nie powiedziałem, ta kontrola WIOŚ-u była przeprowadzona w związku z tym, że PUG wystąpił o możliwość podwyższenia kwatery. Jak Pani pewnie doskonale pamięta i mieszkańcy Pakości trochę starsi w 2002 roku zamknęto kwater pierwszą i ją rekultywowano. To jest to najbliższej drogi poletko, które dzisiaj jest już zupełnie zasypane, też niezgodnie z decyzją marszałka. Bo ono nie powinno być nigdy zasypywane, a je po prostu zasypano. I zasypano je do wysoko 12 metrów, co usankcjonowano w pewnym momencie, bo wszystkie protokoły, które miałem przed oczami wskazują na fakt taki, że się pewne problemy po prostu ciągną latami i są po prostu zamiatane pod dywan. Ktoś raz za coś ukaże 500,00 zł mandatu, potem już tylko pouczenia, a za trzy lata już o tym nie wspomina. No chyba, że jest problem np. odcieku, to wtedy napisze, że od 2002 roku informowali o tym, że drenaż jest wykonany nieprawidłowo. Więc w kontekście tego składowiska, to ta pierwsza część ma być podwyższona do 12 metrów, a PUG razem z Urzędem Miasta w Pakości zawnioskował o zgodę na podwyższenie drugiej części tej tzw. kwatery nr 2 do 27 metrów. To nawet nie o 3 metry, tylko o 15. Jeżeli się ten plan uda, na co muszą wyrazić zgodę i Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, i Urząd Marszałkowski w Toruniu, to będziemy mieli skoki narciarskie w Pakości. Taka spuścizna po Panu Burmistrzu.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

No jeśli się nie uda, no to będzie rekultywacja, no i wszystko, zniknie problem.

**Radny p. Michał Siembab**

Jestem bardzo ciekawy jak doprowadzi Pan do uszczelnienia zdeponowanych tysięcy ton odpadów w momencie zamknięcia eksploatacji? Co Pan zrobi, żeby pod spód tej masy włożyć szczelną membranę?

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Ale są dwie szczelne membrany.

**Radny p. Michał Siembab**

Nie ma szczelnych membran.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

O czym Pan mówi?

**Radny p. Michał Siembab**

Skoro nie ma w zbiorniku odcieku, odcieku, a w piezometrach badawczych WIOŚ i wspomniane przez Pana biuro stwierdza obecność metali ciężkich i substancji rakotwórczych.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Z tego powodu, że właśnie w zbiorniku wód odciekowych stwierdzono po prostu dziury, które zostały, po prostu teraz ta woda wypompowana i zabezpieczono to i wyniki są coraz lepsze. Proszę sobie sprawdzić, że już właśnie od zbiornika wód odciekowych po prostu to miało miejsce.

**Radny p. Michał Siembab**

Nie jest to zgodne z tym co jest napisane w protokole. Z innych kierunków napływają wody gruntowe i również dochodzi do skażenia tych wód z innych kierunków.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Są „białe morza” przecież też bez geomembrany.

**Radny p. Michał Siembab**

Technologia sody nie zawiera tych wszystkich substancji mutagennych i kancerogennych, o których wspominają biegli w swoich sprawozdaniach.

**Pani [anonimizacja] mieszkanka gminy Pakość**

Dzień dobry wszystkim Państwu, ja chciałam się dowiedzieć od Burmistrza, co powie wszystkim mieszkańcom Pakości, którzy wdychają te odory z metalami ciężkimi i co powie mieszkańcom Pakości, którzy wiedzą, że już w odciekach są metale ciężkie i to ścieka do wód gruntowych? Co Pan powie? Bo na razie to jest wieczna impreza.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Powiem tyle, że powieła Pani, jak to mówią słowa swojego brata i tylko tyle mam do powiedzenia.

**Pani [anonimizacja] mieszkanka gminy Pakość**

Nie Panie Burmistrzu, to wszystko jest w raportach WIOŚ, to już nie jest anonim, bo cała Pakość już wie, że to wszystko znajduje się na tym składowisku. To nie jest anonim, bo skoro jest potwierdzenie w różnych wnioskach i w dokumentach, które dostajemy od instytucji, to znaczy, że to jest prawda. Nie żaden anonim. Co Pan powie naszym dzieciom i naszym przyszłym wnukom? Kto zapłaci za rekultywację tego wysypiska? Bo nawet nasze prawnuki pewnie tego nie spłacą, a Pan się tutaj raczy do nas śmiać?

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Oj widzę, widzę że Pani jest mocno podburzona, tak, swoją dyskusją.

**Pani [anonimizacja] mieszkanka gminy Pakość**

Pan nas podburza, przepraszam, że Panu przerwałam. Pan nas podburza swoim wiecznym uśmiechem.



### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Proszę Panią, jeśli będzie rekultywacja boiska, przepraszam wysypiska, to nie za nasze pieniądze. Pieniążki będą pochodziły po prostu z innych funduszy.

### **Pan [anonimizacja] mieszkaniec gminy Pakość**

Panie Burmistrzu mówi Pan o rekultywacji. Będą pieniądze z innych środków. Zgodnie z przepisami PUG powinien zabezpieczyć na rekultywację odpowiednią kwotę. A raport, który czytałem niedawno mówi o tym, że ta kwota 300 tys., która była zabezpieczona w PUG-u na potencjalną, przyszłą rekultywację, została naruszona i do 2023 ma zostać uzupełniona. I to też był jeden z zarzutów, który czynił Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Panie Burmistrzu, naprawdę niech Pan w końcu zacznie dbać o tych mieszkańców, a nie o to w jakim stylu Pan odejdzie, z jaką imprezą kończącą, bo już dosyć mamy tych śląskich szlagierów i innych rzeczy. Naprawdę niech się Pan weźmie za robotę, za to Panu płacimy, bo prawdziwego faceta poznaje się po tym jak kończy, a na razie ten koniec taki jest, że rośnie nam góra śmieci, firma jedna PUG ma z tego korzyści, my jako mieszkańcy nie mamy ani grosza. Wręcz przeciwnie 8 mln długu, kredyt, który został wzięty, który będziemy spłacać chyba od 2027 roku. I tak wygląda Pana kadencja. Naprawdę niech Pan nie odrzuca tego, że Pan anonimów nie czyta itd., bo w każdym anonimie jest prawda i warto, nawet jeśli nie ma tej prawdy, to warto się nad nią pochylić i zobaczyć czy można znaleźć tutaj jakieś rozwiązanie, ewentualnie gdzie jest problem. Dziękuję.

### **Burmistrz Pakości Pan Zygmunt Groń**

Jeśli można Pani Przewodnicząca, no widzę, że Pan po prostu jedzie po bandzie. To znaczy, imprezki się robi. Imprezki się robi nie za pieniądze urzędu, niech Pan to zrozumie i przez to rozpoznawalna jest Pakość w całej Polsce. Ludzie przyjeżdżają i wiedzą gdzie jest Pakość, nie przez Kalwarię tylko przez te imprezki. A jeśli Pan zarzuca mi, że prawie nie zostało nic zrobione, no to się pochwalę jednym, 43 lata w Pakości nie wybudowane żadnego mieszkania komunalnego, żadnego mieszkania socjalnego, a to w tej chwili w Pakości już jest i w przyszłym roku będzie. Pozyskanie środków spoza naszego budżetu 50,5 mln na inwestycje, to czy to nie jest piękna suma? I co mogę powiedzieć, że żyrandola pilnowałem, nic nie robiłem? Po prostu to są fakty, to są fakty, że przy naszym budżecie naprawdę byśmy żadnych wielkich inwestycji nie zrobili, a teraz naprawdę zrobiliśmy. Nawet na wsiach tych dróg, jak w tym roku 10,5 km nie za nasze pieniądze, no to też chyba należy się jakiś szacunek, a nie tylko krytyka, że nic się nie robi.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Dziękuję bardzo. I tutaj chciałabym się wypowiedzieć, bo w związku z tym, że nie miałam tej szansy na spotkaniu świąteczno-noworocznym, gdzie padła właśnie ta kwota Panie Burmistrzu, ale wszyscy zapomnieli, że tam Rada była, co również

zgłosiłam oficjalnie do Pani Burmistrz. 50,5 miliona, kwota naprawdę mówi sama za siebie. Chciałam się wypowiedzieć wtedy, ale niestety nie dano mi szansy, oczywiście w imieniu całej Rady. Uważam, że mnóstwo inwestycji zrobiliśmy za te pieniądze. I tu ukłon do całej Rady, że mimo wszystko może nie w całości, ale zawsze większością pochylaliśmy się nad tymi inwestycjami, na które przeznaczaliśmy te środki. Bardzo mnie to bolało Panie Burmistrzu, że nikt nie pozwolił wypowiedzieć się Radzie. Nie pozwolił Radzie złożyć życzeń, a już nie wspomnę o rzeczach, które miały dodatkowo miejsce. Może nie powinno nas tam być, czuliśmy się przez Pana zaproszeni, dlatego tam zostaliśmy, bo inaczej wszyscy powinniśmy stamtąd wyjść. To samo było z uroczystością, która odbywała się tutaj w sobotę na Rynku 16 grudnia. Nie pozwolę na to, przynajmniej póki ja jestem przewodniczącą, a może za chwilę będzie czwarty, nieważne, żeby Rada została cały czas pozostawiona sama sobie, a non stop jest zastraszana. To bardzo boli i Burmistrz z tym nic nie robi.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Pani Przewodnicząca powiedziałem ze sceny, że to jest nasz cały sukces Burmistrza, pracowników urzędu i Rady Miejskiej.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Tak, tylko nikt nie pozwolił Radzie się wypowiedzieć. Nawet nie mogliśmy złożyć życzeń. Tak się nie postępuje. Rada współpracuje z Burmistrzem i to jest podstawa. I cieszę się, że uhonorowaliście inne osoby, nie mam nic przeciwko, tylko żebyście chociaż pozwolili nam powiedzieć jedno zdanie. Ale nie mieliśmy takiej możliwości.

### **Radna p. Renata Proskura**

Pani Przewodnicząca, ja mam tylko taką sugestię na przyszłość do Pana Burmistrza, jeśli Burmistrz organizuje imprezę, spotkanie, bo to jest na pewno urzędowe, tak? To trzeba dać szansę gościom zaproszonym, przynajmniej etyka tego wymaga. U Burmistrza tego nie wiem. W innych gminach, powiatach takie rzeczy się dzieją. Wracając do innych imprez, spotkań zawsze zaproszony ma szansę na zabranie głosu. Bardzo dziękuję. I Panie Burmistrzu proszę wziąć to pod uwagę. Dziękuję.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

[wypowiedź niewyraźna]

### **Radna p. Renata Proskura**

Ale Pan był chyba organizatorem, tak? No nie.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Prowadzący, który miał scenariusz przygotowany, nie wierzę w to, że według scenariusza nie prowadził całego spotkania.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Ja się tu odniosę do tego, bo Panie Burmistrzu problem też jakby jeden jest z tymi odpadami, którego nie możemy tu przebić i rozwiązać. I teraz nieważne czy to Pan jest burmistrzem, czy za chwilę może przyjdzie inny burmistrz, może jakaś pacynka, chodzi o to, żeby żyć w miejscu, w którym nie zatruwamy się, bo tu nie chodzi o całą resztę. Tak naprawdę dla mnie nie ma znaczenia czy są szlagiery czy jakieś inne dni itd. chodzi o to żeby żyć w środowisku czystym, i tylko o to. Natomiast, co do imprezy na Rynku. Ja widziałem różne wiadomości z różnych fake kont czy, nie wiem, numerów telefonów o zmienionych IP, gdzie wyraźnie radni mieli zakaz wejścia na scenę przy wigilii miejskiej. I to nie jest tak, że to był inny organizator, bo to Pan był organizatorem i tak wynika z dokumentów, które były przesyłane do różnych instytucji, bo są tam pieczętki gminne, podpisywane są przez urzędników, więc to Pan był organizatorem. Mogą być sponsorzy, w każdej miejscowości są, natomiast nie można się wymigiwać od tego kto jest organizatorem, organizatorem był Pan. Może Pan zlecić organizację imprezy i w gminach są albo miejskie domy kultury, albo ośrodki kultury, różnie to w gminach jest, natomiast wtedy jakby spada na nich tzw. organizacja. Tutaj nie ma tego, ja bynajmniej to tak widzę po tej kontroli rewizyjnej, nie ma tego wyraźnie powiedziane kto jest za co odpowiedzialny. Ale jakby się kierować do źródła to jest nim Pan, bo Pan jest Burmistrzem. A widząc takie treści, że przewodnicząca rady nie może się pojawić na wigilii na Rynku i wejść na scenę czy dana radna i Pan ma o tym wiedzę, bo ja wiem, że zostało takie skierowane pismo do Pana również w tym zakresie zastraszania funkcjonariuszy publicznych, a takimi są radni. I na tej scenie nie było tych radnych, więc no można sobie samemu odpowiedzieć jak to wygląda. To jest, nie wiem samorząd? Bo dla mnie samorząd, to jest organ gdzie jest Rada, jest Burmistrz, są jednostki, są dyrektorzy, to wszystko działa sprawnie jak jeden organizm. Coś tutaj przestało działać i po prostu trzeba to naprawić, bo jak nie naprawimy to będziemy dalej w tym błocie po prostu grzęznąć.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak**

Podstawą jest to i dlatego to tak bardzo boli, że i przewodnicząca rady i każdy z nas, bo jestem również radną, my reprezentujemy mieszkańców. To tak jakby nie wpuścić mieszkańców i nie dać nam prawa głosu, to najbardziej boli. Zanim zakończę sesję, jeżeli Państwo pozwolicie to wołałabym już z pozycji siedzącej, chociaż powinnam stać. Chciałabym skierować kilka słów do Państwa.

Szanowni Państwo, za nami święta Bożego Narodzenia. Dla większości to czas pokoju, dobra i piękna przepełnionego miłością. Poprzedzają one nadejście Nowego Roku i dają moc wszystkim ludziom dobrej woli dla wewnętrznego narodzenia się, by z wzmocnionymi siłami wkroczyć w lepszy Nowy Rok. Tego Państwu i sobie, jako przewodnicząca Rady Miejskiej, gorąco życzę. Od prawie roku jestem przewodniczącą Rady Miejskiej w Pakości, co jest wyrazem demokratycznej woli zmiany. Wiem, że z tą zmianą oczekiwaliście i oczekujecie

Państwo nowej, lepszej polityki. Staram się ze wszystkich sił takową prowadzić, z pożytkiem dla całej naszej gminy. Mimo różnych trudności i złośliwości. Czynię wszystko by nie zawieść udzielonego mi zaufania. Dobro naszej gminy jest i pozostanie jedynym celem piastowania przez mnie godności przewodniczącej Rady Miejskiej. By to dobro tworzyć i pomnażać współpracuję z wszystkimi, którym na sercu leży rozwój Gminy Pakość. Korzystam i będę przy tym korzystała, wbrew opozycji niektórych ludzi, z przysługujących mi praw do podejmowania wraz z radnymi decyzji, które uznaję za wskazane. Zgodnie z prawem konstytucyjnym władza gminna jest podzielona pomiędzy burmistrza i radę. Oba te organy odpowiadają za dobro wspólne. Z zadowoleniem przyjmuję wszelkie przejawy współpracy ze strony Burmistrza i radnych. Dotychczasowy okres kontaktów napawa mnie umiarkowanym, ale mimo wszystko optymizmem. Pragnę podziękować za merytoryczną dyskusję, odpowiedzialne działanie i okazywany wzajemny szacunek. Wyrażam gorące pragnienie, by mimo różnicy poglądów nasze wzajemne relacje układały się pozytywnie do końca trwającej kadencji i w dalszej przyszłości. Szanowni Państwo na początku Nowego Roku dokonujemy przeglądu naszych poczynań, osiągnięć, niepowodzeń, aby w oparciu o ten bilans odważnie spojrzeć w przyszłość i z nową energią, entuzjazmem, nadzieją podjąć wyzwania, które stoją przed nami. Jako Rada Miejska współpracująca gminą z szacunkiem odnosimy się do wszystkich mieszkańców naszej gminy i ich słusznych aspiracji, zwłaszcza tych związanych z ekologią, transparentnością, zarządzaniem, poszanowaniem dobra wspólnego. Kiedyś Norwid powiedział: „Trzeba czasu nie tracić, bo kto czas traci, czas go straci”. Przed nami nowy czas – czas ciężkiej pracy, którą trzeba będzie podjąć z nadzieją w osiągnięcie sukcesu. Przeto niech Nowy 2024 Rok przynosi społeczeństwu Gminy Pakość skuteczne rozwiązania bolesnych i trudnych problemów. Niech będzie rokiem odnowy i spełnionych nadziei. Niech umocni struktury i autorytet urzędujących oraz więzy współpracy. Niech przyniesie ukojenie i dobrobyt tym, którzy najbardziej boleśnie odczuwają skutki przemian społecznych. Szanowni Państwo przed nami Nowy 2024 Rok, który zapewne przyniesie wiele zmian w naszym życiu społecznym, a co za tym idzie w naszym życiu rodzinnym i osobistym. Życzę Państwu otwartych oczu, wrażliwego serca i konstruktywnego myślenia dla dobra mieszkańców Pakości i całej Gminy Pakość, by dzięki mądrym decyzjom jawiła się lepsza przyszłość dla Was i Waszych dzieci. Życzę wszystkim Do Siego Roku. Dziękuję bardzo.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Jeśli można Pani Przewodnicząca, ja chciałbym też złożyć szczęśliwego Nowego 2024 Roku, żeby był dobrym rokiem, no i dobrych wyborów władz miasta i gminy Pakość. Tego po prostu życzę Państwu i sobie też.

Na tym dyskusję zakończono.

**Do pkt. 21 – zamknięcie sesji.**

**Przewodnicząca obrad** podziękowała radnym za czynny udział i zamknęła obrady LIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Joanna Błaszak**