

Protokół nr LII/23
z LII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 27 listopada 2023 r.
w godz. 14.30 – 16.30

Obradom LII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

Przewodnicząca obrad poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosiła obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm./ otworzyła LII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad powitała radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w LII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 86,67% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni nieobecni:

1. p. Jagodzińska Danuta.

Radni spóźnieni:

1. p. Kujawa Tomasz.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca obrad przedstawiła proponowany porządek obrad LII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad LI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2024r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2024 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej p. Sylwii Rygielskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie

podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenie przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028,

- wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi w zakresie pomocy sąsiedzkiej oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania,

- wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowe wytyczne sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Nadnoteckiej, oznaczonej jako dz. nr 218/1, stanowiącej własność Gminy Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 284/34, położonej w m. Łącko gm. Pakość, stanowiącej własność osób fizycznych,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zamknięcie sesji.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Chciałabym złożyć wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie punktu 17 w zakresie projektu uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowe wytyczne sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. Ustawa z dnia 26 maja 2023 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła zmianę przepisów ogólnych i wprowadziła przepisy epizodyczne w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W celu całościowego przedstawienia spraw związanych ze sprzedażą nieruchomości na rzecz ich użytkowników wieczystych w przypadku nieruchomości o charakterze innym niż zabudowa mieszkaniowa, w celu omówienia i określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych wraz z zasadami, zasadnym jest całościowe omówienie jeszcze raz tych zagadnień i skierowanie projektów na posiedzenie komisji, o co proszę Wysoką Radę i w ten sposób uzasadniam mój wniosek o zmianę porządku obrad, poprzez wykreślenie pkt. 17.

Nie wniesiono innych uwag do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o usunięcie z porządku obrad pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowe wytyczne sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad LII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na obrady LII sesji Rady Miejskiej w Pakości przybył radny p. Kujawa Tomasz. W sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93,3% składu rady.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzonej zmianie.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad LII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak poinformowała, że w dniu dzisiejszym dotarła do nas informacja od p. Ryszarda Jagodzińskiego o śmierci p. Arnolda van Houdt, urodzonego w 1935 r. Burmistrza Bladel i Netersel w latach 1988 – 1997. W dniu 21 grudnia 1996 r. Rada Miejska w Pakości nadała burmistrzowi gminy Bladel-Netersel w Holandii panu Arnoldowi van Houdt tytuł Honorowego Mieszkańca Gminy Pakość. Arnold van Houdt z wielkim zaangażowaniem rozpoczął współpracę gminy Bladel-Netersel z gminą Pakość. Przyczynił się do nawiązania licznych kontaktów między środowiskami nauczycieli, rolników, seniorów, sportowców, młodzieży, pracowników samorządowych i socjalnych. Patronował akcji przygotowywania i przekazywania darów dla mieszkańców naszej gminy, w tym wyposażenia szkół, ośrodka kultury, sprzętu rehabilitacyjnego dla ośrodka pomocy społecznej. Trwająca kilka lat współpraca przypieczętowana porozumieniem podpisanym pomiędzy gminami w dniu 24 maja 1993 r. zacieśniła przyjaźń między gminami i przyczyniła się do lepszego poznania i zrozumienia kultury obu narodów.

Poprosiła obecnych o powstanie i uczczenie jego pamięci minutą ciszy.

Przewodnicząca obrad poprosiła o uczczenie minutą ciszy pamięci radnego Rady Miejskiej w Pakości p. Ryszarda Kuflewicza w 2-gą rocznicę śmierci.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad LI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół z LI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu LI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół LI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja chciałbym zadać pytanie Panu Burmistrzowi, bo jakby w działalności burmistrza było wymienione, że odmówiono stowarzyszeniu udziału w postępowaniu. Doprecyzuję, chodzi o stowarzyszenie, które powstało w tym roku, które inicjuje działania związane z ekologią. I moje pytanie brzmi tak, ja rozumiem, że można było odmówić udziału w postępowaniu, ale czy można było nie odmawiać?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Zrobiliśmy to według prawa, które obowiązują.

Radny p. Radosław Siekierka

Mogę doprecyzować, Panie Burmistrzu chodzi mi o to, że ja rozumiem, że można było odmówić udziału w postępowaniu, natomiast chodzi mi o to, czy równie

dobrze można było po prostu zostawić to stowarzyszenie jako stronę w postępowaniu. Tak naprawdę my, jako gmina, no nic byśmy nie tracili, wręcz wszyscy tak naprawdę w jednym kierunku idziemy i bardziej o tą zasadność pytam.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowny Panie radny, to nie była żadna złośliwość tylko stowarzyszenie musi być rok temu zarejestrowane, nie w ostatniej chwili. Tak że proszę to zrozumieć, że jeśli według prawa byłoby to właściwe, dlaczego bym miał odmówić. Można znaleźć inne stowarzyszenie, które wcześniej jest zarejestrowane i może reprezentować właśnie w tej sprawie, że będzie stowarzyszenie, które będzie uczestniczyć w tym. I tyle.

Radny p. Radosław Siekierka

Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym radni nie złożyli interpelacji.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 r. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, uchwała się co następuje. W pierwotnej uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na rok 2023 z późniejszymi zmianami wprowadza się następujące zmiany. W planie odchodów budżetowych w dziale 400 wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną gaz i wodę zwiększenie o kwotę 81 600,00 zł. Są to środki Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę świadczeń pieniężnych, rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych. W dziale 600 transport i łączność zwiększenie o kwotę 10 931,00 zł, w związku z otrzymanym odszkodowaniem za uszkodzoną drogę Wielowieś-wiatrak. W dziale 756 dochody od osób prawnych zwiększenie o kwotę 5 334,97 zł, w związku z wykonaniem ponad plan opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. W dziale 801 oświata i wychowanie zwiększenie o kwotę 25 000,00 w związku z wykonaniem ponad plan wpływów za obiady przygotowywane w stołówce szkolnej Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. W dziale 900 gospodarka komunalna, ochrona środowiska, zwiększenie o kwotę 6 227,00 zł w związku z otrzymanym odszkodowaniem za zalane pomieszczenia na targowisku miejskim. W dziale 926 kultura fizyczna, zmniejszenie o kwotę 161 259,00 zł. Realizacja zadania poszerzenie bazy sportowo-rekreacyjnej w Jankowie zostaje przeniesiona na rok 2024. W planie wydatków budżetowych, w dziale 400 wytwarzanie, zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę zwiększenie o kwotę 81 600,00 - środki Funduszu Przeciwdziałania COVID na wypłatę rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych. Dział 600 transport, łączność zwiększenie o kwotę 10 931,00 zł z przeznaczeniem na naprawę uszkodzonej drogi Wielowieś-wiatrak oraz przeniesienie kwoty 5 000,00 z rozdziału 90003 z przeznaczeniem na zlecenie usług transportowych. W dziale 700 gospodarka mieszkaniowa zwiększenie o kwotę 63 550,00 zł z przeznaczeniem na opłaty na części wspólne, fundusze remontowe, wynagrodzenie, eksploatację w budynkach wspólnot mieszkaniowych stanowiących współwłasność gminy, osób fizycznych, opłat za media oraz eksploatację i zarządzenie gminnym zasobem. W dziale 750 administracja publiczna, zwiększenie o kwotę 31 971,00 zł z przeznaczeniem na usługi pocztowe. W dziale 801 oświata i wychowanie zwiększenie o kwotę 25 000,00 z przeznaczeniem na obiady przygotowywane w stołówce szkolnej. Przeniesienie kwoty 70 000,00 z rozdziału 80149 oraz kwoty 70 000,00 z rozdziału 85404 do działu 80104. Przeniesienie wynika z zastosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej w związku ze wzrostem liczby dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w niepublicznych przedszkolach z terenu gminy

Pakość. W dziale 851 ochrona zdrowia zwiększenie o kwotę 5 334,97 zł, w związku z przeznaczeniem opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii. W dziale 852 pomoc społeczna, przeniesienie kwoty 2 940,00 do działu 855 w związku z zastosowaniem prawidłowej klasyfikacji budżetowej. W dziale 900 gospodarka komunalna, ochrona środowiska zwiększenie o kwotę 6 227,00 zł w związku z koniecznością remontu na targowisku miejskim. I w dziale 926 kultura fizyczna, zmniejszenie o kwotę 256 780,00 zł. Jak już wcześniej wspomniałem realizacja zadania „Poszerzenie bazy sportowo-rekreacyjnej w Jankowie” zostaje przeniesione na rok 2024. Po wprowadzonych zmianach dochody budżetu gminy na rok 2023, to kwota 63 524 359,46 zł, w tym dochody bieżące 50 295 363,32 zł i dochody majątkowe 13 228 996,14 zł. Wydatki budżetu gminy Pakość na rok 2023, to kwota 69 994 277,91 zł, w tym wydatki bieżące 51 378 527,11 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 18 615 750,80 zł. Wprowadzone zmiany w planie dochodów i wydatków nie powodują zmiany wyniku budżetu, stanowi go deficyt w kwocie 6 469 918,45 zł, zostanie sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 1 500 277,45 zł oraz wolnymi środkami w wysokości 4 969 641,00 zł. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Brak oddanego głosu 2:

Kacprzak Roman, Proskura Renata.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w związku z problemem związanym z oddaniem głosu przez dwóch radnych, głosowanie zostało anulowane.

Przeprowadzono ponowne głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Zgłaszam autopoprawkę do przesłanego Państwu w materiałach projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034. Na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym, uchwała się co następuje. W pierwotnej uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034 z późniejszymi zmianami, wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały. Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności wieloletniej prognozy finansowej z uchwałą w sprawie budżetu Gminy Pakość na rok 2023. Wprowadzono zwiększenie planu dochodów do kwoty 63 524 359,46 zł oraz zwiększenie planu wydatków do kwoty 69 994 277,91 zł. Powyższe zmiany nie mają wpływu na wynik budżetu gminy, deficyt wynosi 6 469 918,45 zł. Dostosowano realizowane przedsięwzięcie do aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz wprowadzono nowe przedsięwzięcia: „Poszerzenie bazy sportowo-rekreacyjnej w Jankowie”, przeniesiono realizację zadania na rok 2024; „Modernizacja substancji mieszkaniowej wraz z pomieszczeniami przynależnymi w gminie Pakość” w związku z opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego dla tej inwestycji; „Remont zabytkowego budynku Ratusza Miejskiego w Pakości”, w związku z wykonaniem dokumentacji projektowej; „Modernizacja mostu znajdującego się na działce nr 43 obręb Dziarnowo gm. Pakość”; „Budowa boisk sportowych wraz z infrastrukturą

towarzyszącą w Jankowie”, w związku z planowanym wszczęciem procedury o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania. I autopoprawka dotyczy, w wydatkach bieżących wprowadzono „Opracowanie kontrraportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”, w celu podpisania zlecenia na opracowanie dokumentu. Omawialiśmy to na komisjach wspólnych, umknęło mi to przy wprowadzaniu, dlatego w porę jeszcze zauważyłem, że to zadanie nie zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam takie pytanie do Pana Mecenasa. Ja rozumiem, że ten kontrraport to będzie umowa cywilna, cywilno-prawna, w związku z tym czy ona będzie miała jakikolwiek wpływ na decyzję administracyjną i ewentualnie postępowanie administracyjne.

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Powiem w ten sposób, kontrraport który będzie przygotowany będzie miał wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, natomiast przygotowany musi być w ramach postępowania i zabezpieczyć należy środki na przygotowanie tego opracowania, żeby ten kontrraport można było wykorzystywać podczas postępowania administracyjnego, ponieważ z jego sporządzeniem wiążą się wydatki w jakiejś kwocie.

Radny p. Michał Siembab

Szanowna Pani Przewodnicząca, Koledzy i Koleżanki, wnioskowałem o przygotowanie tego kontrraportu w ramach interpelacji i bardzo dziękuję, że znalazł się ten projekt w projekcie budżetu i WPF-ie. Jaki jest cel takiego kontrraportu, to Pan Mecenas po części powiedział, natomiast przede wszystkim chodzi o to, że do każdej inwestycji, która może, albo potencjalnie, albo zawsze oddziaływać na środowisko, takie postępowanie, szczególnie dla tych inwestycji, które zawsze znacząco oddziałują na środowisko, musi być przygotowany. I do decyzji środowiskowej komplet dokumentów, opinii różnego rodzaju stron też jest konieczne, żeby taką decyzję środowiskową wydać. I nie zawsze na etapie przygotowania karty informacyjnej inwestor pisze wszystkie informacje o tym przedsięwzięciu w taki sposób, że można go we właściwy sposób ocenić. Czasami się po prostu pewnych informacji nie ujawnia, bo na przykład uważa się, że nie są jakby konieczna do zbadania. Natomiast takie spojrzenie troszeczkę z boku, przeanalizowanie wszystkich argumentów za i przeciw, obliczenie jeszcze raz emisji różnego rodzaju substancji, czy hałasu do środowiska jest konieczne i tutaj ufam i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Wodom Polskim i Sanepidowi, że we właściwy sposób podejną do danych i wyników analiz

przedstawionych przez inwestora i potem zweryfikowanych w drodze tego postępowania środowiskowego. Tak że dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymujący się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, uchwała się co następuje: Określa się roczne stawki podatku od nieruchomości, od gruntów: związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków 1,34 zł od 1 m² powierzchni; pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 6,66 zł od 1 ha powierzchni; pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,71 zł od 1 m² powierzchni; gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji 4,39 zł

od 1 m² powierzchni. Od budynków: mieszkalnych – 1,15 zł; związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 33,10 zł; zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 15,50 zł, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 6,76 zł; budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 11,17 zł; od budowli – 2% ich wartości. Stawki podatku od nieruchomości zostały podwyższone w stosunku do bieżącego roku 2023 o średnio 15,27%. Sugerowano się poziomem wskaźnika inflacji oraz koniecznością zapewnienia środków na finansowanie zadań realizowanych przez gminę. Podatek od nieruchomości jest głównym źródłem dochodów własnych gminy, stanowi ok. 32% dochodów własnych. Uchwała wywołuje skutki finansowe dla budżetu gminy. Szacowane wpływy z podatku od nieruchomości na rok 2024, to kwota 10 550 000,00 zł, w tym 7 350 000,00 podatek od nieruchomości od osób prawnych i 3 200 000,00 podatek od nieruchomości od osób fizycznych. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Proszę Państwa, no gmina nie ma swoich pieniędzy, te co ma, to ma z podatków, mieszkańców to są pieniądze. I my, tak przeanalizowałem od 2020 roku, jak ta rada istnieje, podatek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej podnieśliśmy o 44%, z pozostałej działalności o 100%, mieszkaniowy podnieśliśmy o 53% w ciągu jednej kadencji. Więc to podnoszenie podatków nam bardzo dobrze wychodzi, a niestety za tym nie idą podwyżki uposażenia mieszkańców i im po prostu jest coraz trudniej wiązać koniec z końcem. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Dziękuję Panu radnemu za wnikliwą analizę, ale pochylaliśmy się dosyć wnikliwie nad rozpatrzeniem podwyżek, jeśli chodzi o podatki, na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radny p. Radosław Siekierka

Chciałem się ustosunkować do słów p. radnego Oseta, bo łatwo tutaj jest w taki sposób mówić, w tak dość populistyczny, tym bardziej, że my na tych komisjach była naprawdę „burza mózgów”, w zakresie tego podatku. Niestety Pan radny nie miał okazji na tych komisjach być, nie wiem czy nie chciał, czy nie mógł, i teraz pytanie, może nie pytanie, stwierdzenie. My jako gmina też jesteśmy przyduszeni do muru z racji tego, że w przyszłym roku od stycznia wzrastają płace minimalne. Musimy się z tym zmierzyć, że gro ludzi będzie zarabiać dużo więcej pieniędzy.

Poza tym nie możemy doprowadzić do sytuacji w gminie, czy w urzędzie, czy w jednostkach podległych, że wypłaczymy tak wynagrodzenia, że wszyscy będą pracować na płacach minimalnych. Jak Pan radny mówi, że nie wzrastają uposażenia, no wzrastają, minimalna wzrosła w zasadzie przez te 5 lat właśnie, tak jak tu radny Michał Siembab mówi - 100%. Ja jako pracownik socjalny też mogę stwierdzić, że jakby świadczenia np. z tytułu różnych świadczeń pielęgnacyjnych urosły, do bagatela już 2,5 tysiąca miesięcznie. Na przykład taka matka, która ma niepełnosprawne dziecko, tyle otrzymuje. Więc gro uposażeń wzrasta od stycznia, kwota 500+ do 800+, więc gro mieszkańców ma zasoby. Natomiast my jako radni też mamy wydatki i teraz ja na przykład ubolewam, bo pochylamy się nad podatkami, a my nie mamy pieniędzy na wydatki. Na przykład nie mamy na kulturę, przeznaczamy naprawdę bardzo małe pieniądze na te zasoby, nie mamy na zieleni, na wycinanie drzew, na wycinanie krzewów. My się bijemy między sobą, jako radni, które sołectwo wytnie dwa krzaki. Do takiej paranoi dochodzi w zakresie wydatkowania np. 500,00 zł. I teraz porastają nam drogi gminne, nie można nimi przejeżdżać, rolnicy nam zgłaszają uwagi, że rysują swoje ciągniki warte po 500 000,00 zł na drogach gminnych nieutwardzonych jeszcze. Mało tego, bo tych dróg jest naprawdę bardzo dużo, nieutwardzonych, nie mamy nawet zwykłych projektów o utwardzenie tych dróg, nie mówiąc już o utwardzeniu, ale zwykłych projektów. Nie możemy iść do przodu. W sprawie wodociągów mamy za mało pieniędzy, żeby nawet dobrze tą gminę skanalizować. W zasadzie to jest tylko wrywanie sobie jakiś tutaj niewielkich środków, może zrobimy tu, może zrobimy tu. Nam naprawdę jest potrzebne dużo pieniędzy na inwestycje. Teraz tak, jeżeli byśmy się skupili na tym, żeby ciąć, no to jeszcze bardziej sobie tutaj blokujemy, jakby wydatki. Też jako Rada stanęliśmy za mieszkańcami, którzy nie chcieli jakby zmieniać w zakresie edukacji tego miasta, no bo my jako gmina dopłacamy ze środków własnych 2 mln do szkolnictwa. I teraz nie robiliśmy żadnych reform, nie robiliśmy żadnych reform, subwencja nie pokrywa tych środków, my musimy dopłacać i teraz zamiast mieć takie 2 mln na inwestycje my mamy te pieniądze na dopłaty czy do przedszkoli, czy do szkół. I teraz, no co my mamy robić? No jesteśmy przyciśnięciu do muru. Więc ja się nie zgadzam z Panem radnym, że w taki sposób trzeba myśleć, trzeba myśleć po prostu całościowo. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

Chciałem tylko wyjaśnić, że nie jestem na komisjach, bo nie jestem członkiem decyzją Rady, żadnej komisji. Ostatnio Rada nie wyraziła zgody na to, żebym był członkiem Komisji Rewizyjnej, więc nie do mnie pretensje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Panie radny, w formie sprostowania, proponowane miał Pan inne komisje, z których Pan nie skorzystał, więc proszę takich uwag nie wnosić.

Radny p. Tomasz Oset

Ja stwierdzam fakty.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 1:

Kujawa Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2024r.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2024 rok. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o podatku rolnym uchwała się co następuje. Obniża się średnią cenę skupu żyta, będącą podstawą naliczania podatku rolnego na 2024 rok na obszarze Gminy Pakość, ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2023r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2024 z kwoty 89,63 zł za 1 dt do kwoty 76,00 zł. Średnia cena skupu żyta na rok 2024 została ogłoszona

przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Ta ogłoszona kwota w znacznym stopniu obciążałaby podatników podatku rolnego i w związku z powyższym, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, obniża się średnią cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2024 rok. Uchwała wywołuje oczywiście skutki finansowe dla budżetu gminy. Szacowane wpływy z podatku rolnego na rok 2024, to 1 395 000,00 zł, w tym 55 000,00 zł podatek rolny od osób prawnych, 1 340 000,00 zł podatek rolny od osób fizycznych. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę również o podjęcie niniejszej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Mam pytanie do Skarbnika. To znaczy, że podstawa będzie o 10,00 zł większa niż w tym roku?

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Tak, w tym roku mamy 66,00 zł, na przyszły rok 76,00 zł.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2024r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o podatkach, opłatach lokalnych uchwała się, co następuje. Określa się następujące stawki podatku od środków transportowych, obowiązujące na terenie Gminy Pakość. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej: powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie – 860,00 zł; powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie – 1 365,00 zł; powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1 639,00 zł. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej i wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia według stawek określonych w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały. Od ciągników siodłowych i balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów: powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – 2 009,00 zł; powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie, ta sama stawka – 2 009,00 zł; powyżej 9 ton do poniżej 12 ton, również ta sama stawka – 2 009,00 zł. Od ciągników siodłowych i balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, zawieszenia, według stawek określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały. Od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton – 965,00 zł. Od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton według stawek określonych w załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały. Od autobusów, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy: mniejszej niż 22 miejsca – 1 406,00 zł; równej lub wyższej niż 22 miejsca – 2 390,00 zł. Określone w projekcie uchwały stawki podatku od środków transportowych ulegają podwyższeniu w stosunku do roku poprzedniego o 15%. Uchwała również wywołuje skutki finansowe dla budżetu gminy. Szacowane wpływy z podatku od środków transportowych w 2024 roku, to kwota 567 000,00, w tym 108 000,00 podatek od środków transportowych od osób prawnych, a 459 000,00 to podatek od osób fizycznych. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2024 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu kierownika Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej p. Sylwię Rygielską.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni.

Podstawą programu współpracy jest ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, to jest Dz. U. z 2023 r. poz. 571. Głównym celem współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi jest budowanie partnerstwa pomiędzy gminą, a organizacjami i podmiotami, służącego do rozpoznawania i zaspakajania potrzeb mieszkańców oraz wzmocnienia aktywności obywatelskiej w realizacji priorytetów rozwoju gminy i rozwiązywania problemów lokalnych. Program wynika z realizowanych przez Gminę Pakość programów rozwojowych, jest to m.in. Strategia Rozwoju Gminy Pakość na lata 2014-2024, jest to Gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, jest to też Strategia rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Pakość oraz Gminny program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. Zasady współpracy zostały określone i opierają się na zasadach pomocniczości i suwerenności stron, partnerstwa - organizacje i podmioty na zasadach i formie określonej w ustawie oraz według trybu wynikającego z innych przepisów, uczestniczą w identyfikowaniu i zdefiniowaniu problemów społecznych oraz wykonywaniu zadań publicznych; efektywności oraz uczciwej konkurencji. Zakres przedmiotowy Gminy Pakość z organizacjami i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3

ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest realizacją zadań publicznych należących do zadań własnych gminy. Gmina będzie wspierać działalność organizacji i podmiotów w zakresie: pomocy społecznej; pomocy osobom niepełnosprawnym; promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy; działań na rzecz osób w wieku emerytalnym oraz edukacji, oświaty i wychowania; kultury i sztuki; upowszechniania kultury fizycznej i sportu; promocji gminy; ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego; działalności wspomagającej rozwój gospodarczy; turystyki i krajoznawstwa; promocji i organizacji wolontariatu. Współpraca gminy z organizacjami i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie odbywać się będzie m.in. w formach: zlecenia organizacjom oraz podmiotom realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; realizacji wspólnych projektów i inicjatyw na rzecz społeczności lokalnej, to jest jedno z głównych. Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert otwartych w konkursach ofert. Komisja konkursowa w celu opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert powoływana jest w drodze zarządzenia przez burmistrza. W skład takiej komisji wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyłączeniem osób reprezentujących organizacje i podmioty biorące udział w konkursach. Okres realizacji programu, taki program jest uchwalany na rok, czyli od 1 stycznia 2024 do 31 grudnia 2024. Burmistrz Pakości przedłoży Radzie Miejskiej w Pakości w terminie do dnia 31 maja 2024 sprawozdanie z realizacji programu w 2023. Takimi priorytetowymi zadaniami publicznymi są zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, planowana kwota dotacji 145 000,00; zadania w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, planowana kwota 7 000,00; zadania w zakresie działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym, planowana kwota 1 000,00 zł oraz zadania z zakresu ochrony zdrowia, to jest planowana kwota 500,00 zł. I teraz może jeszcze przejdę, np. w 2023 1 000,00 zł zostało przyznane Ludowemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu Kościelec na rozwój i popularyzację strzelectwa sportowego. Yacht Klub w Inowrocławiu dostał 3 500,00 na Regaty Kujawsko-Pałuckie „Operacja Żagiel 2023”. Klub Sportowy „Notecianka” 110 000,00 na szkolenia, organizowanie imprez sportowych. Ludowy Zespół Sportowy Kościelec 20 500,00 na udział drużyn seniorów w rozgrywkach piłkarskich oraz udział drużyn młodzieżowych. I teraz mniejsze środki – Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło Pakość - zorganizowany został wyjazd integracyjny do Tuczna, który wyniósł 4 386,00 zł oraz Stowarzyszenie Pomocna Dłoń uzyskało 7 000,00 dotacji - niepełnosprawne dzieci i młodzież wyjechali do Przyjeziera. Proszę Szanowną Radę o przyjęcie niniejszego programu.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam tylko pytanie, bo to nie padło. Czy były uwagi do załączonego na BIP-ie projektu? A jeżeli tak, to jakie organizacje złożyły?

Kierownik Referatu OKS p. Sylwia Rygielska

Nie, nie było żadnych uwag. Jedynie tutaj Pan radny złożył uwagę i zostało to wyjaśnione.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siemabab Michał.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia na 2024 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenie przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Przedmiotem projektu uchwały jest podwyższenie kryterium dochodowego do 200%, które uprawnia osoby korzystające z pomocy społecznej do otrzymania bezzwrotnej pomocy w zakresie dożywiania. Tutaj chodzi o posiłki w szkole, o świadczenia pieniężne oraz pomoc rzeczową na przygotowanie posiłków. Program dożywiania jest realizowany od 2014 roku, on jest przyjmowany uchwałą Rady Ministrów na pewne ramy czasowe. Uchwałą nr 149 z dnia 23 sierpnia 2023 przyjęto nowy wieloletni program na lata 2024-2028. W związku z tym, że ustawa o pomocy społecznej wskazuje wprost kryteria, które uprawniają do skorzystania z pomocy społecznej, program ten natomiast wychodzi poza te ramy, określa, że może ta pomoc być przyznawana do 200% kryterium dochodowego. Natomiast na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, to gmina może podnieść to kryterium dochodowe do kwoty 200%. I to kryterium w takiej formie jest stosowane od samego początku istnienia programu. Program jest w 60% finansowany ze środków budżety państwa, 40% musi zapewnić gmina. Jeśli chodzi o plan finansowy na przyszły rok, to projekt budżetu przeze mnie przedłożony zakłada kwotę 280 833,00 zł, z czego kwota 168 500,00, to dotacja wojewody. To jest na razie na poziomie 40%, natomiast program zakłada możliwość zmniejszenia tego udziału do 20% i my zawsze z tego zmniejszenia również korzystamy. Dlatego taki wniosek i taki projekt uchwały o podwyższenie kryterium dochodowego do 200% i jednocześnie też zwolnienie ze zwrotu tej formy pomocy.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenie przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi w zakresie pomocy sąsiedzkiej oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Tematykę usług sąsiedzkich zasygnalizowałam Państwu na komisji, w której brałam udział. Natomiast mówiłam, że oczekuję jeszcze na wyjaśnienie pewnych wątpliwości, które mi się pojawiły przy przygotowywaniu tego projektu, dlatego nie wprowadzałam Państwa szczegółowo, natomiast teraz jeśli pozwolicie Państwo przedstawię bardziej dokładnie kwestię usług sąsiedzkich w ogóle. Zmiana ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw z 28 lipca 2023 wprowadziła od 1 listopada nową formę pomocy w zakresie usług opiekuńczych, to jest pomoc sąsiedzka. Bardzo mi zależało na tym, żeby ta uchwała, ten projekt uchwały został jak najszybciej Państwu przedłożony, ponieważ spodziewam się, że z początkiem nowego roku, być może nawet jeszcze teraz, bo wszystkie te programy z Funduszu Solidarnościowego, typu asystent osobisty osoby niepełnosprawnej lub opieka wytchnieniowa, już były ogłoszone w tym roku. My już mamy je rozstrzygnięte, otrzymaliśmy już pozytywną decyzję odnośnie tych programów, dlatego być może zaistnieje taka sytuacja, że w ramach Korpusu Wsparcia Seniorów program na usługi sąsiedzkie będzie jeszcze ogłoszony w tym roku, a jeśli nie, to pewnie na początku przyszłego. Ja chciałam być, jak gdyby przygotowana już do tego programu, bo może zaistnieć taka sytuacja, że jednym z warunków będzie właśnie już posiadanie tej uchwały. Dlatego zaproponowałam Państwu taki regulamin. Generalnie stosowanie tych usług sąsiedzkich to będzie jedna z form usług opiekuńczych, obok asystenta, obok opieki wytchnieniowej i obok tych usług opiekuńczych, które już teraz realizujemy w ramach tych usług, które trwają teraz. My też świadczymy pomoc, która jest jak gdyby charakterystyczna dla tych usług sąsiedzkich, bo jest to wszelka pomoc, która nie wymaga specjalistycznego przygotowania przez kadrę świadczącą te usługi. Nasze panie opiekunki oprócz pracy usług pielęgnacyjnych, czyli takiej typowej opieki nad chorym w domu, świadczą również pomoc w formie zakupów, pomoc w formie posprzątania mieszkania, czy pomoc w regulowaniu opłat, ale także pomoc w przyniesieniu zakupów, ale także nawet taką pomoc w formie dotrzymania towarzystwa, w celu podniesienia takiej kondycji psychicznej podopiecznych. I teraz właśnie te formy, które nie wymagają tego specjalistycznego przygotowania, będą mogły być świadczone przez sąsiadów. Będzie to polegało na tym, że osoba, która mieszka w sąsiedztwie takiej starszej osoby, czy powiedzmy osoby niepełnosprawnej, będzie wskazana przez tą osobę, będzie mogła zwrócić się do nas o realizację takiej pomocy sąsiedzkiej. Ona będzie również odpłatna. Taką bazę wyjściową do

ustalenia tej odpłatności przyjął w oparciu o stawkę odpłatności za usługi opiekuńcze. W 2019 roku Państwo przyjęliście uchwałę określającą zasady odpłatności. Przyjęliśmy w niej wówczas, że taką główną stawką bazową będzie stawka, która będzie obowiązywała w danym roku, stawka godzinowa za umowę zlecenie, aktualnie to 23,50, czyli osoby, które mają najwyższe dochody płacą taką stawkę za godzinę, a pozostałe osoby w zależności od tego jaki jest dochód w danej rodzinie lub osoby samotnej, będzie ta stawka za godzinę ulegała zmniejszeniu. Jest taka specjalna tabela odpłatności przy tej uchwale z 2019 roku i tą samą stawkę, tą samą tabelę odpłatności proponuję tutaj przy pomocy sąsiedzkiej, z tym, że z uwagi na to, że nie wymaga ona już jak gdyby specjalistycznego przygotowania kadry świadczącej ja chciałabym zaproponować, żeby nie była to stawka odpowiadająca 100% stawce godzinowej, tylko 80%, czyli np. jeśli w przyszłym roku będzie najniższa stawka za godzinę umowy zlecenie 27,70, a w przypadku usług sąsiedzkich byłoby to 22,16 zł. Ja sobie przygotowałam na przykładzie różnych kwot. Dla przykładu Państwu np. podam tak: jeśli osoba samotna miałaby dochód w wysokości 2 200,00 zł, to za usługi opiekuńcze, te zwykłe usługi opiekuńcze, musiałaby zapłacić przy 20 godzinach w miesiącu, to tak mniej więcej my zakładamy, że każda osoba tutaj u nas w Pakości z reguły korzysta z jednej godziny usług opiekuńczych, to przy normalnych usługach opiekuńczych na dzień dzisiejszy płaci 252,00 zł, a za pomoc sąsiedzką zapłaciłaby 202,00 zł, czyli o 50,00 zł mniej. Tutaj nie możemy przyjąć innych warunków, ja tak uważam, no bo aktualnie przy usługach opiekuńczych też osoby korzystają z takiej niespecjalistycznej formy pomocy, więc, żeby tutaj nie różnicować. Natomiast ja zakładam, że nie będzie to jakoś stricte specjalna forma, oferta, którą my skierujemy, tylko zakładam tutaj całkowitą partycypację kosztów w ramach projektów zewnętrznych, tak że każda kwota, którą uzyskamy w ramach projektu, dodatkowych programów, będziemy zabezpieczać pomoc sąsiedzką. Ale nie zakładam, że tutaj z budżetu, ze środków własnych, dodatkowo będziemy przeznaczać na tą formę pomocy, jakieś dodatkowe środki, ale chciałabym być gotowa w momencie ogłoszenia programu w ramach Korpusu Wsparcia Seniorów, żeby z tą pomocą ruszyć. Ona będzie kierowana nie tylko do osób samotnych, będzie kierowana również do osób w rodzinie, pod warunkiem, że członkowie tych osób wspólnie zamieszkali nie będą mogli takiej pomocy świadczyć. Obowiązkiem gminy będzie jedynie przeszkolenie tych sąsiadów, którzy się zwrócą, będą zainteresowani świadczeniem takich usług, będzie przeszkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy medycznej, to będzie obowiązek tutaj naszego ośrodka. Realizatorem tych usług będzie też Ośrodek Pomocy Społecznej. To takie podstawowe informacje. Jeśli macie Państwo jakieś pytania, które wykraczają poza przedłożone materiały do sesji, to chętnie udzielę.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Pani dyrektor ja nam pytanie, może przy okazji też się jakby wyedukuję. Te środki zewnętrzne skąd będziemy mieli jako gmina?

Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska

Usługi sąsiedzkie pojawiły się przy okazji Korpusu Wsparcia Seniorów. Jest to taki program realizowany już od kilku lat przez ministerstwo, tzw. Wspieraj seniora. Pod takim hasłem ten program wcześniej był realizowany, teraz się nazywa Korpus Wsparcia Seniorów i tam będą programy ministerialne na potrzeby usług sąsiedzkich, na który oczekuję.

Radny p. Radosław Siekierka

To takie mi się pytanie nasunęło. A co w przypadku np. jak się nie pojawią pieniądze zewnętrzne, a my podejmiemy uchwałę o pomocy sąsiedzkiej i np. przyjdzie petent do Ośrodka Pomocy Społecznej i złoży wniosek o tzw. pomoc sąsiedzką?

Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska

Już odpowiadam. Program nie jest obligatoryjny, gmina może, gmina może realizować usługi sąsiedzkie. W tym programie jest również zapis, że będzie uzależniona od możliwości finansowych gminy. I nawet w pkt 1, tutaj też z Panem Mecenasem to jeszcze uzgadniałam, jest podane wyraźnie, że będzie realizowany m.in. w ramach pozyskanych na ten cel środków. Natomiast w pkt 11, wymiar i zakres przyznawanych usług pomocy sąsiedzkiej będzie uzależniony od stanu zdrowia, od sytuacji rodzinnej oraz od możliwości finansowych i organizacyjnych Ośrodka Pomocy Społecznej. Nie jest to pomoc, jest to jedno ze świadczeń, które gmina może oferować ale nie mamy obowiązku. Usługi opiekuńcze gmina ma obowiązek realizowania, natomiast usługi sąsiedzkie może.

Radny p. Radosław Siekierka

Bardzo dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi w zakresie pomocy sąsiedzkiej oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowi art. 6k ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym rada gminy w drodze uchwały dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zgodnie z art. 6k ust. 2a tej ustawy rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na jedną osobę ogółem za mieszkańca w przypadku metody, w której opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty. Ustalona stawka opłaty nie przekracza określonej maksymalnej stawki opłat. Dodam tylko, że ta maksymalna stawka wynosiła w 2022 roku 44,99 zł. Uchwała zgodnie z art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa także stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie spełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy. Ponadto, zgodnie z art. 6k ust. 4a ustawy rada gminy w drodze uchwały zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących

biodopady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Zasadnym jest określenie wysokości powyższego zwolnienia w uchwale w sprawie wyboru metody ustalania opłaty i ustalania wysokości stawki tej opłaty. Ze względu na wzrost kosztów obsługi systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Pakość, zaistniała konieczność podwyższenia stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ustalona stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawka opłaty podwyższonej nie przekraczają określonych maksymalnych stawek opłat określonych w art. 6k ust. 2 pkt 1, ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Na podstawie przeprowadzonej analizy kosztów systemu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2022, poniesionych oraz szacowanych kosztów funkcjonowania systemu w 2023 roku ustalono, że opłaty pobierane od właścicieli nieruchomości nie są wystarczające na pokrycie wydatków z nim związanych, planowanych w 2024 roku. Podwyższenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od jednego mieszkańca do wysokości 29,00 zł pozwoli na pokrycie różnicy między wydatkami a dochodami funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, co zapewni jego samobilansowanie się w roku 2024. Dodam jednocześnie, że na posiedzeniu komisji analizowaliśmy szacunkowy wzrost kosztów usługi związanej z odbiorem i utylizacją odpadów. Przyjęto wskaźnik inflacji na poziomie 13,2% od średnio miesięcznej kwoty za faktury, czyli od kwoty około 164 000,00 zł, co dało nam wartość 2 225 238,64 zł. Wystąpiliśmy do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, które świadczy usługi na terenie gminy Pakość o szacunkowy koszt odbioru odpadów komunalnych. Otrzymaliśmy w odpowiedzi kwotę w wysokości 2 600 000,00 zł. Natomiast podczas omawiania tego zagadnienia na posiedzeniu komisji z Wysoką Radą przyjęto szacowany na wstępie, tak jak mówiłam, zgodnie ze wskaźnikiem inflacji koszt, który został podwyższony w porównaniu do kosztów w 2022 roku, a także w 2023, które szacujemy ponieść do końca roku. Dodatkowo w ramach kalkulacji wydatków przyjęto koszty obsługi systemu, na które składają się również odbiór i zagospodarowanie, przepraszam usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych. Na to zaplanowano wydatek rzędu 4 000,00 zł, wynagrodzenie osobowe pracowników 230 000,00 zł, zakup materiałów i wyposażenia oraz działania edukacyjne 3 000,00 zł, usługi pocztowe i programy 12 000,00 zł, szkolenia 1 000,00 zł. Dodatkowo ujęto faktury za grudzień 2023 na poziomie 160 000,00 zł, ulgi za kompostowanie na poziomie 15 012,00 zł oraz zabezpieczono także koszty kary za nieosiągnięcie poziomu recyklingu. Dodam, że otrzymaliśmy decyzję w sprawie naliczenia kar gminie za nieosiągnięcie poziomów recyklingu w latach 2013, 2018, 2019, 2020. Na ten moment kara za nieosiągnięcie poziomu recyklingu za rok 2013 jest zawieszona. Pozostałe trzy postępowania są w odwołaniu, bo złożyliśmy odwołania, natomiast przyjęliśmy w tym budżecie, w tej kalkulacji kwotę 142 239,00 zł, ponieważ nie znamy jeszcze rozstrzygnięcia tych trzech decyzji administracyjnych, od których na ten moment się odwołaliśmy, podejmując działania naprawcze. Zatem cały bilans stanowi

kwotę 2 792 489,64 zł. Przyjmując zadeklarowaną liczbę mieszkańców na poziomie 7 450 mieszkańców, ten koszt na jednego mieszkańca wynosi właśnie 29,00 zł. Zatem projekt uchwały, który otrzymaliście Państwo w materiałach sesyjnych otrzymuje brzmienie. Dokonuje się wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, która stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty ustalonej w § 2. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w wysokości 29,00 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Określa się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny w wysokości 58,00 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Zwalnia się w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących powstające na terenie nieruchomości bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych, w wysokości 1,00 zł miesięcznie od stawki określonej w § 2, od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Traci moc uchwała Nr XX/195/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. Dodam jeszcze, wracając do tej kalkulacji przyjętej na posiedzeniu komisji, zgodnie z wolą radnych prześlemy informację o terminie prowadzenia negocjacji z Przedsiębiorstwem Usług Gminnych przed podpisaniem kolejnej umowy, która będzie obowiązywać w 2024 roku. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja chciałem tutaj wyrazić jakby swoje przemyślenia odnośnie głosowania na temat podwyższenia opłat za odpady komunalne. Jakby nie mam tu do zarzucenia po stronie urzędu, tak jak Pani Sekretarz tu nam przedstawia, ponieważ no to jest czysta matematyka. Jest stawka z PUG-u za wywóz, jest ilość ludzi, można sobie przeliczyć tak mniej więcej szacunkowo wychodzą koszty i no trzeba się pochylić nad tym, żeby je podwyższyć. Natomiast wracając po tej komisji do domu,

szczerze usiadłem sobie i myśli miałem takie, że ja nie do końca jakby wierzę w transparentność Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Dlaczego tak powiem? No w zeszłym roku wyszło kilka kwiatków odnośnie odpłat, jakby ustalenia opłat za stawki wywozu tych odpadów. Pojawiła się tzw. nie kara, bo to nie można tak powiedzieć, tylko opłata. Stawki za te odpady były wyraźnie zaniżone i mamy tego świadomość. No i teraz jest pytanie, czy to jest zasadne, jakby przerzucać koszta na mieszkańców. Powiem, że szczerze nie wiem jak mam głosować, waham się pomiędzy przeciw, pomiędzy wstrzymaniem. No coś mi tu nie pasuje, szczerze, takie mam wątpliwości odnośnie ustalenia wysokości ponoszenia przez mieszkańców kosztów odpadów. Dlaczego? No mamy wysypisko, to wysypisko przynosi dochody, bynajmniej powinno przynosić, natomiast jak uzyskaliśmy informację na komisji dla Przedsiębiorstwa Usług Gminnych w tym sektorze wiązało się to ze stratą. Nie potrafię sobie tego poskładać wszystko w jedną logiczną całość. To tyle, dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Do tych wszystkich uwag kolegi Siekierki chciałem dodać jeszcze jedną kwestię. Zawsze w latach ubiegłych, kiedy właściwie od początku tej kadencji, tutaj też wracając do słów z początku sesji Pana Tomasza Oseta, jesteśmy zmuszeni podnosić wszystkie ceny. To prawda, rzeczywiście w kwestii odpadów ten wzrost też jest bardzo znaczący. Wszystkie te złe informacje, które musieliśmy przekuć w uchwałę uderzającą we wszystkich mieszkańców, przekazywał nam jako radnym prezes PUG-u. Mieliliśmy dwa spotkania w ramach komisji wspólnej i na żadnym z nich prezes PUG-u się nie pojawił, tak żeby nam powiedzieć i wytłumaczyć o konieczności podwyższenia tych kosztów. No i to też potęguje nasze wątpliwości i pytania, na które nie znaleźliśmy odpowiedzi w toku tej dyskusji. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 6 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Kujawa Tomasz, Perdał Józef, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 3:

Oset Tomasz, Siekierka Radosław, Siembab Michał,

Głosów wstrzymujących się 5:

Augustyn Mariusz, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Proskura Renata.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 6 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w

sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Nadnoteckiej, oznaczonej jako dz. nr 218/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej położonej w Pakości przy ulicy Nadnoteckiej, oznaczonej jako działka nr 218/1 o powierzchni całkowitej 7 m². Są to tereny mieszkaniowe zapisane w księdze wieczystej 27468 i stanowi ta działka własność gminy Pakość. Powstała ona w wyniku podziału działki 218, zgodnie z decyzją podziałową z 11 lipca 2023 rok. Przedmiotowy podział został zlecony w celu umożliwienia zbycia części działki na wniosek współwłaściciela nieruchomości przyległej, to jest działki nr 147, zgodnie z faktycznym użytkowaniem terenu. Z uwagi na zgłoszone zainteresowanie zakupem wyżej wymienionej nieruchomości zasadnym jest przeznaczenie jej na sprzedaż. Tryb został ustalony z uwagi na bezpośredni dostęp do drogi publicznej, zarówno drogi gminnej nr 151829C – ulica Nadnotecka, jak i drogi wojewódzkiej nr 251 relacji Kaliska-Inowrocław. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Nadnoteckiej, oznaczonej jako dz. nr 218/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 284/34, położonej w m. Łącko gm. Pakość, stanowiącej własność osób fizycznych.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz gminy Pakość nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Łącko, gmina Pakość, oznaczonej jako działka 284/34 o powierzchni 1000 m². Są to grunty orne klasy IVb zapisane w księdze wieczystej 72191, stanowią one własność osób fizycznych. Działka 284/34 została wyodrębniona w wyniku podziału geodezyjnego działki nr 284/25, zgodnie z decyzją podziałową z 24 października 2023 roku, z przeznaczeniem na powiększenie sąsiedniej nieruchomości, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, to jest działki 284/4. Docelowo przejęta na rzecz gminy Pakość działka, zostanie przeznaczona do zamiany na część działki nr 17284/1, stanowiącej własność Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Solec Kujawski, w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej, drogi powiatowej nr 2507C Jaksice-Tuczno-Rybitwy, dla działek stanowiących własność osób fizycznych, które zostały wydzielone właśnie w tej lokalizacji i mają dostęp tylko do drogi wewnętrznej oznaczonej nr 284/4 i nie mają w tej chwili możliwości dojazdu do ulicy Żeglarskiej. W celu umożliwienia dalszej regulacji, zapewnienia komunikacji, dostępu do drogi, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Chciałem dopytać, bo jakoś na komisji inaczej to wszystko zrozumiałem. Zaznaczona na czerwono ta działka, to czego ona się tyczy?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Ona jest wydzielona z działki, stanowi własność, też właściciel działki 284/35 i ona została zaproponowana nadleśnictwu do zamiany, ponieważ bezpośrednio przylega do Lasów Państwowych i może być przedmiotem zamiany na część działki, która zostanie wydzielona i przejęta na rzecz gminy i będzie stanowić drogę dojazdową do tych działek.

Radny p. Radosław Siekierka

A my na komisji nie rozmawialiśmy o innej działce?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

O dwóch działkach i jedna z tych działek to jest własność osób fizycznych, które zgodziły się na przekazanie nieodpłatnie na rzecz gminy i druga działka, która będzie też przedmiotem zamiany i jest w tej chwili na etapie podziału i wyceny. I te dwie działki, które będą już własnością gminy, jak przyjmujemy to od osób fizycznych, będą zamieniane na działkę stanowiącą własność nadleśnictwa.

Radny p. Radosław Siekierka

Dobrze, czyli teraz tylko nad ...?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Umożliwieniem nabycia tak, tej działki na własność gminy Pakość od osób fizycznych.

Radny p. Radosław Siekierka

Dobrze, rozumiem.

Radny p. Tomasz Oset

To znaczy, brak drogi to jest chyba decyzja poprzedniej Rady, która przekazała tą drogę gminną Lasom Państwowym, tak? Tam była droga publiczna należąca do gminy i poprzednia Rada, z tego co ja pamiętam, przekazała ten grunt, całej drogi Lasom Państwowym. I w tej chwili kawałeczek zwracamy z powrotem. Droga do ZHP była gminną.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Ale to nie za poprzedniej Rady na pewno, ja nie kojarzę takiego tematu w ogóle. Nie znam tego tematu.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja się przychyliłem to do Pana Oseta, bo to jest ciekawe co mówi. Natomiast takie pytanie już się pojawiało w trakcie komisji i my nie uzyskaliśmy informacji zwrotnej, więc jakby wnioskowaliśmy, że to odległa, odległa przeszłość jest, co się stało z tym dojazdem.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

To znaczy, to tłumaczył akurat Pan radny Kacprzak, że ta droga kiedyś dochodziła tylko do terenów rolniczych, jeśli dobrze pamiętam, i nie mówił, że była droga gminna, którą przekazaliśmy na rzecz nadleśnictwa. Takiej okoliczności przynajmniej za czasów od kiedy ja pracuję nie było.

Radny p. Tomasz Oset

Ja byłem wtedy sołtysem i uczestniczyłem na tym posiedzeniu Rady, gdzie Rada wyrażała zgodę na przekazanie tej drogi Lasom Państwowym.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Ale omawialiśmy to jeszcze, jak Pan Oset był przewodniczącym Rady i takiego zagadnienia nie było wówczas, że to była droga gminna, więc ani przedstawiciele nadleśnictwa nam takich informacji nie udzielili, tak że nie posiadam takich danych. Wyrazili zgodę na zamianę bez konieczności dopłaty, jeśli zamienimy się na tereny gminne o podobnej powierzchni, wówczas przekażą nam tą część, która obecnie stanowi własność nadleśnictwa.

Radny p. Radosław Siekierka

Bo może Pani Sekretarz podpowiem, bo tak jakby, co do tej zaznaczonej na czerwono działki ja nie mam żadnych wątpliwości, no bo to jest działka, jak wizualnie w terenie znam, przylegająca do lasu. Natomiast ta druga działka w centrum Łącka, tam rozbudowuje się bardzo duże osiedle w zasadzie i czy nie szkoda takiej fajnej działki w centrum Łącka, która mogłaby tak naprawdę być kilkoma działkami budowlanymi i kolejnymi domkami, na przekazanie jej lasom. To jest jakby w tym aspekcie tylko, tamtego terenu, takie mam wątpliwości.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Tamta działka miała taką powierzchnię, że wydzieliliśmy tylko część. Natomiast próbowaliśmy sprzedać tamtą nieruchomość bezskutecznie i ustalając możliwości zamiany z nadleśnictwem, otrzymaliśmy informację, że ta działka musi bezpośrednio przylegać do lasu. Proponowaliśmy inne, jakby mniej atrakcyjne pod zabudowę działki, natomiast no nie uzyskały one akceptacji ze względu na swoją lokalizację oddaloną od lasów państwowych. Dlatego zaproponowaliśmy taką nieruchomość, z której można wydzielić część i przekazać do nadleśnictwa.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 284/34, położonej w m. Łącko gm. Pakość, stanowiącej własność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja chciałbym uzyskać taką informację, kiedy zostanie naprawiona droga prowadząca do nowego bloku przy ulicy Fabrycznej? Mieszkańcy już od wielu miesięcy muszą chodzić po kałużach, boją się, że okres zimowy będzie jeszcze gorszy. Była tutaj w pewnym momencie naprawiana kamieniem wapiennym, ale okazało się, że to na nic się nie zdało. Potem była informacja o asfalcie, też tego nie będzie. Myślę, że to powinno być jak najszybciej załatwione, ponieważ ta sytuacja będzie się jeszcze bardzo pogarszać. Mieszkańcy są zniecierpliwieni, bo naprawdę nie ma jak możliwości dojścia suchą nogą do tego bloku. To jest pierwsza sprawa, druga sprawa, to właśnie odnośnie tych wszystkich naszych uchwał. Ja uważam, że dobrze by było gdybyśmy w takich wątpliwościach jechali jednak na miejsce tam, gdzie się cokolwiek wydaje, ponieważ my tutaj dużo rzeczy omawiamy nie widząc tego, tak fizycznie. Dlatego myślę, że dobrym pomysłem byłoby rzeczywiście takie, wybieramy się do Kościelca czy gdziekolwiek. Może to wtedy by rozwiązało dużo problemów, nie byłoby tyle wątpliwości na sesjach. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

W miarę posiadanych środków oczywiście, nie mamy w tej chwili zabezpieczonych na asfaltową drogę przy ulicy Fabrycznej, natomiast uzupełnimy to kamieniem, bo tyle na ten moment możemy wykonać, żeby mieszkańcy mogli swobodnie przechodzić.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Kamień był, tylko to wszystko się rozmyło.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Rozumiem, no to uzupełnimy po prostu.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Większą warstwę albo ewentualnie grubszą, wtedy być może to by wytrzymało ten okres zimowy.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja to bym chciał jeszcze zwrócić, jakby uwagę pana Burmistrza na sprawę wycinania krzewów i drzew. Składałem wielokrotnie interpelacje w tym zakresie w moich sołectwach. Tak samo, z tego co wiem radna tutaj Proskura odnośnie Radłowa, natomiast jakby analizując skąd jakby tak się dzieje. Po prostu za małe środki są przeznaczane na zielen. I na czym rzecz polega? Część dróg to są tak naprawdę drogi gminne, które są nieutwardzone asfaltem np. w Jankowie, w Ludwińcu, one zarastają krzakami i jeżeli tej polityki się nie prowadzi na bieżąco, czyli nie wycina się już małych wyrastających, powiedzmy dwudziestocentymetrowych krzaczków, to po roku-dwóch oszczędności, pojawiają się krzaczory, które mają po 3 metry. I czy ciągnik w tym miejscu, jak jedzie jest porysowany, czy samochodem jak się przejeżdża, a środków na wycięcie jest naprawdę wtedy bardzo mało. I czy nie można tutaj, jakby inaczej organizacyjnie tego przemyśleć, tej sprawy wycinania tych poboczy z tych porastających krzewów, ponieważ w Ludwińcu pod lasem już jeżdżąc osobówką, sam osobiście porysowałem sobie lusterko. Tak są krzaki w pasie drogowym, czyli w pasie asfaltu, do tego stopnia. I teraz, próbując rozwiązać ten problem składa się interpelacje, natomiast środków jest tak mało, że zaczyna być dozowane, może ten krzak, może ten, a tu są całe pasy zarośniętych na drogach gminnych poboczy. Tak samo droga z Ludwińca na Karolewo, to jest droga gminna, ona też zarasta, też trzeba pomyśleć co z nią zrobić. Dlaczego ta droga jest taka ważna? Jak był wypadek na drodze z Ludwińca na Krzekotowo, to nawet ta droga służyła jako objazd dla pojazdów. I teraz, bo to jest tak naprawdę droga gminna, strażacy wyznaczyli ją na objazd. Jeżeli my dopuścimy jeszcze bardziej do zarastania, to za chwilę ta droga nawet nie będzie przejezdna. To tak tylko a propos, nie wiem tu Pan Skarbnik, jak słucha, Pan Burmistrz, jak słucha, że bardzo ważne są te środki na zielen, żeby na bieżąco wycinać, bo im bardziej przeciągamy tym większy problem sobie robimy w przyszłości i narażamy się na większe koszty.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowna Pani Przewodniczą, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o tą ulicę Fabryczną, no jeszcze mam punkt jakiś B, być może, że go zrealizuję to co mówiliśmy, ale na 100% nie zapewniam. A jeśli chodzi o te krzaki, co Pan tutaj

Siekierka mówi, no to rzeczywiście, że jeśli chodzi o drogi gminne, no to staramy się robić to pracami publicznymi i po Nowy Roku, jeśli będziemy prace publiczne z powrotem mieć, na pewno tymi drogami gminnymi się zajmiemy, ale gorsza sprawa jest przy drogach powiatowych, gdzie my tylko możemy składać wniosek o usunięcie tego. A jeśli chodzi o te drogi gminne, no to tutaj zrobimy wszystko, żeby właśnie z tych prac publicznych, jeszcze jak wiosna się będzie zaczynać, żeby nie już zielone te roślinki były, tylko jeszcze pousuwać póki będą. Tak, że jest to problem, nie mówię, że po prostu nie. Szanowni Państwo jeszcze informacyjnie, tak krótko. Dzisiaj właśnie przed sesją mieliśmy spotkanie z sołtysami. I muszę powiedzieć Państwu, że no bardzo fajna atmosfera z tymi sołtysami. Tu akurat dwóch sołtysów jest, może to potwierdzić. Nie ma żadnego zgiełku, hałasu, bardzo spokojny merytoryczny sposób z sobą rozmawiamy. Tak, że chcę poinformować, że Dożynki 2024 będą we wsi Jankowo, ale na plaży, ze względu na to, że w centrum będą trwały po prostu prace związane z boiskiem, jak i tą strefą taką rekreacyjną też. No i oczywiście termin ustali nowy burmistrz, jak i nowa rada, no i sołtysi też się zgodzili, że po wyborach, będą wybory przed właśnie okresem wypoczynkowym, żeby wybrać już nowych sołtysów. Tak że takie są ustalenia, wszyscy byli za, tak że jestem pod wrażeniem, że tak fajnie teraz ze sołtysami mi się współpracowało. I jeszcze informacyjnie też, bo nie wiem kiedy sesja będzie następna, 14 grudnia będzie spotkanie świąteczne w Ośrodku Kultury i Turystyki o godzinie 18.00. I to będzie podsumowanie całej naszej kadencji Rady jak i burmistrza, co zostało zrobione, żeby pokazać społeczeństwu i oczywiście społeczeństwo też zapraszamy na tą uroczystość. A 16 grudnia na Rynku tradycyjnie będzie taka, tak jakby Wigilia dla ludzi, którzy no po prostu chcą skorzystać z tych potraw świątecznych, wigilijnych i to miejski właśnie OPS tu nam to ufunduje, jak i również będzie ponad 1 000 paczek. To po prostu Stowarzyszenie Przedsiębiorców Miasta i Gminy Pakość, no i ośrodek kultury, tutaj też scena będzie, no i z kolędami wystąpi z Inowrocławia Dawid Janiak. Tak że jeśli co, to bardzo serdecznie Państwa na te uroczystości zapraszamy. Dziękuję.

Radna p. Renata Proskura

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam pytanie do Pana Skarbnika, czy w projekcie budżetu na 2024 są ujęte jakieś pieniądze dla sołectwa Łącka? W związku z tym, że sołectwo Łącko za zgodą, nie wiem, rady sołeckiej, sołtysa, no utraciło budżet sołecki. Przeznaczili te pieniądze, no nie w tym celu co budżet sołecki toleruje, czy tam kwalifikuje się. My jako radni, jako większość radnych chcielibyśmy, żeby jednak te pieniądze nie przepadły sołectwu. W związku z tym myślę, że mogą odzyskać te pieniądze w zamian na jakieś inne zadanie związane dla swojego sołectwa Łącko. Dziękuję.

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Na chwilę obecną przy projekcie budżetu nie zostały ujęte żadne środki dla sołectwa Łącko. Sołectwo złożyło wniosek o zadanie, które nie może być zrealizowane z funduszu sołeckiego, dlatego na komisjach wspólnych

przedstawiona została propozycja wrzucenia do budżetu tej kwoty przypadającej na fundusz sołecki na inne zadanie. Tutaj Rada nie wyraziła takiej chęci i jak najbardziej możemy pomyśleć przed podjęciem uchwały budżetowej. Myślę, że musimy jeszcze raz spotkać się z wszystkimi tutaj radnymi i wyodrębnić jakąś kwotę już poza funduszem sołeckim, no ale tak jakby w ramach tego funduszu, tą kwotę ustalić dla sołectwa Łącko, bo na chwilę obecną zostało pozbawione środków.

Radna p. Renata Proskura

To znaczy jeszcze mam pytanie, to w związku z tym, może no nie wiem, może rada sołecka, nie wiem, czy może się spotkać z sołtysem i może z Radą, żeby ustalili jakoś te pieniądze na co potrzebują, konkretnie na jakie przedsięwzięcie. To jest tylko moja taka propozycja, no chciałabym, żeby te pieniądze jednak nie przepadły sołectwu. Dziękuję.

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Czyli tak jak mówiłem, spotkamy się jeszcze ze wszystkimi, ustalimy jakąś konkretną kwotę do budżetu na przyszły rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Może ja tutaj od razu podkreślę, że planuję takie spotkanie odnośnie typowo budżetu. Tylko i wyłącznie pochylimy się nad budżetem i moją propozycją tutaj jest 5 grudnia, żebyśmy spotkali się wszyscy wspólnie. Mimo wszystko zapraszam również Pana radnego Tomasza Oseta, który jest również sołtysem wsi Łącko. Jeżeli Pan posiada jakąś dokumentację, bardzo bym prosiła, żeby Pan przyszedł na to posiedzenie komisji, żeby nam przedstawił, bo to nie do końca jest tak, jak czytamy na różnych wpisach, że Rada nie chce przeznaczyć tych pieniędzy. Nam brakowało wielu informacji i byśmy chcieli te informacje uzyskać, z racji tego, że urząd niestety takich informacji nie jest w stanie nam udzielić.

Radny p. Roman Kacprzak

Pani Przewodnicząca, Burmistrzu, Szanowna Rado. Ja chcę wrócić tutaj do kolegi, co mówił o tych krzakach, o wycinkach. U nas w Rycerzewku naprzeciw świetlicy jest taki, można powiedzieć prawie lasek. Jest tam, nie wiem, 15 czy 20 drzew suchych, które były już uschnięte tam trzy lata temu, dwa w ubiegłym roku były zgłoszone do wycinki, były pomierzone, były jakby stwierdzone do wycinki i rzekomo musi pozwolić na to starostwo, żeby to wyciąć. No i tutaj akurat z naszą [anonimizacja] rozmawiałem, ona mówi, że czeka, że nie ma jakby tego zezwolenia, bo oni muszą to jeszcze raz mierzyć, czy coś. Ale chodzi o to, że tak teraz idą śniegi, te drzewa już się powoli tam łamią, a one stoją jakby w takim klinie linii, że z tej, i z tej strony są linie prądu i po prostu nie można samemu tego usunąć, bo my tak szczerze co roku na wiosnę wycinamy, podcinamy wszystkie drzewa, gałęzie w całej wsi praktycznie i nawet gdzie tylko tam nasze drogi prowadzą i mamy jakoś tam porządek zrobiony, ale do tego nie możemy się

dotkać, bo by trzeba było, nie wiem, czy wyjąć linię, czy zgłosić to do energetyki, albo gdzieś, bo przyjdzie zima, przyjdzie śnieg i to będzie się tam zawalać i będzie albo awaria w prądzie, albo nie daj Boże, gdzieś na kogoś coś jakby spadło. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jak dostaniemy decyzję starosty, tak jak Pan radny wspomniał, zostaną podjęte działania. Oczywiście, jeśli będziemy mieć środki na podnośnik, no bo tak jak tutaj Pan radny Siekierka wspomniał, tych środków jest za mało na zieleni. Posiłkujemy się pracownikami gospodarczymi, bo na tej zasadzie są zatrudnieni w OSP pracownicy i w momencie kiedy na dyżurze możemy zorganizować panów, to oni też dokonują wycinki. Ale bez zgody starosty, mimo tego, że tak jak mówi Pan, zagrażają w tej chwili bezpieczeństwu nie możemy dokonać tej wycinki, chyba, że nastąpi zniszczenie samoistne poprzez np. wiatr, no to automatycznie będą te drzewa usunięte. Natomiast wrócimy do tematu na pewno niezwłocznie, jak dostaniemy tą decyzję starosty.

Radny p. Roman Kacprzak

Dzięki bardzo, ja jeszcze mogę jakby pomóc w tej sytuacji, jakby np. by nie było czy zwyżki czy jakie podnośnika, czy czegoś, czy traktorem możemy tam pomóc. Tak że gdyby tylko był jakiś fachowiec, który by tam to potrafił zrobić. No i przede wszystkim to pozwolenie na to.

Radny p. Radosław Siekierka

To tutaj mi się też przy okazji wypowiedzi radnego Kacprzaka taka myśl. I tu proszę o uwagę Pana Burmistrza, skoro rozmawiając z pracownikiem, który zajmuje się zielenią, największym problemem nie jest nawet pracownik gospodarczy, chociaż jakby przydałby się jeszcze jeden strażak jako gospodarczy, który by w tym momencie mógł częściej pełnić dyżury, a pozostali pracownicy mogli by np. wycinać te gałęzie. Ale największym problemem jest koszt ciągnika, który musi być w momencie wycinki, najlepiej cały czas jakby w tym miejscu i za to się płaci za motogodzinę, bo jakby ci strażacy, pracownicy gospodarczy na bieżąco jak wycinają, to wrzucają na przyczepę. I teraz może warto by było np. przedyskutować może z sołtysami, bo może nie jeden rolnik by użyczył swojego ciągnika z przyczepą np. na dany dzień i można by było, jakby też wykonać daną pracę. Tak sobie teraz przez moment pomyślałem, to tylko zostawię Panu Burmistrzowi ku przemyśleniu. Dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam pytanie do Pani Sekretarz. W ostatnich tygodniach mieszkańcy wsi Giebnia zapytywali mnie, o co chodzi z tematem uzyskania warunków zabudowy na działce, która leży przy składowisku, jadąc od Pakości, skręcając w kierunku Janikowa, pierwsza działka za granicą tego płotu składowiska. To jest prywatny teren? Tam decyzja już została wydana jakaś?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Teren jest prywatny. Pan Burmistrz podpisywał dzisiaj decyzję, ale odmowną, prawda? Decyzja odmowna, ponieważ tam są grunty klasy III, więc nie można było przygotować projektu decyzji pozytywnej, tylko została wydana przez Pana Burmistrza dzisiaj odmowa warunków zabudowy.

Radny p. Michał Siembab

Dziękuję.

Na tym dyskusję zakończono.

Do pkt. 20 – zamknięcie sesji.

Przewodnicząca obrad podziękowała radnym za czynny udział i zamknęła obrady LII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Pakości**

Joanna Błaszak