

OKS. 0003.32.2023

Michał Siembab



Pakość, dn. 28.09.2023r.

Szanowny Pan  
Zygmunt Groń  
Burmistrz Pakości  
Rynek 4  
88-170 Pakość

*J. O. Gueschejser*  
*N. Kuperne*  
*S. Kuperne*  
*29. 09. 2023*

### Zapytanie

Na podstawie art 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z Petycją nr 0207/2023, którą złożył w Parlamencie Europejskim Michał Siembab, w sprawie skutków środowiskowych przedsięwzięć realizowanych w miejscowości Pakość w powiecie inowrocławskim w Polsce i w nawiązaniu do notatki Komisji Europejskiej z dnia 7 września 2023 roku składam niniejsze zapytanie.

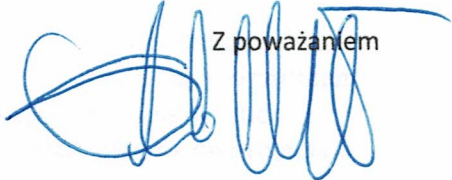
Komisja Europejska wskazuje, iż w związku z moją petycją oraz wcześniejszymi uwagami skierowanymi do Rządu RP w kwestii braków w implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, w naszym konkretnym pakoskim przypadku, a mianowicie przy procedowaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji polegającej na budowie kompostowni na działce 2/53 obr. 4, mogło dojść do złamania postanowień ww. dyrektywy. Komisja Petycji Parlamentu Europejskiego po debacie nad treścią petycji 0207/2023 przeprowadzonej w mojej obecności w dniu 21 września 2023 roku stwierdziła, iż kieruje ww. petycję do dalszych prac w komisji ENVI (środowiska) PE. Wyrażna sugestia zawarta w stanowisku Komisji Europejskiej zobowiązywała również wnoszącego petycję o dalszą aktywność w tej kwestii.

W związku z powyższym chciałem zapytać Pana Burmistrza:

1. Dlaczego informację o toczącym się postępowaniu o wydanie „decyzji środowiskowej” dla kompostowni, czyli inwestycji o znaczącym dla lokalnej społeczności i poważnym możliwym negatywnym oddziaływaniu na środowisko, Burmistrz Pakości i podlegli mu urzędnicy ukrywali przed Radą Miejską w okresie od lutego 2022 do końca stycznia 2023?
2. Czy na Pana Burmistrza lub jego pracowników wywierano jakiegokolwiek naciski, by informacja ta nie trafiła do Rady Miejskiej?
3. Dlaczego, mimo takiej możliwości, Obywatelskiemu Stowarzyszeniu Pakość dla Pokoleń odmówiono prawa uczestnictwa w tym postępowaniu jako Stronie? (Stowarzyszenie jest nim w kwestii R10, która to w zgodzie z Ustawą o Odpadach takiej sytuacji nie przewiduje).

4. Jakie były powody wszczęcia na wniosek Pana Burmistrza dochodzenia prowadzonego przez Policję w Pakości w przedmiocie procedury opiniowania decyzji w sprawie R10, w związku z czym przesłuchiwano, w pierwszym kwartale tego roku radnych: Danutę Jagodzińską, Radosława Siekierkę i Michała Siembaba?
5. Jaki jest rezultat prowadzonego dochodzenia?
6. Dlaczego nie podjął się Pan ochrony tzw.: „sygnalistów” czyli osób zgłaszających naruszenia prawa zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii (Dz. Urz. UE L 305 z 26.11.2019, str. 17) umożliwiając liczne ataki na ww. osoby m.in. na social mediach należących lub moderowanych przez Urząd Miejski w Pakości i Pana pracowników?

Jednocześnie wnoszę o zabezpieczenie środków w wysokości około 50 tysięcy złotych w planie budżetu Gminy Pakość na rok 2024, celem rezerwy na konieczność sporządzenia „kontr” raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanej przez podmiot prywatny inwestycji w kompostownię. Podobnym sposobem, przed niechcianymi inwestycjami prywatnymi bronią się samorządy z nami sąsiadujące. A kompostownia, jak i problem zamierzenia w skrócie nazwanym R10, został jednomyślnie oprotestowany i skrytykowany przez Radę Miejską w Pakości w formie rezolucji, Fundację Kalwaria Pakoska, jak i mieszkańców, którzy podpisali się pod petycją protestacyjną w lutym 2023 roku.

 Z poważaniem

Załącznik:

Pismo Komisji Europejskiej do członków Komisji Petycji PE z dnia 7 września 2023 roku.



7.9.2023

## NOTICE TO MEMBERS

**Subject:** Petition No 0207/2023 by Michal Siembab (Polish) on the environmental effects of projects underway in the town of Pakosc in Inowrocaw County, Poland

### 1. Summary of petition

The petitioner requests an amendment to EU law in order to extend the list of entities that may be involved in administrative proceedings for projects that may always have significant effects on the environment. He claims that in the case of the Pakosc municipality, the transparency of the decision-making process and communication with citizens on projects with an impact on the environment was insufficient, partly due to an incorrect determination of the number of parties to the environmental permit procedure. The petitioner suggests that Citizens' Committees should be included as parties in proceedings that directly concern them, and that the Polish legislation should provide an obligation of enhanced informative process, which would provide residents of municipalities with up-to-date information through new channels, such as official websites of particular administrative entities, social networks and the media.

### 2. Admissibility

Declared admissible on 2 June 2023. Information requested from Commission under Rule 227(6).

### 3. Commission reply, received on 7 September 2023

Public consultation for projects having or potentially having significant impact on the environment, such as referred to by the petitioner, is regulated at the EU level primarily by the



provisions of the Environmental Impact Assessment (EIA) Directive<sup>1</sup>. Article 6(2) of this Directive requires that the public must be informed of details of the project and the planned proceedings early in the decision-making procedures in question and at latest as soon as the information can be reasonably provided. Public notices or other appropriate means, including electronic media where available (e.g., websites of competent authorities) should be used. More specific information should also be provided, within reasonable time-frames, to the public concerned. Under the EIA Directive, the 'public concerned' means public affected or likely to be affected by, or having an interest in, the environmental decision-making procedures regulated by the Directive, i.e., EIA procedures and subsequent consent procedures. Environmental NGOs, which fulfil requirements set under the national law, are considered to have such interest (Article 1(2)(d) and (e) of the EIA Directive).

Furthermore, Article 6(4) of the Directive guarantees public participation rights to the members of the public concerned, including expression of comments and opinions when all options are open to the competent authorities before the decision on the request for development consent is taken. The detailed arrangements for informing the public and consulting the public concerned are determined by each Member State. Nonetheless, the Directive requires that the time-frames for both informing and consulting should be sufficient for the public and the public to prepare and participate effectively in the decision-making (Article 6(5) and (6) of the EIA Directive).

In other words, although Member States are granted a certain level of discretion as to how to design the public information and consultation parts of the EIA procedure, there must be a genuine and adequate opportunity for the public and public concerned respectively to be informed and express their opinions on the project. For example, as the Court of Justice of the EU established, *'the competent authorities must ensure that the information channels used may reasonably be regarded as appropriate for reaching the members of the public concerned, in order to give them adequate opportunity to be kept informed of the activities proposed, the decision-making process and their opportunities to participate early in the procedure'*<sup>2</sup>.

In the Polish legal system, public consultation and participation in the EIA procedure is regulated by the EIA Act<sup>3</sup>, especially its Section III. It sets rules for informing and consulting the public about projects, for which an EIA is carried out, including by providing that everyone should have a right to express comments or opinions in a procedure and establishing 30 days to do so (Article 33(1) pt 7 of the EIA Act). As regards the publishing the necessary information, indeed, the Polish law does not provide any specific time-frame but requires that it is done without undue delay (Article 33 of the EIA Act).

Therefore, in the specific case, if the competent authorities did not provide the public with required information early enough or in a way that ensured its right to effectively express comments or opinions, it seems to be a matter of individual instance of bad application rather than a systemic bad practice. Such cases are not within the remit of our enforcement policy and can be satisfactorily dealt with by other, more appropriate mechanisms at national level. The Commission uses its discretionary power regarding infringement proceedings in a strategic way<sup>4</sup>, by focusing on cases, where the most added value can be achieved by an infringement procedure, e.g., cases on non-conform transposition, general practice of bad application, lack

---

<sup>1</sup> Directive 2011/92/EU of the European Parliament and of the Council of 13 December 2011 on the assessment of the effects of certain public and private projects on the environment, *OJ L 26, 28.1.2012, p. 1–21*.

<sup>2</sup> See *Flausch and Others*, C-280/18, ECLI:EU:C:2019:928, para. 32.

<sup>3</sup> Act of 3 October 2008 r. on sharing information about the environment and its protection, public participation in environmental protection and environmental impact assessments, *J.L. of 2023, item 1094*.

<sup>4</sup> See Commission Communication "EU law: Better Results through Better Application", *OJ C 18/10, 19.1.2017*.



of access to justice, or where financial interests of the Union are concerned. As regards instances of individual bad application of the law, it is the national public administration and judicial authorities, which are closer to the situation in question and have the appropriate means to verify the alleged breach and to provide an appropriate solution, if they consider it justified. We encourage the petitioner to use available national remedies for potential omissions of the administration.

On a more general note, as regards the public participation guarantees under the EIA Directive in Poland, the Commission has already taken steps to ensure full and correct transposition and application of these provisions. Based on an infringement procedure (INFR(2016)2046), which concerned specifically access to justice of the public concerned with regard to EIA decision and subsequent consent for development projects, the Polish EIA Act was amended<sup>5</sup> in order to align the Polish law with the EU requirements and to ensure that members of the public concerned have wide access to judicial review procedures. The infringement was therefore closed. The Commission continues to monitor the implementation of the EIA Directive in Poland to identify potential outstanding shortcomings. Further steps may be taken in the framework of this horizontal exercise.

### Conclusion

The EIA Directive already provides guarantees for both the public and the public concerned to be appropriately and effectively respectively informed and consulted about projects which have or may have significant impact on the environment. It is primarily for the Member States to ensure that these guarantees are properly and effectively transposed into the national system and that they are correctly applied. The specific case in question seems to be an instance of individual bad application rather than a more systemic breach of EU law and the petitioner is encouraged to seek remedy at the national level. The Commission continues to monitor the implementation of the EIA Directive in Poland to identify potential outstanding shortcomings. Further steps may be taken in the framework of this horizontal exercise.

---

<sup>5</sup> By Act of 30 March 2021 on amendments to the Act on sharing information about the environment and its protection, public participation in environmental protection and environmental impact assessments, *J.L. of 2021, item 784*.





**Urząd Miejski w Pakości**

88-170 Pakość, ul. Rynek 4, kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, e-mail: [um@pakosc.pl](mailto:um@pakosc.pl)  
<http://bip.pakosc.pl>  
PN-EN ISO 9001:2009

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,  
wtorek 7:00-16:00, piątek: 7:00-14:00

Pakość, dnia 12 października 2023 r.

OKS.0003.32.2023

**Szanowny Pan**  
**Michał Siembab**  
**Radny Rady Miejskiej**  
**w Pakości**

W odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 28 września 2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu), poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane pytania:

Ad. 1 Informacja o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do przetwarzania odpadów poprzez odzysk metodą kompostowania na terenie działki o nr ew. 2/53 w Pakości, obręb 0004, powiat inowrocławski, województwo kujawsko-pomorskie, została przesłana do stron postępowania za pośrednictwem poczty polskiej oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pakości, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto informacja na temat kolejnych etapów wszystkich postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym również ww. postępowania przedstawiana jest Radnym Rady Miejskiej w Pakości w informacji o działalności Burmistrza Pakości, zamieszczonej w materiałach sesyjnych oraz w Wiadomościach Pakoskich. Rada Miejska w Pakości nie posiada kompetencji ustawowych do rozpatrywania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z czym przedmiotowy wniosek nie był przedstawiany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej w Pakości. Tryb rozpatrywania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, był analogiczny do trybu rozpatrywania pozostałych wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które wpływają do Burmistrza Pakości, tj. nie był on przedstawiany na komisjach, ani na posiedzeniu Rady Miejskiej w Pakości, ponieważ nie posiada ona określonych ustawowo kompetencji w tym zakresie. Wobec powyższych faktów, stwierdzenie zawarte w złożonej interpelacji dotyczące ukrywania informacji o toczącym się postępowaniu przez Burmistrza Pakości i podległych mu urzędników przed Radą Miejską w Pakości od lutego 2022 r. do stycznia 2023 r., stanowi nadużycie.

Ad. 2 Nie wywierano na mnie jakichkolwiek nacisków i nie otrzymałem od moich pracowników żadnego zgłoszenia o wywieraniu na nich nacisku, by informacja



o przedmiotowym postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy kompostowni, nie trafiła do Rady Miejskiej w Pakości. Każda informacja o jakichkolwiek naciskach byłaby zgłoszona do organów ścigania.

- Ad. 3 Stwierdzenie zawarte w przedłożonej przez Pana interpelacji, że stowarzyszeniu odmówiono prawa uczestnictwa na prawach strony jest nieprawdą. Wniosek Obywatelskiego Stowarzyszenia Pakość dla Pokoleń zostanie rozpatrzony po podjęciu zawieszono na wniosek inwestora postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie informuję, że warunki uczestnictwa organizacji ekologicznej na prawach strony, w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa określa art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), zgodnie z którym „organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się”. Z uwagi na powyższy zapis, w przypadku wniosku stowarzyszenia o udział na prawach strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wymagającym udziału społeczeństwa mają zastosowanie przepisy szczegółowe, wykluczające stosowanie przepisów ogólnych kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast ustawa odpadach, na podstawie której prowadzona jest przez Starostę Inowrocławskiego sprawa dotycząca wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów poza instalacją, w procesie R10, nie zawiera w powyższym zakresie przepisów szczegółowych.
- Ad. 4 Ustne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, złożyłem na Komisariat Policji w Pakości, z uwagi na zgłoszenia mieszkańców oraz radnych Rady Miejskiej w Pakości.
- Ad. 5 Otrzymałem pisemną informację z Komisariatu Policji w Pakości „iż śledztwo prowadzone w sprawie składowania odpadów na działkach rolnych w miejscowości Giebni i Ludwiniec, wszczęte z zawiadomienia Burmistrza Pakości, po powołaniu biegłego z zakresu ochrony środowiska i wydaniu opinii zostało umorzone wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego”.
- Ad. 6 Odnosząc się do zarzutu o braku ochrony tzw. „sygnalistów”, poprzez umożliwienie licznych ataków na ww. osoby na social mediach należących do Urzędu Miejskiego w Pakości i moderowanych przez moich pracowników, wyjaśniam (o czym poinformowałem w oświadczeniu z 28 lutego 2023r., którego kopię załączam do odpowiedzi), że wprowadziłem regulamin określający zasady funkcjonowania fanpage’u, który szczegółowo określił, jakie treści (w tym m.in. naruszające dobra



osobiste, rasistowskie, wypełniające znamiona przestępstwa) będą i są usuwane z fanpage'a oraz procedurę usuwania takich komentarzy. Na wniosek każdej osoby, w odczuciu której doszło do naruszenia dóbr osobistych lub wizerunku publicznego, komentarze takiej treści – po ich analizie – będą i są usuwane.

Jednocześnie informuję, że do projektu budżetu na 2024 rok złożono propozycję zabezpieczenia kwoty 50 000,00 zł celem rezerwy na konieczność sporządzenia kontraporu.

**BURMISTRZ**  
**Zygmunt Gron**



Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości - p. Joanna Błaszak
- ② Biuro Rady Miejskiej w Pakości





**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4, kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, e-mail: [um@pakosc.pl](mailto:um@pakosc.pl)  
PN-EN ISO 9001:2009

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek-czwartek 7:00-15:00, wtorek 7:00-16:00,  
piątek 7:00-14:00

Pakość, dnia 28 lutego 2023 r.

Szanowni Państwo,

W odniesieniu do uwag zgłoszonych podczas XLIII sesji dotyczących nieprzychylnych komentarzy pojawiających się na fanpage'u Gminy Pakość niezwiązanych z treścią publikowanych informacji przez gminę oświadczam:

Wolność wypowiedzi została zagwarantowana w Konstytucji RP w rozdziale „Wolności i prawa osobiste” w art. 54. Zgodnie z tym przepisem każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

Zgodnie z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. Prawo to obejmuje wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe.

Gmina Pakość nie stosuje ograniczenia wolności wypowiedzi przez mieszkańców i użytkowników Facebooka. Jednakże, w związku z pojawiającymi się uwagami zmuszeni jesteśmy do wprowadzenia regulaminu określającego zasady funkcjonowania fanpage'u, który szczegółowo określi, jakie treści (w tym m.in. naruszające dobra osobiste, rasistowskie, wypełniające znamiona przestępstwa) będą usuwane z fanpage'a oraz procedurę usuwania takich komentarzy. Na wniosek każdej osoby, w odczuciu której doszło do naruszenia jej dóbr osobistych lub wizerunku publicznego, komentarze zawierające takie treści – po ich analizie – będą usuwane.

Burmistrz Pakości

Zygmunt Gron