

Protokół nr XLV/23
z XLV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 27 kwietnia 2023 r.
w godz. 14.30 – 15.15

Obradom XLV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

Przewodnicząca obrad poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm./ otworzyła XLV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad powitała radnych, Zastępcę Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w XLV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny nieobecny:

1. Mariusz Augustyn.

Radni spóźnieni:

1. Roman Kacprzak,
2. Tomasz Kujawa.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca obrad przedstawiła proponowany porządek obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XLIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zabytkami” dla Gminy Pakość na lata 2023-2026,
 - wystąpienie kierownika Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej p. Sylwii Rygielskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 10/21, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Wolne wnioski i informacje bieżące.
14. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białęcka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformował, że na sali obrad obecnych jest 14 radnych, co stanowi 93% składu Rady. Na sesję przybyli radni p. Roman Kacprzak i p. Tomasz Kujawa.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad XLIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu XLIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białęcka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XLIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. Przed sesją interpelację złożył radny p. Jerzy Joachimiak oraz 3 interpelacje złożyła radna p. Katarzyna Tomczak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Tak, jak Pani Przewodnicząca wspomniała wszystkie zmiany zostały omówione na komisjach. Do dnia dzisiejszego nie zrodziło się nic więcej, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego

państwa, uchwała się, co następuje. W pierwotnej uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na rok 2023 wprowadza się następujące zmiany. W planie dochodów: zwiększenie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w dziale 400 o kwotę 61 200,00. Jest to kwota przeznaczona na wypłaty wyrównań, rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych za marzec 2023 rok. Zwiększenie pozostałych dochodów o kwotę 19 500,00. Na tą kwotę składa się 5 417,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów z odsetek od lokat, 9 573,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów z opłat za zajęcia pasa drogowego oraz dywidendy, 4 446,00 zł w związku z wykonaniem ponad plan wpływów ze sprzedaży drewna, odsetek od sprzedaży tego drewna oraz otrzymaniem zwrotu wpłaty za 2022 rok za usługi wodne i zwiększenie o 64,00 zł w związku ze zwrotem niewykorzystanej dotacji. Załącznik nr 1 odzwierciedla wszystkie zmiany w planie dochodów. W planie wydatków zwiększenie na kwotę 312 463,44 zł, są to: w dziele 400 - 61 200,00 - wypłata rekompensat; w dziele 710 - 5 500,00 - bieżące wydatki związane z opieką nad grobami i cmentarzami; w dziale 851 - 4 000,00 - dotacja dla szpitala w Inowrocławiu na zakup aparatu Magnetronik do pracowni rehabilitacji; dział 900 - 231 763,44 zł - zadanie inwestycyjne „Zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych i 10 000,00 w dziale 921, zwiększenie dotacji dla biblioteki. Wynik budżetu to deficyt w kwocie 8 862 723,45 zł. Znajduje on pokrycie w przychodach z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 1 500 277,45 zł, a także w wolnych środkach w wysokości 7 362 446,00 zł. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w zaprezentowanym brzmieniu.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam taką uwagę i chciałem ją zwrócić publicznie. Chodzi o dofinansowanie do szpitala. Wiem, że decyzja już tu została większością przez radnych podjęta na komisjach, Natomiast chciałbym, żeby opinia publiczna też miała wiedzę na temat przekazywanych pieniędzy. Ja po tej komisji sobie wróciłem do domu i sobie myślałem, jak odbywa się wydawanie pieniędzy. I teraz, jako radny w gminie Pakość głosowałem za podwyższeniem podatków lokalnych. Te podatki lokalne mocno obciążają budżety mieszkańców. I teraz tak, taka dotacja na szpital nie wchodzi w nasze kompetencje, bo to nie są nasze wydatki. My możemy to dać, a nie musimy. Natomiast, w moim przekonaniu nie jesteśmy aż tak bogatą gminą, żeby rozdawać pieniądze na prawo i na lewo. Ja sobie dzisiaj sprawdziłem, mamy masę niezrealizowanych projektów. Powiem na przykładzie tylko np. Jankowa, gdzie 3 lampy, to jest, gdzie już stoją skrzynki, trzeba je postawić, to jest koszt 26 tys. W zeszłym roku wydaliśmy też na szpital około, tam było chyba 10 tys. I teraz tak, to już mamy 14 tys. Zgłaszają się do nas kolejne instytucje, zgłosił się komisariat policji, żeby wspomóc ich kwotą 25 tys. I teraz tak, to są wydatki, brakuje, wydajemy bardzo dużo pieniędzy ponad nadmiarowo np. na oświatę, bo

subwencja nie wystarcza i ze środków własnych dopłacamy do oświaty. I teraz zaczynamy dopłacać do szpitali, zaczynamy myśleć o tym, czy nie dopłacać do komisariatu, a jako radny podnoszę podatki dla mieszkańców i oni to finansują podwójnie, bo w VAT-ach finansują też opłaty rządowe. I chciałem na to zwrócić uwagę, że jestem przeciwny w ten sposób wydawaniu pieniędzy. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

Odnosnie tej dotacji do szpitala, ja w zeszłym roku byłem też przeciwny, ale tak sobie pomyślałem, że praktycznie oprócz przychodni, którą my mamy, nie mamy ani laboratorium, ani żadnych innych możliwości i wykonania badań potrzebnych lekarzowi pierwszego kontaktu, jedynie zostaje nam ten szpital. Więc tutaj akurat muszę sam się bić w piersi, że 4 tys. dla gminy to dużo nie jest, a to jest najbliższa placówka taka fachowa, która jest no, w opłakanym stanie, tak jak wszystkie szpitale powiatowe, bo im po prostu poobcinano subwencje państwowe i ich na dużo rzeczy nie stać. Więc tutaj, to co powiedziałem, w zeszłym roku byłem przeciwny, ale tak jak rozeznałem się w sytuacji to naprawdę, to nie jest aż tak wielka kwota, żeby mieć pretensje do tego, że gmina dotuje jakiś sprzęt w szpitalu.

Radny p. Radosław Siekierka

No tak jeszcze a propos tej wypowiedzi, to dla zobrazowania, wojsko w Polsce, brakuje 140 000 żołnierzy, w samym Inowrocławiu w jednostce brakuje nawet kamizelek, to może złączymy się zwracać jeszcze na wojsko na przykład, bo do tego to zmierza. Chodzi o to, że to są nasze pieniądze samorządowe. I ja nie mówię o tym czy szpital ma braki, czy policja ma braki, bo na pewno mają, ale chodzi o to, że my też mamy braki. My nie mamy wybudowanych dróg. W moim sołectwie co trzecia droga, to jest droga gruntowa z kamienia wapiennego. Mieszkańcy tam po 10-15-20 lat się proszą o drogę. Nie mam przy swoim domu, wybudowane jest rondo, nie mam przejścia dla pieszych, nie ma lamp w niektórych miejscach, gdzie są wnioskowane od wielu lat i są już pobudowane nawet skrzynki. Masę projektów kupowaliśmy, które leżą niezrealizowane. Jest kupiony za 50 tys. projekt mariny na plaży, też leży, a tu wydajemy sobie lekką ręką pieniądze, które są w kompetencjach kogoś innego, tyle, dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 2:

Białecka Barbara, Siekierka Radosław.

Głosów wstrzymujących się 2:

Joachimiak Jerzy, Proskura Renata.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034. Na podstawie ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o samorządzie gminnym uchwała się, co następuje. W pierwotnej uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034, wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2 do niniejszej uchwały. Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności WPF z uchwałą w sprawie budżetu Gminy Pakość na rok 2023. Dostosowano plany dochodów, wydatków do aktualnych kwot wynikających z uchwały budżetowej. Innych zmian tutaj nie mamy, ani w przedsięwzięciach, dlatego zrezygnowaliśmy z załącznika nr 2 – przedsięwzięcia. W to miejsce wszedł załącznik nr 3 – objaśnienia do tej uchwały. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w zaprezentowanym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zabytkami” dla Gminy Pakość na lata 2023-2026.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu kierownika Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej p. Sylwię Rygielską.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Przedstawiam projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami dla Gminy Pakość na lata 2023-2026. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm. oraz art. 87 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 840, po uzyskaniu opinii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu, delegatura w Bydgoszczy uchwala się, co następuje: Przyjmuje się Gminny program opieki nad zabytkami dla Gminy Pakość na lata 2023 – 2026, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Uzasadnienie, Gmina Pakość musi przyjąć taki program opieki nad zabytkami, na okres 4 lat, czyli od 2023 do 2026. Burmistrz Pakości jest zobowiązany do sporządzenia takiego programu na 4 lata. Przyjęty w formie uchwały program stanowi element polityki samorządowej i służy podejmowaniu działań w zakresie inicjowania, wspierania oraz koordynowania prac z dziedziny ochrony zabytków i krajobrazu kulturowego, a także promowania dziedzictwa. Gminny program opieki nad zabytkami Gminy Pakość na wspomniane 4 lata, czyli 2023-2026 uzyskał wymaganą prawem opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu, delegatura w Bydgoszczy i podlega przyjęciu przez Radę

Miejską w Pakości. Uchwalenie tej uchwały wypełnia wymóg ustawy, pozwala zebrać w jednym dokumencie informacje dotyczące aktualnego stanu ochrony zabytków i zamierzeń gminy w tym zakresie, w najbliższych latach. Umożliwi to też monitorowanie podejmowanych działań w dziedzinie opieki nad zabytkami. Program ten zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, żeby mieszkańcy Pakości mogli się z nim zapoznać. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radna p. Renata Proskura opuściła salę obrad i nie oddała głosu.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zabytkami” dla Gminy Pakość na lata 2023-2026.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 10/21, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest wyrażenie zgody na oddanie w dzierżawę na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako działka nr 10/21 o powierzchni całkowitej 455

m². Ewidencyjnie są to grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych. Nieruchomość ta zapisana jest w księdze wieczystej nr 22812 i stanowi własność Gminy Pakość. Wniosek o wyrażenie zgody na dalszą dzierżawę złożył dotychczasowy dzierżawca. Wniosek dotyczy okresu 5 lat. Nieruchomość ta powstała w wyniku podziału działki nr 10/21, która poprzednio była w części przedmiotem dzierżawy i w wyniku decyzji podziałowej powstały działki 10/20, 10/21, 10/22 oraz 10/23 i wśród nich jest właśnie działka, która stanowiła przedmiot wniosku. Nieruchomość dotychczas wydzierżawiana, stanowiła tereny na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości bezpośrednio przyległej, to jest działki nr 112, która stanowi współwłasność osób fizycznych, w tym właśnie wnioskodawcy. W celu umożliwienia dalszego użytkowania terenu zasadnym jest podjęcie przedstawianej przeze mnie uchwały. Bardzo proszę Wysoką Radę o pozytywne przyjęcie wniosku.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 10/21, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że z związku z wyborem na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości, radny p. Józef Perdał złożył rezygnację z członkostwa i funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność uzupełnienia składu osobowego

przedmiotowej komisji. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, iż w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących funkcję, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy, czyli przewodniczący i wiceprzewodniczący rady.

Przewodnicząca obrad zwróciła się z pytaniem, czy radni mają jakieś kandydatury do uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej?

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał zaproponować kandydaturę Michała Siembaba i chciałbym uzasadnić też tutaj radnym to, że wystosowałem taką osobę. Działam w Komisji Rewizyjnej i jestem tam wiceprzewodniczącym. Z Panem radnym Perdałem też od 4 lat współpracujemy i uważam, że po jego odejściu, żeby wzmocnić Komisję Rewizyjną Pan Michał Siembab będzie tym radnym, który spowoduje, że ona faktycznie będzie miała mocne funkcje kontrolne. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Kujawa

Ja proponuję pana Tomasza Oseta, a moją motywacją jest to, że lepiej wzmocni tą komisję i nie jest w żadnej komisji. Dziękuję.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Zaproponowani radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami.

Kandydatura radnego p. Michała Siembab

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Bialecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 4:

Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 1:

Kacprzak Roman.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że kandydat p. Michał Siembab otrzymał 9 głosów „za” wyborem, 4 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” .

Kandydatura radnego p. Tomasza Oset.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 4 radnych:

Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 8:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał.

Głosów wstrzymujących się 2:

Orzechowski Jacek, Szymborski Marek.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że kandydat p. Tomasz Oset otrzymał 4 głosów „za” wyborem, 8 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” .

W związku z powyższym, Rada Miejska w Pakości wybrała p. Michała Siembab w skład Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Michał Siembab podziękował za zaufanie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Orzechowski Jacek.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni radni, od kilku lat już tutaj dość bezskutecznie zabiegam o to, aby dokonać remontu kolektora ściekowego wzdłuż

ulicy Św. Jan, Szeroka, Rynek, który biegnie aż z osiedla mogileńskiego. W tym roku już kilkakrotnie podczas opadów deszczu wystąpiły zalania tych posesji. Wiem, że mieszkańcy są, można powiedzieć, zbulwersowani, tutaj w tej chwili na pewno jakieś pisma do Pana Burmistrza w tym temacie wpłyną. Natomiast obawiam się jednego, że jak zostanie wpięta ta nitka z osiedla mogileńskiego, tam do ulicy Polnej, to tutaj będziemy mieli Armagedon, po prostu wszystkie ogrody będą przez cały czas zalane, ponieważ tam jest dość poważna awaria. Dwa lata temu już PUG zdiagnozował tam usterkę, tego kolektora. Naprawa wtedy miała wynosić 700 tys. zł, składałem propozycje do budżetu, jednocześnie także interpelacje, do dzisiejszego dnia to nie odniosło skutku. Takie po prostu łatanie dziury nic nie pomaga. Uważam, że tą sprawę trzeba jak najszybciej załatwić, ponieważ być może nie będzie w tym roku opadów, ale jeżeli coś takiego będzie, to będziemy mieli tutaj na środku Rynku wielką kałużę zanieczyszczoną. Dlatego bym prosił bardzo, żeby nad tym tematem się pochylić. Dziękuję uprzejmie.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja chciałam się zapytać, czy już rozpoczęto remonty takie co roku na wiosnę, tych dróg gruntowych i tam gdzie potrzeba po prostu, żeby jak najszybciej to rozpocząć, bo wiem, że na naszym terenie tych dróg jest dość dużo, a mieszkańcy bardzo się żalą, że w tym roku bardzo są uszkodzone. Wiem też, że na przykład stare Gorzany, tam ma być cała nowa nawierzchnia, ale nie wiem, w którym miesiącu zacznie się ta praca, a w tym momencie Gorzany po prostu są w bardzo w złym stanie. Giebnia tam została poratowana, ale tutaj też trzeba by było jakoś tym mieszkańcom pomóc, bo rzeczywiście dojazd jest bardzo utrudniony tam. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Remonty dróg gruntowych się rozpoczęły i sukcesywnie będziemy te dziury uzupełniać, ale niestety jeszcze nie mamy kamienia z Lafarge. Tak że na to czekamy, tam gdzie można to używając równiarki wyrównujemy te drogi, natomiast te głębsze dziury, to niestety potrzebujemy do tego materiału. Jeśli chodzi o remonty cząstkowe, tych już asfaltowych nawierzchni, to jutro będę mieć oferty złożone przez firmy, do których wysłaliśmy zapytania ofertowe, tak że myślę, że zaraz w pierwszej połowie maja ruszymy z tymi remontami cząstkowymi. Jeśli chodzi o Gorzany Centrum, która jest ujęta w tym postępowaniu w ramach dofinansowania z Polskiego Ładu, to wykonawca podpisał umowę, przekazaliśmy plac budowy, gromadzą teraz materiały. Nie mamy jeszcze informacji, od której drogi zaczną, ale będę rozmawiać tutaj z Panią prezes Inodrogu, żeby zacząć od tych właśnie już utwardzonych dróg, żeby od tych remontów, a nie od tych dużych budów, które będą generować więcej czasu i większe siły. Tak że jak najbardziej zgłoszę to Pani prezes, żeby pochylili się nad tymi krótkimi odcinkami, bo są w bardzo złym stanie. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, chciałbym się odnieść tutaj do interpelacji Pana Jerzego Joachimiaka. No, oczywiście ta sprawa trwa bardzo długo, z tym, że nie są jeszcze uregulowane sprawy z wykupem gruntu, gdzie po prostu ten rurociąg miałby iść. Nie wiem na dzień dzisiejszy jak jest, bo o jednego Pana chodziło. Jutro z Panem Radkiem porozmawiam na jakim etapie to jest. I jeśli co, no to musimy rzeczywiście zaplanować, bo to jest sprawa naprawdę bardzo pilna i ta sprawa ciągnie się już po prostu parę lat. Jeśli chodzi o drogi wiejskie, przede wszystkim pierwsza chyba droga będzie Kościelec-Mimowola i później po kolei następne. Tak że może słusznie radni mają takie zastrzeżenia, że tyle tych dróg wiejskich jeszcze jest nieutwardzonych. Zgadzam się z tym, ale muszę powiedzieć, że w historii Pakości, wieków, nie było tyle dróg, co w tym roku będzie zrobione dróg wiejskich -10,5 km. Co rok robiło się 0,5 km do 1 km, a w tym roku właśnie, dzięki wsparciu rządowemu będzie 10,5 km dróg zrobionych. Po prostu wykonawca Inodrog miał problemy z kamieniem, z tego powodu, że firma Lafarge ogranicza im właśnie ze względu na podpisane inne kontrakty. No i może nie wszyscy Państwo wiedzą, tu Pani Przewodnicząca była już poinformowana też, że odbyła się taka robocza narada z dyrektorami Lafarge i Panią prezes Inodrogu, no i rzeczywiście udało się 10 tys. dodatkowo. Będą pracować 2 weekendy w sobotę, w niedzielę, zgodził się na to sołtys Krotoszyna i sprawa została po prostu załatwiona pozytywnie i w tym roku wszystkie drogi, zapewnia Pani prezes, będą skończone. Tak że gwoli informacji chciałem to przekazać.

Radny p. Michał Siembab

Prosiłbym, bo dzisiaj mamy pełny skład Komisji Skarg i Wniosków o takie krótkie dosłownie 10 - minutowe posiedzenie po zakończeniu obrad, może w tej sali. I to tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad p. Joanna Błaszak

Drodzy Państwo, ja ze swojej strony, dzisiaj wpłynęło do mnie pismo i pozwolę je sobie przeczytać. „Fundatorzy oraz Rada Programowa Fundacji „Kalwaria Pakoska” wyrażają swój stanowczy sprzeciw wobec planów inwestycyjnych zmierzających do budowy kompostowni w centrum naszego miasta. Planowana lokalizacja, mimo iż teren należy do podmiotu prywatnego, to jednak usytuowana jest w pobliżu ścieżek kalwaryjskich, kościoła pw. św. Bonawentury, rynku i domów mieszkalnych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Noteć. Nasz sprzeciw wypływa w głównej mierze z faktu, że lokalizacja ta sąsiaduje również z terenem Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska, na który inwestycja ta będzie miała niewątpliwie negatywny wpływ na skutek emisji hałasu, pyłów oraz szkodliwych substancji chemicznych. Utworzony Park Kulturowy powstał przy ogromnym wysiłku ówczesnych władz i całej gminy, sponsorów oraz pozyskanych specjalnie w tym celu środków z Unii Europejskiej. Nasza Kalwaria jest sukcesywnie odrestaurowana dzięki środkom zaangażowaniu fundatorów, członków Rady Programowej oraz mieszkańców naszego miasta, którzy wspierają

ten cel podczas okolicznościowych zbiórek, czy przekazując na odpis podatkowy w wysokości 1,5% należnych podatków. Kalwaria jest drugim w całej Polsce obiektem sakralnym tego typu. Bardzo nam zależy na dalszej i jeszcze większej promocji tego obiektu, skutkującej jeszcze częstszymi przyjazdami grup pielgrzymów, turystów w ramach grup zorganizowanych lub indywidualnych z okolicznych miast i całej Polski. Szczególnie, że w pobliżu Pakości zlokalizowano obiekty o charakterze sanatoriów i uzdrowisk. Utworzenie kompostowni w planowanej lokalizacji będzie skutkowało wzrostem natężenia ruchu ulicznego, pojawieniem się odorów oraz pyłów z przeładunku materii organicznej. Według inwestora, działalność ta nie będzie miała wpływu na obiekty sakralne w bezpośrednim sąsiedztwie kompostowni, ale jesteśmy przekonani, że z uwagi na charakter tego przedsięwzięcia będzie zupełnie inaczej. Obawiamy się również o zatrucie Noteci, wód gruntowych oraz gruntu pod kompostową. Nie wierzymy również w zapewnienia inwestora, że odpady przywożone na kompostownię będą wnikliwie analizowane. Mając na uwadze powyższe, prosimy Burmistrza oraz Radę Miejską o podjęcie działań zmierzających do zatrzymania planów budowy kompostowni w założonej przez inwestora lokalizacji. Dlaczego tak zabytkowe miasto z bogatą historią, z parkiem Kulturowym, zdecydowanie nie mające charakteru przemysłowego na być miejscem składowania odpadów z całej Polski?”. Są tutaj podpisy złożone, jest również wniosek poparty przez kościół św. Bonawentury. Pismo to złożyła Fundacja Kalwaria Pakoska.

Na tym dyskusję zakończono.

Do pkt. 14 – zamknięcie sesji.

Przewodnicząca obrad podziękowała radnym za czynny udział i zamknęła obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Pakości**

Joanna Błaszak