

Protokół nr XLIV/23
z XLIV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 28 marca 2023 r.
w godz. 14.30 – 17.00

Obradom XLIV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

Przewodnicząca obrad poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2023 r. poz. 40/ otworzyła XLIV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad powitała radnych, Zastępcę Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w XLIV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona:

1. p. Danuta Jagodzińska.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca obrad przedstawiła proponowany porządek obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Przyjęcie protokołu obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
6. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2023,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Inowrocławskiej, oznaczonej jako dz. nr 3/148, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
 - wystąpienie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia sposobu głosowania tajnego w wyborach Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości,

- wystąpienie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości:

- a) zgłaszanie kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej,
- b) powołanie Komisji Skrutacyjnej,
- c) przeprowadzenie głosowania,
- d) podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Pakości.

16. Spotkanie z przedstawicielami GV Zielona Polska Sp. z o.o. w Inowrocławiu w sprawie przetwarzania odpadów w procesie R10.

Tutaj Szanowni Państwo, z uwagi na to, iż dnia 21 marca br. wpłynął do tutejszego urzędu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w sprawie zaskarżonej przez Prokuratora Rejonowego w Inowrocławiu uchwały Nr XXXIX/297/2021 z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości, koniecznym jest podjęcie nowej uchwały w tej sprawie. WSA stwierdził nieważność uchwały, uznając iż stanowi ona akt prawa miejscowego i powinna być opublikowana w dzienniku urzędowym. W związku z powyższym proponuję wprowadzenie w pkt. 16 porządku obrad rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości. Pozostałe punkty przyjmą nową kolejność.

18. Wolne wnioski i informacje bieżące.

19. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanej zmiany porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą porządku obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad.

Nie wniesiono innych uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzonych zmianach.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformował, że na sesję przybyła radna p. Danuta Jagodzińska, na sali obrad obecnych jest 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół z XLI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu XLI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XLI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 - przyjęcie protokołu obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu XLII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białicka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XLII Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 6 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych. Podkreśliła, że Pan Burmistrz jest dzisiaj nieobecny na sesji z uwagi na wcześniej ustalone plany, a termin sesji został przeniesiony na jej prośbę.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 7 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelację złożył radny p. Jerzy Joachimiak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 8 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, uchwała się, co następuje. W uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok zmienionej uchwałą z dnia 27 stycznia, a także 21 lutego, wprowadza się następujące zmiany. Zmiany w planie dochodów: zmniejszenie subwencji ogólnej w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 47 006,00 zł, zgodnie z pismem Ministra Finansów z 17 lutego 2023 roku; zmniejszenie środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Polski Ład w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 900 000,00 w związku z dostosowaniem planu do harmonogramu rzeczowo-finansowego; zwiększenie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w dziale 853 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o kwotę 46 920,00 z przeznaczeniem na wypłaty świadczeń pieniężnych - dodatki dla gospodarstw domowych na pelet, drewno, olej i dodatki

elektryczne; zwiększenie pozostałych dochodów o kwotę 850,00 zł, w związku z otrzymanym odszkodowaniem za uszkodzony dach w Przedszkolu Miejskim. Zmiany w planie dochodów stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. W planie wydatków budżetowych następuje zwiększenie o kwotę 523 283,72 zł zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. Wprowadzone zmiany powodują, że dochody budżetu gminy na rok 2023 będą wynosić 57 990 518,31 zł, w tym; dochody bieżące 43 496 018,31 zł, dochody majątkowe 14 494 500,00 zł. Wydatki na rok 2023 to kwota 66 621 478,32 zł, w tym bieżące: 47 372 194,19 zł, wydatki majątkowe 19 249 284,13 zł. W związku z zamknięciem roku budżetowego 2022 wprowadzono zwiększenie w przychodach budżetu 2023 o kwotę 706 277,45 zł. Są to niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu z 2022 roku, wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu. Tak więc 25 540,59 zł są to środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID, 70 253,20 zł środki z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, 567 760,58 zł środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i 42 703,08 zł środki z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Wprowadzone zmiany spowodowały zmiany wyniku budżetu, który stanowi deficyt w kwocie 8 630 960,01 zł. Zostanie on sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 1 500 277,45, wolnymi środkami w wysokości 7 130 682,56 zł. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Michał Siembab

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, chciałem zapytać o tą kwotę 900 000,00 z Polskiego Ładu. To jest ten fakt, o którym rozmawialiśmy na komisji, przeniesienia części zadań na przyszły rok?

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Oczywiście tak, to jest zmniejszenie 900 000,00 środków z Polskiego Ładu i zabezpieczenie tych środków na przyszły rok.

Radny p. Michał Siembab

Czyli rozumiem, że przetarg został rozstrzygnięty?

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

To znaczy, te zmiany wprowadzone, omawiane, wprowadzamy do budżetu.

Radny p. Michał Siembab

Ale przetarg jeszcze nie został zamknięty?

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Nie.

Radny p. Michał Siembab

A do 23 marca zdaje się było..., 23 marca miało być otwarcie kopert.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Z uwagi na złożone zapytanie, termin złożenia ofert był przesunięty na 28 marca, czyli na dzień dzisiejszy i do godziny 10.00 wpłynęła jedna oferta na zadanie pn. Rozbudowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na terenie gminy Pakość. Ofertę złożyła firma GRIMAR Sp. z o.o. z Katowic, na łączną kwotę w wysokości 5 646 930,00 zł. I dzisiaj została opublikowana informacja z otwarcia. To jest najświeższa informacja, jaka istnieje.

Radny p. Michał Siembab

Czyli to by oznaczało, że rezygnujemy?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

No, niezabezpieczając środków musimy unieważnić postępowanie. Jedyna możliwość realizacji to zwiększenie środków.

Radny p. Michał Siembab

Dobrze, dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 3:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2023 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034. Na podstawie ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o samorządzie gminnym uchwała się, co następuje. W uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034, zmienionej uchwałą z 21 lutego 2023 r. wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały. Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności WPF z uchwałą w sprawie budżetu Gminy Pakość na rok 2023. Wprowadzono nowe przedsięwzięcie, którego realizacja przewidywana jest na rok 2024, przedsięwzięcie pod nazwą „Rozbudowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na terenie Gminy Pakość”. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 2:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła

uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2023-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2023.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2023. Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowi art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którym, zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Program obejmuje w szczególności: odławianie bezdomnych zwierząt z terenu gminy Pakość wraz z zapewnieniem im właściwej opieki i schronienia, sprawowanie opieki nad wolno żyjącymi kotami, zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez poszukiwanie dla nich właścicieli, zmniejszanie populacji bezdomnych zwierząt, wykonywanie niezbędnych zabiegów weterynaryjnych mających na celu ratowanie życia i zdrowia zwierząt bezdomnych. Koszty realizacji programu ponosi gmina Pakość. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stanowi akt prawa miejscowego, co wynika z aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych. Projekt programu został przedstawiony do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Inowrocławiu, Polskiemu Związkowi Łowieckiemu Zarząd Okręgowy w Bydgoszczy, Kołu Łowieckiemu nr 65 „Nadnoteckie” w Pakości, Kołu Łowieckiemu nr 47 „DIANA” w Inowrocławiu, Kujawskiemu Kołu Łowieckiemu nr 52 w Inowrocławiu, Kołu Łowieckiemu nr 9 „GWARDIA” w Bydgoszczy, Fundacji dla Zwierząt ARGOS w Warszawie, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony Zwierząt OTOZ „Animals” w Bydgoszczy oraz Bydgoskiemu Klubowi Przyjaciół Zwierząt „Animals”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu. W związku z faktem, że pozostałe podmioty, w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu nie wydały opinii, zgodnie z art. 11a ust. 8 ww. ustawy o ochronie zwierząt należy uznać, że projekt przesłanego programu został zaakceptowany. Przedstawię teraz kto jest wykonawcą Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi na terenie Gminy Pakość na rok 2023. Wykonawcami Programu są: Gmina Pakość; Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL”

Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu, prowadzące schronisko dla bezdomnych zwierząt – Ośrodek Opieki nad Zwierzętami w Węgrowie, w zakresie odławiania, utrzymania i zapewnienia opieki zwierzętom bezdomnym; Gabinet Weterynaryjny „Nad Notecią” Jakub Sałek z siedzibą w Barcinie, w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; gospodarstwo rolne w m. Gorzany 23, w zakresie zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Funkcję koordynatora działań podejmowanych w ramach Programu pełni Referat Komunalno – Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Współpracuje on w tym zakresie z organami Inspekcji Weterynaryjnej. W ramach programu podejmowane są działania mające na celu zapewnienie bezdomnym zwierzętom domowym miejsca w schronisku dla zwierząt. I tak, jak wspomniałam działania te podejmuje Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Opieka nad wolno żyjącymi kotami realizowana będzie tak jak dotychczas poprzez: ustalenie miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące; zakup karmy przeznaczonej na ich dokarmianie wraz z przekazaniem jej, w sposób udokumentowany, wyznaczonym wolontariuszom; zapewnienie dokarmiania oraz wody pitnej w miejscach przebywania kotów wolno żyjących, w szczególności w okresie jesienno-zimowym; w miarę możliwości zapewnienie miejsca schronienia, w szczególności na okres zimowy; sterylizacji i kastracji wolno żyjących kotów, w ramach umowy zawartej z gabinetem weterynaryjnym; wykonywanie niezbędnych zabiegów weterynaryjnych przed zabiegami, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 5 oraz innych zabiegów koniecznych do ratowania życia lub zdrowia kotów wolno żyjących, w ramach umowy zawartej z gabinetem weterynaryjnym oraz usypianie ślepych miotów. Podmiotem odpowiedzialnym za zakup karmy dla kotów wolno żyjących jest Referat Komunalno – Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Realizację zadań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 4, powierza się wolontariuszom przy współudziale organizacji społecznych, bądź w przypadku ich braku, pracownikowi Referatu Komunalno – Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Na terenie Gminy wprowadza się odławianie bezdomnych zwierząt stałe lub okresowe. Odławianiem będą objęte bezdomne zwierzęta znajdujące się na terenie gminy Pakość. Działania te będzie prowadzić Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Odłowione zwierzęta gospodarskie zostaną przewiezione i umieszczone w gospodarstwie rolnym wskazanym w § 9 niniejszego programu. Podmiotem inicjującym odławianie jest Gmina Pakość i tak jak już wspomniałam, dokonującym tych czynności jest Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowe „DANIEL” z Grudziądza. Obligatoryjna sterylizacja lub kastracja zwierząt w schronisku dla zwierząt realizowana na zasadach ustalonych w umowie zawartej z podmiotem prowadzącym schronisko. Prowadzone będą również, tak jak w latach ubiegłych, poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt, które realizowane są poprzez informowanie o możliwości adaptacji zwierząt bezdomnych na stronie

internetowej Gminy Pakość, w Wiadomościach Pakoskich oraz na stronie internetowej podmiotu prowadzącego schronisko dla bezdomnych zwierząt. W przypadku usypiania ślepych miotów, zwłoki zwierząt po uspieniu pozostawia się w miejscu wykonania zabiegu, do czasu zabrania ich przez odpowiednie służby. Gospodarstwo, które będzie zapewniać miejsce dla zwierząt gospodarskich, bezdomnych zostało wskazane, jako gospodarstwo mieszczące się w miejscowości Gorzany 23. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, usługi te będą wykonywane przez gabinet weterynaryjny „Nad Notecią” Jakub Sałek z siedzibą w Barcinie. Jeśli chodzi koszty zabezpieczone, czy wydatki zabezpieczone w budżecie na prowadzenie działań związanych z programem, to w roku 2023 zaplanowano wydatek w wysokości 137 600,00 zł, który kształtuje się następująco: utrzymanie zwierząt bezdomnych w schronisku oraz ich odławianie, sterylizacja lub kastracja to kwota 100 000,00 zł; zakup karmy dla kotów 2 000,00 zł; umowa z weterynarzem 35 000,00 zł; umowa z gospodarstwem rolnym na zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich 600,00 zł. Dodam w tym miejscu, że w zeszłym roku plan wynosił 82 500,00 zł, czyli w tym roku musieliśmy zaplanować wydatek większy o 54 500,00 zł w przypadku utrzymania zwierząt bezdomnych w schronisku. I wzrosły też koszty umowy z weterynarzem, czyli te usługi weterynaryjne z 25 000,00 na 35 000,00, czyli o 10 000,00 zł. Te wydatki spowodowane są wzrostem cen za utrzymanie zwierząt w ciągu doby w schronisku. Wszystkie usługi weterynaryjne również są droższe w tym roku. natomiast zakup karmy dla kotów jest na tym samym poziomie i umowa z gospodarstwem rolnym została zwiększona o 100,00 zł na cały rok. Dodam, że w zeszłym roku przy planie 82 500,00 zł wydatkowano kwotę 78 788,83 zł. Szczegółowe rozliczenie przedstawiałam Wysokiej Radzie na komisji w dniu 14 marca. W związku z potrzebą przyjęcia programu na rok 2023, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Szanowni Radni, Pani Sekretarz. Ten program jest bardzo poprawny pod względem wymagań ustawowych i prawnych, jakie gmina musi spełnić, natomiast sam obowiązek ustalania takiego programu to jest skok na kasy gminne. Gmina nie może sobie wybrać schroniska, musi zrobić przetarg. W przetargu zawsze się wybiera najniższą ofertę, potem się okazuje, że jedno schronisko podpisuje umowę z 20-30 gminami, zarabia miliony, a wałęsające się psy i koty odławiają druhowie OSP, bo nikt nie przyjedzie z Grudziądza, jak to miało ostatnio miejsce np. w Łącku, zabrać szczeniaki, które były porzucone. Jeżeli ktoś ma jakieś zwierzę, a chciał czy musi się pozbyć, bo są różne sytuacje rodzinne, to nie może oddać do schroniska, bo schronisko nie musi przyjąć. I generalnie nie przyjmują. Konia z rzędem temu, co udało się legalnie oddać do schroniska psa lub jakieś inne

zwierzę, które sytuacja rodzinna nie pozwala dalej trzymać. Więc prościej jest wypuścić, a gmina za to zapłaci. W tej chwili, w zeszłym roku na jedno zwierzę gmina wydała prawie 5 tys. To porównajmy sobie z najniższym socjalnym dla człowieka, gdzie wynosi 1 200 - 1 400. To jest kpina, dlatego ja nie mam uwag do samej uchwały, bo ona jest bardzo prawidłowo skonstruowana i po wszelkich uwagach prokuratora, które były do poprzednich, to wszystko jest uwzględnione, ale sam obowiązek i sama konstrukcja ustawy o ochronie zwierząt jest naganianiem pieniędzy dla cwaniaków. Bo tak jak mówiłem, mieliśmy już schroniska nawet gdzieś na południe Polski, bo tak wygrał przetarg i tak gmina musiała podpisać umowę. I wiadomo, że nikt nie przyjedzie na zgłoszenie wałęsającego się psa z Katowic, czy z Grudziądza nawet. To robią nasi strażacy, którym gmina nawet nie może zapłacić, bo nie ma podstaw prawnych. Dlatego ja zawsze byłem przeciw tej uchwale. Nie dlatego, że ona jest zła, tylko dlatego, że ona nie służy ochronie zwierząt, a naganianiu pieniędzy różnego rodzaju schroniskom, które tylko po to powstają, żeby ściągnąć pieniądze milionowe, bo to są milionowe dochody, praktycznie nic nie robiąc.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 7 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 3:

Oset Tomasz, Siekierka Radosław, Siembab Michał.

Głosów wstrzymujących się 5:

Augustyn Mariusz, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Tomczak Katarzyna.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2023.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy

ul. Inowrocławskiej, oznaczonej jako dz. nr 3/148, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest wyrażenie zgody na oddanie w dzierżawę na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata nieruchomości gruntowej położonej w Pakości przy ulicy Inowrocławskiej, oznaczonej jako działka 3/148, w części o powierzchni 350 m². Powierzchnia całkowita działki to 664 m², są to tereny mieszkaniowe. Zapisana jest nieruchomość w księdze wieczystej nr 26083 i stanowi własność Gminy Pakość. Wniosek o wyrażenie zgody na dzierżawę złożył dotychczasowy dzierżawca, który do tej pory dzierżawił tą nieruchomość przez okres 10 lat. Umowa dzierżawy kończy swoje obowiązywanie w dniu 1 sierpnia br. Przeznaczenie dzierżawy to poprawa warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, to jest działki nr 3/143, stanowiącej współużytkowanie wieczyste osób fizycznych stanowiących wspólnotę mieszkaniową przy ulicy Inowrocławskiej 16. Działka ta zagospodarowana jest w części jako ogród i miejsce rekreacji oraz wypoczynku. W celu umożliwienia zawarcia umowy na okres dłuższy niż 3 lata przez dotychczasowego dzierżawcę, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Inowrocławskiej, oznaczonej jako dz. nr 3/148, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodnicząca obrad ogłosiła 15 minut przerwy.

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że Polski Związek Łowiecki w Warszawie w dniu 15 lutego 2023 r. wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na uchwałę Nr XLI/409/2023 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 stycznia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Pakości. Skarżący zaskarżył przedmiotową uchwałę w całości zarzucając naruszenie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, polegające na niewłaściwym zastosowaniu przepisów poprzez jego błędną wykładnię. Z uwagi na to, iż organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest przekazać skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania, podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ustawą – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Przewodnicząca dodała, że uchwała ma charakter czysto techniczny, skarga została już do sądu przesłana w ustawowym terminie, podjęta uchwała zostanie przesłana celem uzupełnienia akt sprawy.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia sposobu głosowania tajnego w wyborach Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, iż w związku z objęciem przez nią funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości, zachodzi konieczność przeprowadzenia wyborów wyłaniających nowego Wiceprzewodniczącego Rady, w głosowaniu tajnym. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 19 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zgodnie z § 37 ust. 4 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, zasady głosowania tajnego określa regulamin, przyjęty odrębną uchwałą. Przedstawiony Państwu w materiałach sesyjnych projekt regulaminu określa przepisy ogólne przeprowadzenia głosowania za pomocą kart oraz zasady głosowania w przypadku zgłoszenia jednego kandydata i w przypadku zgłoszenia co najmniej dwóch kandydatów. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Radni nie wnieśli uwag do projektu regulaminu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami

„za” podjęła uchwałę w sprawie określenia sposobu głosowania tajnego w wyborach Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 - wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska wybiera ze swego grona Wiceprzewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

W związku z powyższym przystąpiono do powołania Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury:

Radny p. Michał Siembab zgłosił p. Renatę Proskurę.

Radna p. Katarzyna Tomczak zgłosiła p. Danutę Jagodzińską i p. Tomasza Kujawę.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przystąpiono do przegłosowania składu osobowego Komisji Skrutacyjnej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: p. Danuta Jagodzińska, p. Renata Proskura, p. Tomasz Kujawa.

Przewodnicząca obrad poprosiła o podawanie kandydatur na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Radny p. Michał Siembab zgłosił kandydaturę radnego p. Józefa Perdała.

Pan Józef Perdał jest wieloletnim radnym, znającym doskonale problematykę pracy w naszej gminie oraz przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, więc nadaje się doskonale na to stanowisko.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny p. Tomasz Kujawa zgłosił kandydaturę radnego p. Tomasza Oset.

Radny nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny p. Jerzy Joachimiak zgłosił kandydaturę radnej p. Barbary Białeckiej.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny p. Marek Szymborski zgłosił kandydaturę radnej p. Katarzyny Tomczak.

Radna nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że kandydatami na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości są: p. Józef Perdał i p. Barbara Białecka. Poprosiła członków Komisji Skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania.

W związku z powyższym ogłosiła 5 minut przerwy.

Przewodnicząca obrad poprosiła Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o podanie procedury głosowania, rozdanie kart, a radnych o dokonanie wyboru.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej p. Danuta Jagodzińska przedstawiła zasady głosowania w wyborach na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni zgromadzeni, rozpoczynamy głosowanie tajne nad wyborem wiceprzewodniczącego lub wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości. Przedstawię zasady głosowania. Każdy z wywołanych radnych otrzyma od pozostałych członków Komisji Skrutacyjnej karty do głosowania, na których widnieją dwa nazwiska: p. Białecka Barbara, p. Józef Perdał. Oddajemy głos poprzez zaznaczenie, tradycyjnie, jednego nazwiska. Głos będzie ważny właśnie w takim przypadku, gdy zaznaczymy albo jedno nazwisko albo wstrzymamy się od głosu. Głos będzie nieważny w

przypadku, gdy postawimy znak „x” przy większej liczbie kandydatów niż jeden, lub nie wybierzemy żadnego nazwiska, ani nie wstrzymamy się od głosu.

Obecni na sesji radni w kolejności alfabetycznej pobrali karty do głosowania i dokonali aktu wyboru.

Komisja Skrutacyjna zebrała i policzyła głosy.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej p. Danuta Jagodzińska odczytała protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu tajnym w wyborach wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości, sporządzony na sesji w dniu 28 marca 2023 r.

Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący Komisji – Danuta Jagodzińska, członek Komisji Skrutacyjnej – Renata Proskura, członek Komisji Skrutacyjnej – Tomasz Kujawa, po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu, stwierdza co następuje: liczba radnych Rady Miejskiej w Pakości obecnych na sesji, uprawnionych do głosowania - 15. Na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości zgłoszono kandydatury radnych: Barbara Białecka, Józef Perdał. Minimalna liczba głosów do dokonania ważnego wyboru wiceprzewodniczącego Rady zgodnie z § 5 regulaminu wynosi 8; liczba radnych, którym wydano karty do głosowania –15; liczba kart wyjętych z urny –15; liczba kart nieważnych - 0; liczba kart ważnych - 15; liczba głosów nieważnych – 0; liczba głosów ważnych – 15; liczba głosów wstrzymujących się – 1; liczba głosów ważne oddanych za wyborem poszczególnych kandydatów: Barbara Białecka oddano głosów 6, Józef Perdał oddano głosów 8.

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w zależności od wyników głosowania, mieliśmy wariant, w którym radny Józef Perdał uzyskał wymaganą liczbę głosów określoną w pkt. 3 i został wybrany na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości. Gratuluję serdecznie. Dziękuję bardzo.

/protokół z obliczenia głosów stanowi zał. do protokołu/

Przystąpiono do przegłosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Pakości.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset

Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu/

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak poprosiła nowo wybranego Wiceprzewodniczącego Rady p. Józefa Perdał o zajęcie miejsca za stołem prezydialnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Józef Perdał podziękował wszystkim, którzy oddali na niego głos, podkreślił, że postara się być pomocny dla wszystkich.

Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, jak już zostało powiedziane na wstępie, Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu w dniu 23 listopada 2022 r. wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na uchwałę Nr XXIX/297/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości. Prokurator zarzucił istotne naruszenie prawa, poprzez zaniechanie opublikowania uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2023 r. stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały, uznając, iż niniejsza uchwała stanowi akt prawa miejscowi i powinna być opublikowana w dzienniku urzędowym. W związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały w przedmiotowej sprawie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.**Głosów wstrzymujących się 0.**

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - spotkanie z przedstawicielami GV Zielona Polska Sp. z o.o. w Inowrocławiu w sprawie przetwarzania odpadów w procesie R10.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że wczoraj do Urzędu Miejskiego i biura rady wpłynęło pismo. Pozwolę sobie je przeczytać. „GV Zielona Polska Spółka z o.o. bardzo serdecznie dziękuje za zaproszenie przedstawicieli spółki na sesję Rady Miejskiej w Pakości. Jak wcześniej już wskazywano spółka jest jak najbardziej zainteresowana spotkaniem, na którym mogłaby szczegółowo wyjaśnić istotę procedowanego wniosku o wydanie zezwolenia. Jednak spotkanie takie miałoby jedynie sens, gdyby obok przedstawicieli spółki wzięli w nim udział Pan Burmistrz, Pani Wiceburmistrz, 2-2 przedstawicieli Rady Miejskiej w Pakości i merytoryczni pracownicy urzędu gminy. Organizowanie spotkania w szerszym gronie, na tym etapie mija się z celem, albowiem przy większej liczbie uczestników w spotkaniu uchwycenie istoty problemu i możliwości przedstawienia stanowiska spółki znacznie maleje. Ponadto istnieje ryzyko, iż spotkanie takie zmieni się w kampanię niechęci do spółki i straci swój merytoryczny charakter. Kwestia Rady Miejskiej w Pakości jest transmitowana i ogólnie dostępna, ponadto w sesji takiej może uczestniczyć każda zainteresowana osoba, istnieje więc duże ryzyko, graniczące wręcz z pewnością, że zamiast merytorycznej dyskusji nad planowanymi przedsięwzięciami gospodarczymi spółki odbędzie się publiczna krytyka działań spółki. Z tych też względów udział spółki w sesji Rady Miejskiej jest całkiem niecelowy, ponieważ spółka po raz kolejny uprzejmie prosi o merytoryczne spotkanie z władzami gminy. Z poważaniem GV Zielona Polska”. Drodzy Państwo przeczytam, jeszcze może odpowiedź, bo wystosowaliśmy również zaproszenie, właściwie ja jako przewodnicząca do Pani Starosty Wiesławy Pawłowskiej. Otrzymaliśmy również odpowiedź. W moim zaproszeniu sugerowałam, aby grupa radnych, aby Pani Starosta spotkała się przynajmniej z grupą radnych i grupą mieszkańców, żeby pochylić się jeszcze nad tym

problemem, przedyskutować, żebyśmy mogli też porozmawiać. Dostaliśmy odpowiedź od Pani Starosty. „Odpowiadając na Pani pismo z dnia 14 marca 2023 roku znak OKS.0004.6.2023 informuję, że na tym etapie postępowania nie wniosę niczego nowego do sprawy dotyczącej przetwarzania odpadów poza instalacją w procesie R10 przez GV Zielona Polska Spółka z o.o. a więc organizacja spotkania nie jest potrzebna, procedura trwa. Na koniec poinformuję strony postępowania o jego wynikach. Dziękuję również za zaangażowanie Rady Miejskiej w Pakości oraz całej społeczności lokalnej na rzecz ochrony środowiska naszego powiatu”. Podpisano Starosta Wiesława Pawłowska. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, bo ja uważam, że ze swojej strony wyczerpaliśmy już wszystkie możliwości.

Głosy w dyskusji:

Mieszkaniec gminy p. Wojciech Jasiocki

Witam Państwa serdecznie, nazywam się Wojciech Jasiocki, jestem mieszkańcem Ludwińca. Proszę Państwa, te wszystkie protesty, które miały miejsce na początku roku zaowocowały tym, że powstało Stowarzyszenie Obywatelskie „Pakość dla pokoleń”. I chcielibyśmy zabierać głos właśnie w sprawach ochrony środowiska, dlatego, że jednym z punktów statutowych naszego stowarzyszenia jest właśnie ochrona środowiska. W tym celu chcielibyśmy wystosować pismo i ja tutaj mam je przy sobie, chciałbym je złożyć na ręce Pani Wiceburmistrz w sprawie właśnie tego przetwarzania odpadów według procedury R10, jak i proponowanej kompostowni na terenie miasta. Chcielibyśmy, ze względu na to, że odbyły się chyba trzy spotkania, jak pamiętam, w Ludwińcu, na terenie parku tutaj przed ośrodkiem i w miejscowym OKiT i nikt nas nie odwiedził, nikt z nami nie chciał rozmawiać. Teraz widzimy, że nawet przy tak wąskim gronie nikogo nie ma, nie przyjechali ci przedstawiciele, dlatego chcielibyśmy złożyć te pisma, aby informowano nas, społeczeństwo, które tam zostało, zorganizowaliśmy się w tym stowarzyszeniu, żebyśmy byli stroną w tym postępowaniu, jeśli to jest oczywiście możliwe. I tak, w ten sposób chciałbym zakończyć, dziękuję bardzo. Mógłbym też Państwu przeczytać tutaj, jeśli jesteście zainteresowani tym pismem, które chcemy przedłożyć. „Na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 Kpa oraz art. 14 ustawy o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wnoszę o dopuszczenie Obywatelskiego Stowarzyszenia „Pakość dla pokoleń”, do udziału w toczących się postępowaniach administracyjnych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej kompostowni na działce nr 2/53 obręb 4, miejscowość Pakość, na prawach strony. Uzasadnienie. Przedmiotowe postępowanie jest ściśle związane z celami statutowymi naszego stowarzyszenia, jakimi są m.in. troska o ochronę środowiska naturalnego oraz uporządkowanie systemu zagospodarowania odpadów w naszej gminie. Nasz udział w postępowaniu niewątpliwie leży w interesie publicznym. Członkowie naszego stowarzyszenia wystąpili z inicjatywą petycji do Kancelarii Prezydenta RP oraz zebrali ponad 2200 podpisów mieszkańców naszej gminy,

którzy jednomyślnie protestowali przeciwko lokalizacji tej inwestycji w centrum naszej miejscowości”. To dotyczy kompostowni, natomiast drugie pismo, podstawy prawne są podobne. „Na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 Kpa oraz art. 14 ustawy o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wnoszę o dopuszczenie Obywatelskiego Stowarzyszenia Pakość dla pokoleń, do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R10 na terenie wsi Radłowo, Ludwiniec, Giebni i Jankowo w gminie Pakość. Uzasadnienie. Przedmiotowe postępowanie jest ściśle związane z celami statutowymi naszego stowarzyszenia, jakimi są troska o ochronę środowiska naturalnego oraz uporządkowanie systemu zagospodarowania odpadów w naszej gminie. Nasz udział w postępowaniu niewątpliwie leży w interesie publicznym. Członkowie naszego stowarzyszenia wystąpili z inicjatywą petycji i po prostu chcielibyśmy takie formy pisma złożyć na ręce pani Wiceburmistrz. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Chciałam tylko powiedzieć, odnośnie tego drugiego wniosku, powinno być ono skierowane do starostwa, ponieważ my nie jesteśmy stronami, ale oczywiście przyjmę do wiadomości.

Radny p. Michał Siembab

Ja chciałem tylko dodać tyle, że jestem osobiście zbulwersowany odpowiedzią Pani Starosty, bo według mnie miejsce na dyskusję jest w tym momencie, a nie później kiedy strony się zastanowią nad tym i będą chciały wydać jakąś konkretną ostateczną opinię. Nie byłoby protestów mieszkańców i nie byłoby takiej napiętej atmosfery, gdyby to co powiedział Pan Przewodniczący, przed chwilą, Wojciech Jasiocki, nie byłoby tych okazji do tego, że uniknięto tego spotkania z mieszkańcami. Gdyby do nich doszło to na pewno sytuacja wyglądałaby inaczej, to po pierwsze, a po drugie, na tych polach cały czas leżą sterty odpadów i mimo, że prawie dwa miesiące temu pobrano próbki, nie podano do publicznej informacji tego, co tam stwierdzono ostatecznie i nie usunięto przyczyny naruszenia. Tutaj wiem, że mieszkańcy przynieśli ze sobą zdjęcia tych stert, tych odpadów, polane substancjami ropopochodnymi, zrobione dzisiaj bądź wczoraj. Tak że to są świeże fotografie dokumentujące naruszenia środowiska i jeżeli GV Zielona Polska uważa, że sesja Rady Miejskiej, spotkania komisji czy spotkania z mieszkańcami nie są właściwym miejscem do podjęcia tej dyskusji, to nie wiem jakie to miejsce ma być, bo my po prostu nie ufamy tej stronie, w związku z tym, że nie uprzątnęła po sobie tych odpadów i nie usunęła naruszenia. Jakiej decyzji mamy się spodziewać od Pani Starosty, jeżeli lekceważy ona fakt tego, że te sterty, które tam nielegalnie, jeszcze do tego polane jakimiś substancjami, które mają charakter substancji ropopochodnych, oddziałują na środowisko. Dziękuję.

Pan Bartosz Wojciechowski

Dzień dobry, Szanowni Państwo ja nazywam się Bartosz Wojciechowski, co prawda nie reprezentuję GV Zielonej Energii, natomiast już do tablicy zostałem przywołany, jeżeli chodzi o kompostownię. Jestem pełnomocnikiem spółki WORLDWIDE INVEST LINE i my w dniu dzisiejszym trochę inaczej działając chcieliśmy Państwa na takie spotkanie zaprosić i pomóc w jego zorganizowaniu. Dlatego też w dniu dzisiejszym w imieniu prezesa tej spółki Andrzeja Paciorka złożyliśmy tutaj zaproszenie w sekretariacie gminy, urzędu. Chciałbym też powiedzieć, że celem takiego spotkania jest omówienie tych spraw związanych z planowaną inwestycją. Państwa byśmy poprosili o wyznaczenie takiego miejsca, ze względu też na pewnie duże zainteresowanie, a jako datę proponujemy 12 kwietnia o godzinie 16.00. Treść takiego pisma również dzisiaj została złożona. Naszym celem jest rozmowa i porozmawianie, wspólnie tu wszyscy żyjemy, dlatego też za Państwa udziałem chcielibyśmy porozmawiać o technologii, którą planujemy zastosować i takie pismo w dniu dzisiejszym złożyliśmy w sekretariacie urzędu, dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Jestem bardzo zadowolony z tej propozycji, jednakże proponowałbym drobną zmianę, żebyśmy się spotkali nie o godzinie 16.00, a o godzinie przynajmniej 17.00, tak żeby większość ludzi zdążyła dojechać z pracy, to po pierwsze, a po drugie, żeby też była stworzona możliwość do dyskusji z właścicielem spółki Panem prezesem, bo jeżeli jest to mieszkaniec Pakości, to dobrze by było po prostu porozmawiać na temat tych naszych bieżących problemów w naszej społeczności, po prostu twarzą w twarz, a nie zasłaniać się pełnomocnikami.

Pan Bartosz Wojciechowski

[wypowiedź niewyraźna] Pełnomocnik spółki zapewnił, że co do kwestii zmiany godziny spotkania na pewno nie będzie problemu.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

W imieniu Pana Burmistrza, ponieważ pismo jest do Pana Burmistrza skierowane, dziękuję spółce za chęć spotkania się. Mam nadzieję, że będzie nas taka duża ilość, jak na spotkaniu ostatnim w OKiT. Jutro ustalimy z Panem Burmistrzem. chociaż myślę, że Państwo potwierdzą, że najlepszym miejscem chyba będzie sala ta duża w OKiT. I nie wiem, no minimum godzina 17.00, ostatnio było o 18.00, więc myślę, że też odnośnie godziny, skoro tutaj nie jest to problem, chyba wygodniejsze dla osób, które mają no wydłużony czas pracy, nie każdy pracuje do 15.00, myślę, że też to nie będzie problem, jeżeli byłoby troszeczkę później. Podamy i oczywiście skorzystamy z tego spotkania. W imieniu Pana Burmistrza zapraszam wszystkich, nie tylko obecnych na tej sali, ale też tych, którzy przysłuchują się sesji, każdego komu Pakość, jej piękno i środowisko nie są obojętne.

Sołtys sołectwa Ludwiniec p. Beata Szulc

Ja jestem sołtysem Ludwińca, Beata Szulc. Dzisiaj jeden przedstawiciel, co mają tam działki i odpady już wywoził, dzisiaj zaczął to wywozić. Zgłosiliśmy to na policję i oczywiście policja zbagatelizowała, w ogóle nie przyjechała, a on to sobie po prostu wywoził. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo przysłuchuję się tej sprawie i jakoś mam wrażenie, że taki jakiś carski system tutaj przyjęto. Kiedyś było właśnie już takie przekazywanie z pokolenia na pokolenie, że za cara była taka właśnie jakby praktyka, że trzeba tak umęczyć petenta, żeby mu się odechciało. I tutaj coś chyba jest takiego zastosowane, takie spychanie. Zielona Polska nie przyjedzie, bo nie wiem, radni za bardzo pyskaci, mieszkańcy nie tacy. Teren im się podobał, ludzie nie bardzo. Pani Starosta przekłada sobie sprawę jak chce. Też chyba nie jest tak, że Pani Starosty nikt nie wybierał i radni powiatowi też chyba mają na nią jakiś wpływ i też byśmy oczekiwali jakiś konkretnych, normalnych działań i zachowania takiego godnego Starosty. Poza tym, jest jeszcze problem tego, że one, już te odpady tam leżą, policja sobie jakby w tej sprawie nie robi albo nie przedstawia tego co robi, a może mieszkańcy też oczekują czy działania zostały podjęte, czy być może poinformowali, czy dochodzą do tego kto to przywiózł, dlaczego itd. Jest jeszcze inny aspekt, aspekt dróg, jednak ktoś tam jeździ, ktoś to wozi, ktoś rozjeżdża dalej te drogi, a jeśli chodzi o Giebnię no to jest stan krytyczny. Tutaj jest Pani Wanda, która chciała też porozmawiać z Państwem tutaj. Ja już rozmawiałam z Panem Kawką, niby mam obiecane, że tam będzie kamień nawożony itd. Oprócz tego, że przejeżdża tam ciężki transport jest tylko jedna droga gruntowa na Giebni, w tym momencie jest nieprzejezdna. Nie wiem, czy ratowanie tej drogi rzeczywiście ma sens, kiedy dalej tam będą te transporty sobie jeździć. Jakiś sąsiad też ma jeszcze oprócz tego działalność – transport też ciężki, rozjeżdża to w nieskończoność. I to jest tak, jakby my dajemy tam jakieś drobne kwoty, bo na większe nas nie stać. Ta droga naprawdę by musiała być zrobiona uczciwie, jak należy od podstaw, a poza tym bym bardzo prosiła, żeby policja zwracała uwagę jaki tonaż na jakie drogi wjeżdża. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza p. Róża Sielecka

Chciałabym ustosunkować się do Pani sołtys Ludwińca. Też żeśmy to zgłosili na policję, natomiast wpłynęło do urzędu pismo. Dzisiaj to pismo wpłynęło od właściciela, w którym otrzymaliśmy taką informację: „Informuję, iż w dniu 23 marca 2023 roku otrzymałem zgodę z Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu dotyczącą usunięcia odpadów na działkach 25/3 w gminie Giebni oraz 3/2 i 4/1 w miejscowości Ludwiniec. W związku z powyższym, prace związane z usunięciem odpadów rozpoczną w dniu 27 marca 2023 roku. O wszystkich etapach będę informować Państwa na bieżąco”. Więc jeżeli tam się coś dzieje od wczoraj.

Sołtys sołectwa Radłowo p. Ryszard Zadorecki

Te odpady już były, teraz są usuwane.

Zastępca Burmistrza p. Róża Sielecka

No właśnie to przeczytałam.

Sołtys sołectwa Radłowo p. Ryszard Zadorecki.

Gdzie są próbki pobrane i gdzie są wyniki z laboratorium, jeżeli były wzięte.

Zastępca Burmistrza p. Róża Sielecka

Panie sołtysie, ja rozumiem Pana wzburzenie, ale jeżeli prokuratura wydała taką zgodę, taki dokument otrzymał właściciel, ma prawo wywozić. Natomiast my nie mamy wpływu na prokuraturę pod tym względem. Natomiast to co Pan mówi odnośnie toczenia się procesu analizy, to Pani Starosta napisała, że czeka na wyniki analiz i wtedy dopiero podejmie stosowne kroki.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja tu chciałem się zapytać Pana Pełnomocnika, Pana Andrzeja Paciorka odnośnie kompostowni. Pan reprezentuje kancelarię prawną, czy w jaki sposób jest Pan Pełnomocnikiem.

Pan Bartosz Wojciechowski

Ja reprezentuję spółkę. Jestem pełnomocnikiem spółki.

Radny p. Radosław Siekierka

A jeszcze jedno pytanie, jak mogę mieć. A Pan Andrzej Paciorek jako prezes spółki i mieszkaniec Pakości, jaka jest przyczyna, że nie mógł tutaj po prostu tak samo zaprosić mieszkańców na to spotkanie.

Pan Bartosz Wojciechowski

[wypowiedź niewyraźna]

Zastępca Burmistrza p. Róża Sielecka

Ja bym chciała tutaj nawiązać do słów Pani sołtys Ludwińca, ponieważ też padło pytanie od Pana Zadoreckiego odnośnie wyników. Proszę Państwa wpłynęło też pismo, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. „W odpowiedzi na pismo z dnia 6 marca 2023 r. jednocześnie informujemy, że w dniu 9 marca 2023 r. przedstawiciele Centralnego Laboratorium Badawczego oddział w Bydgoszczy pobrali do badań laboratoryjnych jedną próbkę gleby z działki nr 4/1 w miejscowości Ludwiniec, wskazanej przez Panią sołtys sołectwa Ludwiniec. Informacja o wynikach kontroli zostanie przekazana odrębnym pismem po jej zakończeniu”. Czyli jest w toku, żeby nie być gołosłownym na to, co

powiedziałam przed chwila. Takie pismo wpłynęło do urzędu, więc czekamy aż przyjdzie następne.

Radny p. Michał Siembab

Ja tak tylko do informacji mieszkańców chciałem powiedzieć, że pobranie, i myślę, że ludzie mają tego typu świadomość, pobranie jednej próbki z takiej hałdy to jest, no to jest śmiech na sali. I druga sprawa, że tam nie było konieczności najprawdopodobniej wykonywania badań związanych z jakimś posiewem, więc badania powinny zająć maksymalnie 2-3 dni.

Mieszkanca wsi Giebni

Ja wedle tej drogi, tak jak koleżanka tu przedstawiała. Już nam obiecano, przyjdzie wyrówniarka, przyjdzie tam kamień, po prostu slogany młodzieży, olewają nas. Pięć domków jest i mają nas za przeproszeniem gdzieś. Nie wiem, wszędzie robią drogi, kostki itd., aby ta biedna Giebni nasza została. O jeszcze mamy śmieci, te jeszcze mają 6 metrów iść do góry. Następne śmieci się szykują. Mamy wszystko co jest możliwe, to w tych pięciu domkach jest. Czy to po prostu ujmie się ktoś za nami, czy my mamy sami, nie wiem gdzie mamy jeszcze iść. Czy odpowie nam ktoś dzisiaj, bo jesteśmy tu, nie jestem sama, kiedy coś ruszy w sprawie naszej drogi? Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Rozumiem, że ta droga jest w bardzo złym stanie i rzeczywiście w Giebni to jest jedyny odcinek drogi nieutwardzonej. Tylko to jest droga gruntowa, nie ma tam ograniczeń tonażowych, bo na drogach gruntowych nie ma takich ograniczeń. Natomiast tak jak wskazywał tutaj pracownik na komisji, jak tylko dostaniemy kamień, to będziemy uzupełniać w pierwszej kolejności drogę w Giebni. Nie jestem w stanie powiedzieć kiedy nam Lafarge przydzielili ten materiał, natomiast jak tylko będzie, a jeśli będzie to konieczne, to po prostu kupimy kamień, żeby wysypać i uzupełnić te ubytki szybciej.

Mieszkanca wsi Giebni

Ja chciałam powiedzieć tak, w sprawie tej drogi, że ja myślę, że jeżeli będzie kamień, to nie będzie tak jak ostatnio, że jechał żuk, jeden pracownik sypał kamień szypą, a drugi miotłą zamiatał drogę, dosłownie. Proszę Państwa, to jest kpina, że taka gmina, taka piękna droga za ileś milionów od Jankowa do tutaj, piękny Rynek w mieście, a my na Giebni mamy same dziury, że jedynką to jest luksus jechać. Ja naprawdę, ja nie wiedziałam, że moja Giebni taka słynna w innych sprawach śmieci, smrodu, wywożenia, a głupiej drogi nie można zrobić. Więc ja bym bardzo prosiła, nie tylko śmietnik i smród na Giebni, ale jeszcze jak już jesteśmy, żebyśmy mieli drogę. Tyle chciałam powiedzieć i ta droga, żeby była zrobiona porządnie, a nie zamieciony kamień szczotką taką, no jak się zamiata, bo to

dosłownie myślę, że nie wiem, czy ktoś z Państwa jechał teraz przez Giebnię? No właśnie, jedyneką to jest luksus jechać naszą drogą.

Mieszkanka wsi Giebnia

My byśmy zaprosili nawet Pana Burmistrza tym nowym samochodem, żeby się przejechał, bo my nic gorszych nie mamy samochodów, a się boimy jeździć. Niech się Pan Burmistrz przejedzie, zobaczy.

Mieszkaniec wsi Giebnia

Szanowni Państwo, nazywam się Tomasz Piotrowski, jeszcze chciałem tutaj powiedzieć, ten temat z tą drogą to nie jest, że kamień, który nałożymy w te dziury, że on rozwiąże problem. To jest robione co roku. Tam już są takie wgłębienia w tych dziurach, że to nie pomoże nic. Tam musi pójść jakiś buldożer, rozwalić to, wał – ugnieść, to musi być całkiem inna technologia. To nie może być zasada tzw. psychologii, chcąc zrobimy im. To już nie działa, prosimy. Dziękuję.

Mieszkanka wsi Giebnia

To ja jeszcze dodam tak, być może, jeżeli Pani Starościna uzna, że te śmieci są dobre, jeżeli trzeba te śmieci wywozić, to ja proponuję, że my tą jedyneką do szosy dojedziemy, a świetne samochody niech jeżdżą dalej, może się pourywają same i problem śmieci na Giebni przestanie istnieć.

Do pkt. 18 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam pytanie do Pani Sekretarz, jeśli chodzi o ten przetarg, który rozstrzygnęliśmy. Na komisji rozmawialiśmy, że jeżeli wystąpi istotna różnica względem kwoty, która została nam przyznana w ramach Polskiego Ładu, na te trzy zadania, a ostatecznym wynikiem przetargu, to się zastanowimy, co dalej z tym fantem zrobić i mówiliśmy, że 1 000 000,00 zł jeżeli będzie nadwyżki, to już będzie dla nas coś co prawdopodobieństwo wystąpienia realizacji nam po prostu pogrzebie, a tu jest różnicy prawie, czy ponad 3 000 000,00. No i chciałem zapytać, co dalej w związku z tym. Jeszcze tylko przypomnę, że chodzi o projekt zadaszania w Kościelcu, drogi w Rycerzewku i skateparku.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Rzeczywiście wartość oferty jest większa o ponad 3 000 000,00 zł, 3 600 000,00, od promesy, gdzie mamy 1 800 tys. wpisane we wstępnej promesie i 200 000,00 wkładu własnego. Dodam, że największy koszt wskazany przez tą firmę, która złożyła ofertę dotyczy właśnie budowy zadaszania, bo to jest kwota 3 766 000,00 ponad. Natomiast wartość kosztorysowa to jest 1 500 tys. Więc tu jest największa różnica. Poszerzenie bazy sportowo-rekreacyjnej na terenie sołectwa w

miejsowości Rycerzewo, to szacunkowy koszt w kosztorysie inwestorskim został wskazany na kwotę 294 000,00. Natomiast oferta została przedstawiona w kwocie 753 399,00 zł, więc tutaj też jest bardzo duża różnica. W przypadku budowy skateparku jest najmniejsza różnica, bo kosztorys dotyczy kwoty 955 000,00 prawie, natomiast oferta 1 127 295,00. Więc tutaj jest jedyna możliwość, ponieważ tak jak wspominałam na komisji, że wstępna promesa już w tej chwili straciła swoją ważność. Należałoby złożyć wniosek o zmianę zakresu tej inwestycji przez Bank Gospodarstwa Krajowego i czekać na zgodę ministra. Natomiast należy rozważyć teraz możliwość zmniejszenia tego zakresu i myślę, że tu jest wymagana rozmowa razem z Państwem radnymi oraz Panem Burmistrzem, żeby ustalić ten zakres, w jaki sposób zmienić zakres tego wniosku i wystąpić ponownie. Natomiast wynika z tej oferty, że koszty są tak duże, że wszystkie trzy zadania nie będą w stanie mogły być zrealizowane przy zachowaniu wysokości tej kwoty wskazanej w pierwotnym wniosku i wstępnej promesie na 2 000 000,00 w całości.

Radny p. Michał Siembab

To będziemy na ten temat rozmawiać na komisji następnej?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Ja myślę, że tak, jak najszybciej musimy podjąć takie rozmowy, żeby można było złożyć wniosek.

Radny p. Tomasz Oset

Mam pytanie również do Pani Sekretarz. Kiedy zaczną się bieżące naprawy dróg gminnych i czy został już przetarg rozstrzygnięty na te remonty? Drogi wymagają remontu, są nie tylko na Giebni tragiczne, ale wymagają załatwienia dziur prawie w całej gminie i dlatego, czy ten przetarg został rozstrzygnięty już i kiedy można liczyć na rozpoczęcie prac?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Wykonawcę wyłonimy w ramach zapytania ofertowego. Natomiast procedura jest właśnie w trakcie przygotowania, więc myślę, że do końca marca, na początku kwietnia będziemy tą procedurę przeprowadzać i w kwietniu będziemy już mogli rozpocząć wykonanie tych remontów na drogach asfaltowych utwardzonych. Natomiast pamiętajmy, że ponad 10 km będzie w ramach Polskiego Ładu remontowane, więc te odcinki, które uwzględniliśmy w tym zadaniu „dostępność komunikacyjna” nie będą brane pod uwagę przy tych remontach cząstkowych. Jutro zaplanowane jest podpisanie umowy z wykonawcą na godz. 11.00, więc myślę, że tutaj te krótsze odcinki, myślę tutaj o Ludkowie, o centrum Gorzan, Ludwińcu, Rycerzewku, Rycerzewie, także te odcinki dróg naszych gminnych będą ujęte w ramach tego postępowania, gdzie jutro będzie Pan Burmistrz podpisywał umowę. Natomiast inne odcinki asfaltowe będą w kwietniu.

Mieszkaniec wsi Giebni

A ta nasza w jakiej kolejności będzie?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

A ta wasza nie jest w ramach tych remontów częściowych, tylko proszę Pani będzie utwardzona szybciej niż te remonty częściowe, bo tutaj będziemy firmę wyłaniać, natomiast do utwardzenia kamieniem nie potrzebujemy wyspecjalizowanej firmy drogowej, żeby wywieźć i wyrównać tą drogę w Giebni.

Radny p. Tomasz Oset

Jeszcze jedno takie pytanie, czy już skończyło się podłączenie gazu do budynku komunalnego i kiedy nowi lokatorzy dostaną w końcu klucze do tego?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Inspektor ds. mieszkaniowych przygotowuje właśnie decyzje dotyczące przydziału tych mieszkań. Natomiast czekamy jeszcze za ostateczną odpowiedzią z gazowni, ponieważ jest już ta sieć zagazowana i tylko czekamy za zielonym światłem z gazowni i będzie można z umowami najmu udać się do gazowni w celu założenia liczników. Tak że tylko informacja z gazowni, przydziały są już przygotowane, myślę, że Pan Burmistrz w tym tygodniu podpisze przydziały i najemcy będą mogli zawrzeć umowy najmu i udać się do gazowni, żeby podpisać umowy i dalej.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam taką uwagę odnośnie transmisji sesji, bo tutaj spływają do mnie informacje, i to nie jest pierwsza sesja, że zrywa streamy, że ludzie nawet jak chcą obejrzeć, to nie są w stanie.

Pracownik Urzędu Miejskiego

Poinformował, że są kłopoty z połączeniem z internetem.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja mam jeszcze takie pytanie, bo tutaj jeśli chodzi o drogi, no to stare Gorzany to wiem, że ma być tam ta nowa nalewka, już mieszkańców uspokoiliam, że jeszcze trochę cierpliwości i być może już niedługo będzie zrobiona ta droga. A Gorzany-Rybitwy, tam jest ciągle ten temat nierozwiązany z tym Panem, żeby ten kawałek, a czy ta sprawa jest w sądzie o wyłączenie, żeby ten kawałek gruntu od niego wykupić? Czy jak to się odbywa? No bo to już trwa bardzo długo i my znowu nie pozyskamy środków, bo znowu przepadną i projekt przepadnie i oto mi chodzi, że to jest też tak już troszkę za długo. No jak nie można się dogadać tak, to trzeba chyba przez sąd. A jeszcze inna myśl mi tu powstała, jak tak rzeczywiście nie można się uporczywie z tym Panem dogadać, no ja rozumiem, że tym mieszkańcom, jak każdym innym jest ta droga potrzebna, koniecznie potrzebna. Ale wtedy może przekierować to na Giebnię, jak tutaj nie

ma sensu walczyć, bo jeden stawia opór i nie ma na niego mocnych, a tam wszyscy chcą mieć drogę, to może w ten sposób to rozstrzygnąć. No, już bezsilność w tym momencie mnie dopada. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Ja myślę, że to jest bardzo dobry pomysł, żeby sporządzić dokumentację projektową na POLOmarket-Osadniki 1, bo to jest nazwa tej drogi publicznej, o której mówimy. A jeśli tu się nie możemy dogadać z jednym właścicielem, a pozostałych gruntów nie nabywaliśmy odpłatnie, tylko nieodpłatnie, więc myślę, że jak najbardziej możemy ten temat podjąć na komisjach i przeanalizować kwestię sporządzenia dokumentacji właśnie na tą drugą drogę, jeśli jest taka potrzeba, jak najbardziej.

Sołtys sołectwa Radłowo p. Ryszard Zadorecki

Ktoś kiedyś powiedział, że jakby co roku robić chociaż 2-3 kilometry drogi, to w gminie Pakość wszystkie drogi by były asfaltowe i na wsiach, i w miastach, i wszędzie. Kiedyś to on powiedział, nie wiem czy Pan radny Siembab, czy Pan radny Siekierka nie, a dzisiaj ja wnioskuję z tego, bo stale drogi, drogi, drogi i okazało się, że u mnie akurat we wsi Radłowo będzie robiona droga z Radłowa na Szeroki Kamień i ta droga miała być 2 km 200 i okazuje się znowu, że jest 1 km 800. Nowe drogi będziemy robić w gminie po prostu z Polskiego Ładu 10 mln, dobrze, że zrobimy, a te 400 m tam w Radłowie niech se zostanie, bo nie ma pieniędzy. Ja bym po prostu tak sugerował, żeby po prostu jedną inicjatywę skończyć, zacząć drugą. I my tak zaczynamy, tu nie skończymy, tam dołożymy, tu zrobimy, tu nawieziemy. Radny powiedział dobrze, róbmy co roku 3 km, może 2, może ile nas stać pieniędzy i byśmy mieli przez te 10-15 lat wszystkie drogi zrobione w gminie i ludzie by byli zadowoleni i wszystko. A tak to tak, u mnie zaczęta droga będzie zrobiona za jakieś grube pieniądze, bo jest długi odcinek bardzo, a 400 m zostanie, bo nie potrzeba. I jeszcze jedna sprawa, śmieci. Moi drodzy śmieci, śmieci, śmieci cały czas śmieci, kto ma zbierać śmieci przy tych naszych gminnych drogach, sołtys z sołtysową? Czy to po prostu wybrać mieszkańców, czy rada sołecka ma zbierać? Czy mamy przyjść do gminy Pakość, pozbierać też śmieci? No bo po prostu zawsze co roku jakoś tak organizowałem, że w własnym zakresie zbierałem, ale teraz to o pomstę do nieba woła, co na tych drogach w rowach leży – wszystko. I chciałbym się spytać po prostu, kto ma to uprzątnąć, kto ma to pozbierać? Dziękuję.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja tutaj Panu sołtysowi chcę tylko tak powiedzieć, bo wiem, że nie jest Pan aż tak długo sołtysem, ale od kilkunastu lat akurat tą ścieżką idziemy. Co roku przynajmniej jedna droga jest robiona, przynajmniej jedna. Oczywiście te braki są duże, ale trzeba oddać tutaj, że w tym jakby temacie pozyskujemy ile możemy środków, no a gmina ma możliwości, jakie ma, więc tylko częściowo

dokładamy, ale drogi są robione systematycznie, powolutku od kilkunastu lat już ten system działa i myślę, że doczekamy się, żeby była tak jak to się mówi, gmina uczciwie w drogi zaopatrzona. Dziękuję.

Sołtys sołectwa Radłowo p. Ryszard Zadorecki

Jeszcze raz, 1800 m zrobione drogi jest i będzie zrobione. Chwałę i dziękuję Burmistrzowi i wszystkim tu radnym, że przyczynili się, że ta droga będzie, tylko te 400 nie będzie dokończona i się pytam, kto robił plan Pani Sekretarz, kto robił projekt, proszę mi powiedzieć, że do tamtąd była zrobiona, dalej do końca nie była zrobiona. Bo tak już nie mieszkają, czy jak to by było? Po prostu była inicjatywa zaczęta, nie była skończona cała. Bo teraz 10 mln mamy z Polskiego Ładu na inne drogi, chwałę to, nie mówię, że Pani radna, że 2-3 km, ale tak jak radny powiedział przez 20 lat wszystkie by były drogi zrobione. To o to chodziło. Ja mówiłem kilometr, dwa, trzy tak, tylko kto robił plan na Radłowo, tam na Szeroki Kamień, że do tego miejsca, a dalej już nie. O to mi chodzi, bo po prostu tamten kawałek, który będzie leżał i znowu będę walczył o to, żeby był zrobiony, żeby chodzić do gminy i się wyklócać, tak jak o lampy się kłóczę i o wszystko się kłóczę. Nie, ja odejdę ze sołtysowania, mnie nie będzie, ale infrastruktura zostanie, zostanie po nas po prostu, bo mówię za nas wszystkich, zostaną lampy, zostaną asfalty, zostanie wszystko. Ja tego nie zabiorę, to jest do mieszkańców, tak jak wy robicie do mieszkańców, tak i my jako sołtysi chcemy też do mieszkańców to robić i róbmy to z głową. Jeżeli było zaczęte, to mogło być dokończona, a teraz niedokończona inicjatywa, zostawiona, robimy tam, robimy tu, o to mi chodzi. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

No, ustosunkowując się do słów Pana sołtysa, no to nie jest pierwsza taka droga, no bo np. do Pani sołtys Ludwińca, Pani Szulc też zostało zrobione zamiast do Dobieszewiczek to tylko kawałek i tak naprawdę nie ma tego planowania, że mogła powstać jedna droga, druga, trzecia. To tworzyłoby cały system. No, można podjechać do Pani sołtys, ale już dalej nie można połączyć się z następną miejscowością, chociaż jest to droga gminna. No tak to się odbywa, no to nie pierwsza droga.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trzeźniewska

Jeśli chodzi tutaj o drogi, to ja bym tutaj bardzo prosiła, żeby w końcu ruszyła ta droga nasza chociaż, wojewódzka, bo już nie idzie po tej drodze jeździć. I następna sprawa, te rowy, przy tej drodze powinny być też wyczyszczone, bo wstyd przejechać tą drogą, żeby tak przyjemnie, żeby przejechać, nie. Jest bardzo brudno w tych rowach. A nasza droga już powinna być skończona w dwunastym roku. Projekt znowu chyba przeszedł do lamusa. No, a tą drogą naprawdę nie idzie już jeździć.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o drogę wojewódzką, to tutaj jako gmina wpływu nie mamy. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe drogi w ramach tego, jak tutaj było wcześniej powiedziane przez Panią radną Białecką, w ramach budżetu jaki gmina posiada sukcesywnie, co roku to co można to gmina robi. Natomiast, jeżeli nie ma pieniędzy, no niestety ubiegły rok, gdzie średnio ceny wzrosły o cztery razy, po prostu w każdej gminie, nie tylko gminie Pakość, ale każdej gminie spowodował ogromne zatrzymanie. Nawiązując teraz do kwestii śmieci. Proszę Państwa, w kwietniu ruszają prace społeczno-użyteczne i wtedy no nie dużo, ale tam dwóch dodatkowych pracowników Pan, który tym, kieruje otrzyma no i spróbujemy zadziałać. Mimo tego, że uczy się ochrony środowiska, jakiejś kultury, szanowania, no niestety ludzie śmiecą, wyrzucają wszystko, gdzie im się podoba i później mamy problem z tym, żeby nadażyć. Ale nie jest to też usprawiedliwienie, bo rzeczywiście do gminy należy też uporządkowanie tych rowów. I myślę, że od kwietnia ku temu właśnie prace będą postępować. Tyle na tę chwilę. Natomiast jeszcze raz powtarzam, odnośnie, w tym roku zrobienie większej ilości kilometrów dróg jest to niemożliwe. W planie na ten rok jest tyle, a nie więcej i oby nam się udało to wszystko wykonać, bo materiały są tak drogie, robocizna jest tak droga, że myślę, że Państwo wiedzą, tutaj Państwo radni mam nadzieję, że w tej kwestii się zgodzą ze mną. Dziękuję bardzo.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trzeźniewska

Ja jeszcze w kwestii, nad jeziorem plac, żeby się gmina zwróciła do Wód Polskich, żeby posprzątały tam trochę, bo ten co tutaj zarządza powiedział, że on nie śmieci i nie musi chodzić i sprzątać. I kto to ma sprzątać ten plac nad jeziorem? Dookoła jeziora jest bardzo brudno, a to należy do Wód Polskich. Czy by gmina mogła wpłynąć właśnie na te nasze śmieci, na te zabrudzenia. Dziękuję.

Mieszkanca Gminy Pakość

Ja chciałabym się dopytać, co robimy ze sprawą R10 na polach, ponieważ starostwo i inwestor nie chcą z nami rozmawiać, ale my nadal jako mieszkańcy tych sołectw nie chcemy mieć tego na swoim terenie. Ja wiem, że oni teraz złożyli wniosek o następne 10 kodów, nie już 48, a 10, może to jest sukces nasz, po naszej grandzie i całym tym zamieszaniu, które im robimy, ale my jako mieszkańcy nadal tego nie chcemy. Wiemy, że w tych pozostałych 9 kodach, które dalej są rozpatrywane przez starostwo, zawierają się rzeczy, które mogą być składowane na polu, ale my jako mieszkańcy nie mamy żadnej gwarancji na to, że będą to składowane odpady takie, jakie mają być według tych kodów, a po drugie w ilości takiej, która jest podana we wniosku. Bo jeżeli do tej pory były składowane, nikt tego nie sprawdzał i policja to olewała i tak samo wszystkie służby, to co będzie jak dostaną tą zgodę. Po drugie, jeżeli pani Starosta nie chce z nami rozmawiać, to my udamy się jako mieszkańcy na sesję Rady Powiatu, która odbędzie się teraz w piątek o godzinie 10.00, bo mu nie zamierzamy tego zostawić tak, że oni z nami

nie rozmawiają, to my z nimi też nie. Po prostu my jako mieszkańcy nie widzimy tego, inaczej, skoro oni nie chcą rozmawiać, my musimy wyrzucić jakikolwiek na nich wpływ, nie wiem już co mamy robić, skoro inwestor robi sobie co chce, policja nas olewa, a wszystkie służby razem z nimi. Dziękuję.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja mam tylko taką prośbę, żeby tutaj, to co Pani sołtys Trześniewska mówiła, żeby po prostu pismo skierować do Zarządu Dróg Wojewódzkich o uporządkowanie tej drogi, bo rzeczywiście lekceważą bardzo sobie petycje tutaj nasze i mieszkańców. A jeszcze przy okazji dróg chciałabym też podziękować Zarządowi Dróg Powiatowych, bo od pewnego czasu już mieszkańcy bardzo chwalą działanie tego zarządu. U nas jest czysto, droga jest stopniowo, ale systematycznie odcinkami remontowana i uważają, że należy się tak właśnie im podziękować, bo zauważyli, że działania są właściwe w tym kierunku, po prostu nie mamy do nich zastrzeżeń. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Oczywiście przychyliam się do tego co Pani sołtys powiedziała i Pani radna, wystosujemy pismo do Wód, mając nadzieję, że skutek będzie pozytywny. Natomiast bez zgody Wód niestety sami nie możemy podjąć jakiegokolwiek działania. Chociaż powiem Państwu, że ostatnio miałam rozmowę, nawet w ubiegłym tygodniu, tutaj z pracownikiem z urzędu, który był na spotkaniu odnośnie tej grupy naszej Noteci i jawią się różne pomysły. Dopiero jak się spotkamy, porozmawiamy na komisjach, przedstawimy dopiero to spróbujemy też upublicznić. Miejmy nadzieję, że jakoś wspólnie, może z Inowrocławiem, czy z tą gminą troszeczkę bardziej już w tym kierunku działającą, skorzystamy z różnych pomysłów i spróbujemy coś z Notecią zrobić, żeby była atrakcyjna, czysta, tak samo plaże. Odnośnie drugiej sprawy – odpadów, przypomnę tylko Państwu, że 27-ego Państwo otrzymali dokumenty, tutaj Państwo radni, że 27 marca Pan Burmistrz ponownie wystosował postanowienie, w którym możemy przeczytać: „Postanawiam zaopiniować negatywnie wniosek Sp. z o.o. Zielona Polska z siedzibą w Inowrocławiu o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów poza instalacją w procesie R10”. I takie pismo zostało wystosowane do starostwa i nie tylko, natomiast jaka będzie decyzja, to tak jak Pani Monika zauważyła możemy czekać na odpowiedź, albo mogą Państwo rzeczywiście udać się w piątek na sesję, jeżeli sobie Państwo tego życzą. Pan Burmistrz na ostatniej sesji wyraził też ku temu pozytywne swoje zdanie, że widzi w tym jakieś działanie, w którym będziemy dążyć wspólnie do tego, żeby rzeczywiście Pakość była czysta. Dziękuję bardzo. Panie sołtysie, jeszcze przepraszam, mogę tak? Jeżeli byłaby to forma wejścia, tak jak teraz na sesję, nie ma problemu, ale jeżeli Państwo by chcieli zrobić jakieś takie wystąpienie, jak było przed CIT-em, to musicie Państwo spełnić całą procedurę, czyli miesiąc na przód wystąpić o pozwolenie itd., bo inaczej,

jeżeli Państwo by się w ten sposób zachowali, ma pełne prawo Pani Starosta wezwać służby porządkowe.

Radny p. Radosław Siekierka

Pani Burmistrz, jeszcze chciałem tylko uściślić, żebym sobie ugruntował tu wiedzę. Jak był wniosek złożony Zielonej Polski, ten pierwszy na tę większą ilość kodów, teraz jest złożony na mniejszą ilość kodów, w międzyczasie ta spółka wystąpiła najpierw o zawieszenie tego postępowania, a później o zmianę i teraz jest pytanie, to jest zmiana postępowania, czy tam to zostało umorzone, a tu jest po prostu nowy wniosek o nowe postępowanie, żeby ktoś mi to po prostu wyjaśnił.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Rzeczywiście spółka złożyła wniosek o zawieszenie, natomiast otrzymaliśmy informację, że Starosta odmówił zawieszenia postępowania. Następnie złożyła wniosek o zmianę tego zakresu, który pierwotnie był wskazany, czyli postępowanie dotyczy teraz tego zmienionego wniosku, stąd Starosta wystąpił jeszcze raz o opinię tego nowego wniosku ze zmniejszoną ilością odpadów i tą liczbą kodów, tak jak było wskazane.

Radny p. Radosław Siekierka

Jest tu podany termin, do którego muszą rozpatrzyć, taka informacja jest teraz?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemałka

Nie ma takiej informacji, nie została wskazana.

Mieszkanca Gminy Pakość

Ja chciałam zaznaczyć, że my będziemy się kulturalnie zachowywać, nie będziemy robić strajku. Pojedziemy na sesję na 10.00 w piątek i jeżeli nic nie uzyskamy albo z jakichkolwiek odpowiedzi, to wtedy pomyślimy nad innymi środkami. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad p. Joanna Błaszak

Wpłynęła do mnie, jako do Przewodniczącej Rady prośba Pomorsko-Kujawskiego Zrzeszenia Samopomocy Obywatelskiej SAMPO w Barcinie. „Zwracamy się z prośbą do Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości o wręczenie na najbliższej sesji podziękowania dla Tomasza Kujawy radnego Rady Miejskiej w Pakości”. Pozwolę sobie odczytać treść tego podziękowania. „Dla Pana Tomasza Kujawy, radny Rady Miejskiej w Pakości, za bezinteresowną pomoc, serce i życzliwość oraz wsparcie organizowanych przez nas akcji charytatywnych na rzecz osób potrzebujących pomocy, proszę przyjąć wyrazy wdzięczności za systematyczne wspieranie naszych inicjatyw, których celem jest pomoc drugiemu człowiekowi. Serdecznie dziękujemy za zaangażowanie, za dobre serce, które pochyła się nad tymi, którzy potrzebują pomocy, za chęć działania i zmieniania na lepsze otaczającego nas świata. Jesteśmy wdzięczni za dzielnie się częstką siebie.

Dzięki Pana ofiarności osobom korzystającym z naszej pomocy żyje się łatwiej i piękniej. Dziękujemy i życzymy nieustających sukcesów, osiągnięć w wypełnianiu codziennych obowiązków, dużo zdrowia, wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Prezes Zarządu Włodzimierz Osuch”.

Przewodnicząca obrad wręczyła podziękowanie radnemu p. Tomaszowi Kujawie.

Mieszkanca wsi Giebnia

Żeby w naszej sprawie drogi też taki był dobry, że my jako mieszkańcy, no nas tu kurczę trzech widzę, ale jesteśmy w stanie nie tylko podziękowanie, ale medal Panu ufundować, jeżeli Pan nas będzie wspierał w naprawie drogi i tym, żeby nie było śmieci i bardzo dziękuję. Myślę, że Pan nam dopomoże.

Radny p. Tomasz Kujawa

Powiem tak, nie potrzebuję medalu, nie potrzebuję niewiadomo czego, ale jak najbardziej przychylę się do Pani prośby i myślę, że tak jak wszyscy tutaj wcześniej radni powiedzieli, będziemy robić wszystko, aby te odpady się nie pojawiały na naszych ziemiach. No i oczywiście tutaj z Panią Sekretarz i wszystkimi będziemy mocno debatować, żeby tą drogę poprawić, ale bardzo dziękuję za słowa, niemniej nie potrzebuje niczego. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości w związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi złożyła życzenia spokoju, radości oraz nadziei na lepsze jutro. Aby w te dni było wiele uśmiechu, miłości i życzliwości

Na tym dyskusję zakończono.

Do pkt. 18 – zamknięcie sesji.

Przewodnicząca obrad podziękowała radnym za czynny udział i zamknęła obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Pakości**

Joanna Błaszak