Protokół nr XXVII/26
z XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości
kadencji 2024-2029
odbytej w dniu 29 września 2026 r.
w godz. 14.00 – 15.20

Obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

Przewodnicząca obrad poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawę prawną stanowi art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty". W związku z powyższym poprosiła obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912/ otworzyła XXVII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad powitała: radnych Rady Miejskiej w Pakości, Burmistrza Pakości, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, pracowników Urzędu Miejskiego, sołtysów, mieszkańców uczestniczących w sesji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93,3% składu Rady. Quorum jest zachowane, Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna nieobecna:
1. Małgorzata Toda.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

<u>Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.</u>

Przewodnicząca obrad przedstawiła proponowany porządek obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok:
   - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Agnieszki Chlebickiej,
   - dyskusja,
   - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2045:
   - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Agnieszki Chlebickiej,
   - dyskusja,
   - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 161/1, położonej w obrębie 2, m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych:
    - wystąpienie kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka,
    - dyskusja,
    - podjęcie uchwały.
11. Wolne wnioski i informacje bieżące.
12. Zamknięcie sesji.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo zgłaszam propozycję zmiany porządku obrad i dodanie punktu, w którym rozpatrzymy projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości wprowadzającej zarządzenie porządkowe nr 305/2026 Burmistrza Pakości z dnia 28 września 2026 roku w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na trenie Gminy Pakość. Ten temat był przedmiotem obrad i spotkań Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Pakości w zeszłym tygodniu i również w dniu dzisiejszym przed dzisiejszą sesją. W zarządzeniu porządkowym Burmistrza Pakości wprowadzamy prawie 30 takich punktów. Są to głównie tereny rekreacyjne, place zabaw i tereny sportowe znajdujące się w obrębie naszego miasta i terenów wsi. Z założenia, hulajnogami elektrycznymi nie powinno poruszać się ani po boiskach piłkarskich, ze względu na niszczenie nawierzchni, ani też na skateparku. Skatepark zgodnie z regulaminem dopuszcza tylko i wyłącznie ruch takich pojazdów jak rolki, jak

hulajnogi, ale te zwykłe napędzane siłą mięśni. Niestety zdarzają się sytuacje zagrażające życiu i zdrowiu naszych dzieci. Na tych obiektach, w związku z tym nadmiernym ruchem hulajnóg nie wprowadzamy w tym zarządzeniu konieczności ścigania korzystających z hulajnóg i kontroli na terenach dróg publicznych, gdyż te kwestie reguluje kodeks ruchu drogowego. Więcej w tym temacie powiem później w czasie debaty, a na razie proszę Państwa o zmianę porządku obrad i dodanie punktu 11, głosowanie i debatę nad uchwałą Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia zarządzenia porządkowego Burmistrza Pakości nr 305/2026.

Nie wniesiono innych propozycji zmiany porządku obrad.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanej zmiany porządku obrad poprzez rozpatrzenie w punkcie 11 projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie: zatwierdzenia Zarządzenia porządkowego nr 305/2026 Burmistrza Pakości z dnia 28 września 2026 r. w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na terenie Gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:
Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Murawiak-Dutka Anna, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Woźniak Michał.
Głosów przeciwnych - brak.
Głosów wstrzymujących się 1:
Kochanowski Franciszek.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za", 0 głosami „przeciw", 1 głosem „wstrzymującymi się" przyjęła zmianę porządku obrad poprzez rozpatrzenie w punkcie 11 projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie: zatwierdzenia Zarządzenia porządkowego nr 305/2026 Burmistrza Pakości z dnia 28 września 2026 r. w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na terenie Gminy Pakość. Pozostałe punkty porządku obrad przyjmują kolejną numerację.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzonych zmianach.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:
Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Murawiak-Dutka Anna, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Woźniak Michał.
Głosów przeciwnych - brak.
Głosów wstrzymujących się – brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za" przyjęła porządek obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożone do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości przyjęła protokół XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali radni w materiałach sesyjnych. W okresie od 1 września 2026 r. do 17 września 2026 r. Burmistrz Pakości przyjął do realizacji 3 uchwały podjęte podczas XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości, udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, uczestniczył w 34 spotkaniach, wydał 10 zarządzeń. Na potrzeby XXVII sesji opracowano projekty 3 uchwał.

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad, stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

(Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu)

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca obrad podkreśliła, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania interpelacji lub zapytania. W okresie międzysesyjnym nie złożono interpelacji.

Nie wniesiono interpelacji i zapytań.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Agnieszkę Chlebicką.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zgłaszam autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały w zakresie przeniesień na kwotę 145 542,14 zł, w dziale 750 administracja publiczna w związku z rozliczeniem końcowym projektu Cyberbezpieczny Samorząd, które musi nastąpić do 30 września 2026 roku. W projekcie po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym uzyskano oszczędności, które podlegają zwrotowi tytułem niewykorzystanych środków. Zwrot należy odpowiednio zaklasyfikować i dlatego dokonujemy zmian w poszczególnych paragrafach. Poza tym w projekcie uchwały zwiększa się dochody budżetu gminy łącznie o kwotę 6 244,65 zł w związku z otrzymanym odszkodowaniem za zniszczone i uszkodzone mienie. Szczegóły zostały przedstawione w załączniku nr 1 oraz w uzasadnieniu uchwały. Po dokonanych zmianach plan dochodów wynosi 76 283 465,45 zł. Dokonuje się również zwiększenia wydatków budżetu o kwotę 6 244,65 zł oraz przeniesień między działami zgodnie z załącznikiem nr 2. W związku z powyższym wydatki budżetu stanowią kwotę 83 208 147,00 zł. W wyniku dokonanych zmian deficyt budżetu nie ulega zmianie i wynosi 6 924 681,55 zł. Bardzo proszę Szanowną Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosiła o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowna Pani Przewodnicząca, omawiany projekt był poddany wnikliwej analizie na posiedzeniu Komisji Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa w dniu 17 września. Wnioski z pracy komisji nad projektem uchwały są następujące:
1. Dotychczas uchwała Rady Miejskiej Pakości z dnia 18 grudnia w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok była nowelizowana siedmiokrotnie.
2. Przedłożony Radzie do uchwalenia projekt w sprawie zmian w budżecie na bieżący rok wprowadza dwie zmiany w planie dochodów gminy (w dziale 801 oświata i wychowanie, w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska) oraz 7 zmian w części wydatkowej budżetu gminy Pakość, ale najistotniejsza zmiana pod względem finansowym wprowadzona omawianą uchwałą dotyczy przesunięcia z działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska zadania „Modernizacja stacji uzdatniania wody w gminie Pakość" do działu 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, mówimy tu o kwocie 500 tys. zł na realizację zadania „Modernizacja Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości". Niestety złożona oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia przewyższała obecnie zabezpieczoną kwotę w budżecie gminnym na realizację tego zadania i stąd taka potrzeba. W związku z potrzebą realizacji zadania „Modernizacja Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości" w realiach finansowych będących wynikiem przetargu, komisja nie zgłasza uwag do projektu uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej jej podjęcie, natomiast Panu Burmistrzowi rekomenduje się wystąpienie o zwiększenie dotacji finansowej na wykonanie tego zadania. Dziękuję za uwagę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:
Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Murawiak-Dutka Anna, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Woźniak Michał.
Głosów przeciwnych – brak.
Głosów wstrzymujących – brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za" podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2045.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Agnieszkę Chlebicką.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podjęcie projektu uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności wieloletniej prognozy finansowej z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na 2026 r. Wprowadzono zmiany w planie dochodów i wydatków. Do załącznika przedsięwzięć dodano przedsięwzięcie pod nazwą „Dzierżawa działki nr 73/21 w Jankowie gmina Pakość". Dokonano zmian w zakresie następujących przedsięwzięć: Sporządzenie planu ogólnego Gminy Pakość; Modernizacja Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości; Modernizacja stacji uzdatniania wody na terenie gminy Pakość; Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w gminie Pakość; Budowa/przebudowa sieci kanalizacji ogólnospławnej w ul. Szkolnej i w ul. Barcińskiej w miejscowości Pakość oraz Cyberbezpieczny Samorząd. Bardzo proszę Szanowną Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosiła o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Wnioski z pracy komisji nad przedmiotowym projektem uchwały są następuje:

1. Aktualnie rozpatrywany projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2026-2045 jest konsekwencją zmian wprowadzonych przyjętą przed chwilą przez radę uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Pakość na bieżący rok. W projekcie od 2027 roku nie dokonano zmian w zakresie planowanych przychodów i planowanych rozchodów. Zmiany dotyczą modyfikacji kształtowania się relacji wynikającej z artykułu 243 ustawy o finansach publicznych. Przypominam Państwu że artykuł 243 ustawy o finansach publicznych określa indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań dla jednostek samorządu terytorialnego, który pilnuje aby gmina czy też powiat nie przesadziły z kredytami. Dokonana analiza danych ujętych w tabeli przedstawionej w uzasadnieniu do projektu uchwały wskazuje, że w całym okresie wieloletniej prognozy finansowej gmina Pakość spełnia relację, o której mowa w artykule 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zarówno relacji obliczonej na podstawie planu na dzień 30 września ubiegłego roku jak również w oparciu o dane z wykonania budżetu. A zatem komisja nie zgłasza uwag do przedłożonego

projektu uchwały i rekomenduje radzie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2045. Dziękuję za uwagę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:
Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Murawiak-Dutka Anna, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Woźniak Michał.
Głosów przeciwnych - brak.
Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za" podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2045.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 161/1, położonej w obrębie 2, m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Przedmiotowa uchwała dotyczy działki, której nabycie jest niezbędne do budowy odcinka kanalizacji ogólnospławnej. Powierzchnia tej nieruchomości to 735 m^2. Dla przedmiotowej działki została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budynek rekreacji indywidualnej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosiła o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.
Komisja nie zgłasza uwag do proponowanego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:
Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Murawiak-Dutka Anna, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Woźniak Michał.
Głosów przeciwnych - brak.
Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za" podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 161/1, położonej w obrębie 2, m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie: zatwierdzenia Zarządzenia porządkowego nr 305/2026 Burmistrza Pakości z dnia 28 września 2026 r. w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na terenie Gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Burmistrza Pakości p. Michała Siembab.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, kierownicy referatów, dyrektorzy naszych szkół, zgromadzona publiczności oraz Szanowni mieszkańcy, którzy nas śledzą za pośrednictwem internetu. Wprowadzenie zarządzania porządkowego nr 305/2026 było podyktowane wzrastającym poczuciem zagrożenia u części mieszkańców Pakości, którzy obserwując intensywny wzrost ilości młodzieży, przede wszystkim poruszających się w nie do końca odpowiedzialny i bezpieczny sposób na hulajnogach elektrycznych, składali do Urzędu Miejskiego w Pakości oraz do Państwa osobiście, bo wiem też o takich rozmowach ze strony mieszkańców, w szczególności Rynku, ale nie tylko, liczne zapytania, prośby i wątpliwości, żeby spróbować uregulować te kwestie. Same hulajnogi elektryczne to jest stosunkowo nowy element naszego otoczenia, w tej części sfery publicznej jakim jest ruch drogowy. Wiadomo, że już od wielu lat funkcjonowały te hulajnogi w wielu miastach i były dopuszczone w postaci takiej

indywidualnej możliwości poruszania się po terenie tych miast. Najpierw były to wiadomo rowery, potem weszły rowery elektryczne, rowery elektryczne zostały wyparte przez te hulajnogi. I niestety w przypadku większych miast jakby na trwałe zaczęły się wpisywać te hulajnogi, dostępne publicznie, w taki pejzaż nie do końca pozytywny, bo korzystający z nich bardzo często je porzucali gdzieś powiedzmy na poboczach, wrzucali do zbiorników wodnych. Skażenie środowiska i ewentualnie problemy w ruchu drogowym były bardzo liczne. W momencie upowszechnienia się tych hulajnóg elektrycznych dostępnych dla osób fizycznych, rodzice zaczęli kupować tego typu prezenty dzieciom. Liczba tego typu pojazdów w skali całego kraju wzrosła na tyle znacząco, że zaczęły pojawiać się różnego rodzaju problemy w ruchu drogowym. Jak to zwykle bywa z różnego rodzaju nowymi sytuacjami, nasze państwo zanim wprowadzi stosowne rozwiązania tak, żeby uregulować te kwestie, to mija zawsze jakiś czas. W tym czasie pomiędzy wystąpieniem realnych problemów albo ewentualnego zagrożenia, a uregulowaniem sprawy mamy ten czas inercji i w nim zdarzają się najczęściej różnego rodzaju tragiczne w skutkach sytuacje. W przypadku hulajnóg mamy z nimi do czynienia w ostatnim czasie niestety bardzo często. Chociażby przywołam ten wypadek z Nakła z zeszłego tygodnia, który zdarzył się dzień wcześniej przed naszymi obradami. Wracając do problemu, to mieszkańcy Pakości zgłaszali uwagi w formie pisemnej i przychodzili też często na dyżury do burmistrza i rozmawiali też z Państwem, z prośbą o to, żeby tą kwestię w jakiś sposób uregulować. I tutaj taka pobieżna analiza prawa wskazała, że zasadniczo ten temat powiedzmy w pewnym stopniu jest uregulowany, ale niektóre osoby, z którymi rozmawialiśmy, mówię tutaj o policji pakoskiej, nie do końca były z nami zgodne. Ja uważam, że jasne jest to, że na hulajnogach można się poruszać swobodnie pod warunkiem posiadania karty rowerowej po 13 roku życia i w momencie, w którym dana osoba, ten kierujący jest wyposażony w kask. Kask obowiązuje z początkiem września dla wszystkich osób do 16 roku życia. Problemem jest określanie prędkości poruszających się tymi hulajnogami. Kiedyś było tak, że te urządzenia miejskie one miały wpisaną blokadę 20 km/h. Nie można się było rozpędzić więcej i wiadomo było na jakich obszarach miasta ta hulajnoga może działać, bo wyłączały się automatycznie w momencie wyprowadzenia poza obręb tej konkretnej stacji bazowej, najczęściej telefonii komórkowej. Natomiast w przypadku tych indywidualnych rozwiązań w bardzo łatwy sposób można znaleźć instrukcję jak wyłączyć taką blokadę na hulajnodze. Pojawiają się te krótkie filmiki w internecie o poruszających się hulajnogami z prędkością znacznie przekraczającą te dopuszczone w ruchu drogowym 20 km/h. Więc taka sytuacja, w której chcielibyśmy jako inni użytkownicy dróg i przestrzeni miejskiej w Pakości zwiększyć poczucie bezpieczeństwa i ograniczyć ryzyko ewentualnych wypadków, coraz bardziej jakby ma znaczenie. Dlatego te wszystkie głosy mieszkańców spotkały się z odpowiedzią ze strony urzędów w postaci spotkania w zeszłym tygodniu w ramach Komisji Społecznej z przedstawicielami pakoskiego komisariatu. Zaprosiliśmy na to spotkanie komendanta, on nie mógł niestety uczestniczyć, ale przysłał dwóch funkcjonariuszy, którzy z tym tematem byli już

w jakiś sposób obeznani. Nie do końca byliśmy usatysfakcjonowani tymi odpowiedziami, które uzyskaliśmy ze strony funkcjonariuszy z tego względu, że mogę się zgodzić z argumentem takim, który wyraźnie mówi o tym, że trudno jest przy braku urządzenia posiadającego właściwą homologację kontrolować prędkość przejeżdżającego na hulajnodze młodego czy też dojrzałego człowieka, ale już sytuacja w której na terenie drogi publicznej on wykonuje różnego rodzaju akrobacje, a na przykład nie ma kasku i na pierwszy rzut oka widać, że to jest osoba nieletnia to już jest podstawa do tego żeby zatrzymać. Właściwie zatrzymać można każdego i zapytać o kartę rowerową, o uprawnienia do prowadzenia tego typu pojazdu. I tylko właściwie od dobrej woli funkcjonariusza zależy czy on sobie tą dodatkową pracę, że tak powiem, podejmie czy też nie. Aczkolwiek tutaj też daleki jestem od takiego regulowania sprawy dla samego regulowania. Ja się cieszę, że nasza młodzież znajduje siłę i chęć i do jakiejś innej aktywności niż tylko i wyłącznie to takie przysłowiowe granie na komórkach, gdzieś po domu. To, że się młodzież spotyka i realizuje na drodze jakiejś aktywności sportowej, to jest rzecz którą powinniśmy wszyscy chwalić, ale to też nie może iść w kontrze do poczucia bezpieczeństwa wszystkich mieszkańców. A niestety tutaj pojawiają się głosy i to nie odosobnione, że w przypadku kiedy ktoś zwraca uwagę młodym ludziom na stwarzanie zagrożenia, to się zderza często z niekulturalnymi odzywkami, wręcz wulgaryzmami, które są kierowane do osób dorosłych i nie tylko, zwracających uwagę tym młodym ludziom, którzy się poruszają na hulajnogach w różnych miejscach. I tutaj szczerze mówiąc to apeluję i do rodziców, i do tej młodzieży, jeżeli mnie słuchają, bo kto wie może akurat w związku z tą całą sesją i wiedzą o tym, że będzie podejmowana dzisiaj ta kwestia, ktoś z nich nas śledzi. Chociaż wątpię, ale jeżeli już, to jednak elementarna kultura osobista, to jest rzecz, która powinna obowiązywać i wulgarne odpowiedzi kierowane do osób dorosłych zwracających uwagę na porządek i bezpieczeństwo na tych przysłowiowych chodnikach i placach, to jest rzecz elementarna i nie powinniśmy względem siebie, jako współobywatele naszego pięknego miasta odzywać się i traktować siebie nawzajem z lekceważeniem. albo wręcz poniżać drugich osób. To jest rzecz, którą należy piętnować, bo wszyscy tworzymy wspólnotę, jesteśmy razem, że tak można powiedzieć, gospodarzami tego miejsca. I szczerze mówiąc to trudno mi jest zrozumieć jak to jest możliwe, że w naszym kraju jeden do drugiego potrafi się z takim elementarnym brakiem szacunku po prostu odezwać. Apeluję do wszystkich rodziców i osób które nas słuchają o to, żeby jednak takie rzeczy były poddane kontroli. Do rodziców apeluje również, bo my jako gmina, mam wrażenie i jako Rada Miejska, nie od dziś tylko od wielu lat realizujemy taką bardzo ambitną agendę zmierzającą do tego, żeby na terenie miasta było naprawdę dużo obiektów gdzie można uprawiać różne sporty albo wychodzić z dziećmi. Fakt, że brakuje takiego dużego, fajnego, przynajmniej jednego placu zabaw, który byłby taką naszą wizytówką w gminie. To się zgodzę i ubolewam, że jeszcze nie udało nam się takiego miejsca zrealizować i pozyskać środków na jego budowę. Natomiast na potrzeby przygotowania tego zarządzenia porządkowego określiliśmy punkty, w których zakazujemy poruszanie się hulajnogami

elektrycznymi. To są przede wszystkim obiekty sportowe i rekreacyjne położone na terenie gminy Pakość. Zaraz je będą Państwo mogli wszystkie zobaczyć, to jest w sumie prawie 30 punktów na terenie całej Gminy, więc mam wrażenie, że nie mało. W 12 sołectwach są zorganizowane jakieś konkretne miejsca, to są najczęściej place zabaw, jakieś boiska piłkarskie albo Orliki, mniejsze i większe. A na terenie miasta mówimy o Orliku przy ul. Mogileńskiej, Barcińskiej, skateparku na ul. Mogileńskiej, siłowni przy ul. Mogileńskiej, placu zabaw na Inowrocławskiej, na Mogileńskiej, na Barcińskiej i siłowni przy u. Barcińskiej naprzeciwko przedszkola, jest też taka mała siłownia ręczna wybudowana. Ograniczam się w tym proponowanym Państwu do przyjęcia w formie uchwały Rady Miejskiej zarządzeniu tylko i wyłącznie do tych punktów, gdyż na drogach publicznych przecież obowiązuje kodeks ruchu drogowego i jest to ustawa wyższego rzędu. My się nie powinniśmy w uchwale powtarzać i dlatego ograniczam te miejsca do tych konkretnych punktów, które tutaj w załączniku są wymienione. Jeszcze jedna kwestia, taka natury jakby technicznej w przypadku stanowienia tego prawa. Tak jak powiedziałem my jesteśmy gdzieś może nie tyle w luce prawnej, tylko tyle, że po prostu większość samorządów nie podejmuje tej uchwały jeszcze z takich naturalnych powodów i problemów jakie myśmy spotkali na etapie wprowadzenia tego ograniczenia. Jest tak mało tych zarządzeń i tak mało uchwał w skali całego kraju, że jeszcze nie wiemy jaki będzie sposób postępowania z tymi uchwałami w momencie, w którym one wejdą do obiegu prawnego, przez urzędy wojewódzkie czy nie będą negowane ich zapisy. Już wyjaśniłem radnym, że wzorowaliśmy się w przypadku tego zarządzenia i tej uchwały na analogicznych zarządzeniach z Gniezna, niedaleko nas. Gniezno wprawdzie blisko od Pakości, bo raptem 50 km, ale znajduje się już na terenie województwa wielkopolskiego. Prezydent miasta podjął takie zarządzenie porządkowe, rada miejska je przyjęła i nadzór wojewódzki utrzymał je w mocy, ale też ograniczył się tylko i wyłącznie do terenów rekreacyjnych wokół jezior znajdujących się w granicach administracyjnych miasta i jednego parku. Czyli zasadniczo wyłączył tereny dróg publicznych z obowiązywania, gdyż fizycznie gdyby coś takiego zrobił to na pewno wojewoda wielkopolski uchyliłby tego typu zarządzenie. Potraktowaliśmy to zarządzenie jako pewien wzór i stąd propozycja tego zarządzenia. Na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w celu ochrony życia zdrowia i mienia oraz utrzymania porządku na terenie gminy Pakość zarządza się, co następuje: § 1. Wprowadza się zakaz poruszania na hulajnogach elektrycznych na terenie obiektów sportowo-rekreacyjnych położonych na terenie gminy Pakość zgodnie z załącznikiem do niniejszego zarządzenia. § 2. Kto narusza zakaz, o którym mowa w § 1 podlega karze grzywny albo karze nagany na zasadach określonych w artykule 54 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. oku Kodeks wykroczeń. § 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia przez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości, Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej. Ponadto podlega podaniu do publicznej wiadomości przez umieszczenie na tablicach

informacyjnych na terenach obiektów wskazanych w załączniku do zarządzenia oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwach gminy Pakość na terenie których znajdują się obiekty ujęte w załączniku do tego zarządzenia. § 3 pkt 3. Zarządzenie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Teraz przeczytam jeszcze te wszystkie punkty. W sołectwie Dziarnowa mówimy o boisku wielofunkcyjnym oraz placu zabaw między blokami na działce 34/91. W sołectwie Jankowo mówimy o boisku wielofunkcyjnym, placu zabaw, siłowni na plaży, terenie do street workoutu na plaży i pumptracku obok boiska wielofunkcyjnego. W sołectwie Kościelec mówimy o placu zabaw w centrum wsi. W sołectwie Ludkowo o placu zabaw na działce 33/5. W sołectwie Ludwiniec również o placu zabaw w pobliżu świetlicy. Sołectwie Łącko o placu zabaw na działce 76/16 oraz siłowni małej na plaży. W sołectwie Radłowo o placu zabaw na działce 310 oraz boisku piłkarskim. W sołectwie Rybitwy mówimy o placu zabaw na działce 44/28. W sołectwie Rycerzewko o placu zabaw na działce 32/10. W sołectwie Rycerzewo o placu zabaw oraz boisku piłkarskim na działce 103/10. W sołectwie Węgierce o placu rekreacyjnym na działce 40/24. W sołeckiej Wielowieś o placu zabaw na działce 65/2, tam z tyłu świetlicy oraz o boisku piłkarskim, obecnie w modernizacji na działce 65/3. W Pakości Orlik Mogileńska, Barcińska, skatepark, siłownia przy u. Mogileńskiej, to te 4 maszyny, które stoją w pobliżu przejścia dla pieszych na Mogileńskiej 17, plac zabaw ul. Inowrocławska, Mogileńska, Barcińska i siłownia przy ul. Barcińskiej na przeciwko przedszkola. Tam też chyba kilka maszyn było przeniesionych z boiska przy szkole Estkowskiego. Szanowni Państwo, ja mam wrażenie, że nie wylewamy dziecka z kąpielą, bo poruszanie się hulajnogą elektryczną po nawierzchni w postaci sztucznej trawy albo po boisku trawiastym po prostu niszczy te nawierzchnie. Jeżeli chcemy eksploatować te obiekty jak najdłużej, zgodnie z przeznaczeniem, na potrzeby naszych klubów sportowych Notecianki czy LZS-u, czy wszystkich innych grup młodzieżowych, które funkcjonują na terenie miasta, to powinniśmy wspólnie zadbać o bezpieczeństwo na tych obiektach. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do tego obiektu dojechać, pozostawić hulajnogę na miejscu, na terenach na przykład utwardzonych kostką obok boiska albo szatni, a po prostu na nich nie jeździć. Myślę, że specjalnie nikomu wolności nie ograniczamy, nikogo nie krzywdzimy a po prostu dbamy o to, żeby rodziny z dziećmi chcące wypocząć na terenie placu zabaw, pospacerować bezpiecznie po mieście mogły przynajmniej na tych obiektach czuć się spokojnie. Czy to wyczerpuje problem? Mam wrażenie, że nie bo pomysłowość ludzka nie zna granic. Ale też jeszcze jedna taka uwaga, bo też się pojawiły takie głosy, w ogóle dziękuję młodzieży za to, że w kulturalny sposób do tej propozycji ogłoszonej na Facebooku przystała. Bo wiadomo, że ja też bym chciał, żeby ta aktywność występowała, ale z drugiej strony to trudno jest dyskutować z takimi argumentami, które mówią o tym że wszystkiego zabraniamy i nagle problem. Wymieniłem ponad 20 obiektów, w których można spędzać wolny czas. Istnieje na terenie gminy Pakość Klub Sportowy Notecianka, który prowadzi działalność na rzecz prawie 200 dzieciaków z terenu naszej gminy. Istnieje LZS w Kościelcu, który też

prowadzi działalność sportową. Szkoły na terenie całej gminy prowadzą działalność w kontekście promocji sportu i organizują różnego rodzaju drużyny w różnych dyscyplinach, które też duże sukcesy na terenie naszego powiatu i nie tylko uzyskują. Za co gratuluję szkole im. Powstańców Wielkopolskich w ostatnim czasie. Mamy ministrantów, którzy też w ramach rozgrywek ministrantów na terenie naszej diecezji i nie tylko też sukcesy odnoszą. Kilkanaście sekcji funkcjonuje w ramach OKiT-u. Istnieją drużyny, istnieje grupa PTTK, która się ukonstytuowała już jakiś czas temu i regularne robi rajdy rowerowe. Ja mam wrażenie, że na terenie miasta istnieje dużo różnego rodzaju ofert na spędzenie wolnego czasu i dla dzieci, i dla dorosłych. A jak ktoś ma jakiś pomysł na coś dodatkowego, to jesteśmy jako gmina otwarci na wsparcie. Chociażby takim mocnym dowodem na to jest to, że powstał pumptrack w Jankowie i jest skatepark, który działa, gdy ktoś chce i ma chęć to jest tego typu opcja. Natomiast zawsze pojawi się jakiś odsetek osób, które mają inne plany i je chcą realizować. Jeżeli tylko i wyłącznie stoi to w interesie publicznym i miasto miałoby taką możliwość finansową, żeby to realizować to będziemy realizować. Przepraszam za zbyt długie wystąpienie, ale mam wrażenie, że akurat tutaj dotykamy wielu różnego rodzaju aspektów. Bo nie chcę, żeby młodzież czuła się w jakikolwiek sposób szykanowana albo dotykana. Jak przechodzę obok nich, tutaj przede wszystkim na tym Rynku jeżdżących i trenujących swoje umiejętności jazdy na jednym kole, to sobie myślę, że przynajmniej coś robią. Ale naprawdę apelujemy tutaj o zdrowy rozsądek, bo są w sieci filmy nagrane na terenie naszej gminy, gdzie grupy młodzieży bez kasków z nadmierną prędkością wpadają z ciągu drogi podporządkowanej, przejeżdżają skrzyżowania z drogami powiatowymi, nie ustępują pierwszeństwa przejazdów. Na tych konkretnych skrzyżowaniach bardzo często dochodzi do kolizji samochodów osobowych z ciężarowymi i nie tylko. Gdyby była taka sytuacja, że którejś dziecko nie zauważy nadjeżdżającej ciężarówki. A teraz jeszcze jedna kwestia, pojawia się coraz więcej różnego rodzaju aut elektrycznych, one się bardzo cicho poruszają. Są takie nagrania w sieci, młodzieży wyprzedzającej pojazdy po drogach wojewódzkich, bez należytego oświetlenia, bez kasków. Prawo, szczerze mówiąc, bardzo rygorystycznie w mojej opinii, reguluje te sprawy i policja ma instrumenty do tego, żeby się zatroszczyć, że tak powiem, o to bezpieczeństwo. Apeluję do rodziców, żeby naprawdę przeprowadzić rozmowy z młodzieżą na temat tego co oni robią z tymi hulajnogami, bo naprawdę o problem nie trudno. Jak ktoś z Państwa radnych, jak ktoś z naszych mieszkańców słuchających nas teraz ma jakąś konkretną propozycje i metody rozwiązania tego rodzaju problemu, albo rozszerzenia oferty rekreacyjnej na terenie gminy, no to przecież urząd jest zawsze na nie otwarty i będziemy w miarę możliwości finansowych i uregulowań prawnych na te różnego rodzaju propozycje reagowali pozytywnie. Mam nadzieję, że ten temat jakoś opanujemy, a też trudno powiedzieć, może być tak, że to jest tylko jakaś sezonowa moda i za chwilę wszystkim zbrzydnie, przyjdzie jesień i zima, mam nadzieję nie tak ostra jak poprzednia, spotkamy się na wiosnę i się nagle okaże, że ilość kierujących tymi hulajnogami spadnie, bo chwilowe

poruszenie dzieci, młodzieży i dorosłych się skończy. Na podstawie tego zarządzenia, zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym wszystkie zarządzenia porządkowe, bo mamy do czynienia z taką sytuacją nadzwyczajną, normalnie pracuje nad nimi najpierw rada. W tym przypadku zaproponowałem zarządzenie porządkowe, które zgodnie z tym przywołanym przeze mnie artykułem musi być na najbliższej sesji Rady Miejskiej przyjęte. Proponuję projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 września 2026 w sprawie: zatwierdzenia zarządzenia porządkowego nr 305/2026 Burmistrza Pakości z dnia 28 września 2026 roku w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na terenie gminy Pakość. Rada Miejska w Pakości uchwala, co następuje: § 1. Zatwierdza się zarządzenie porządkowe numer 305 Burmistrza Pakości w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na terenie gminy Pakość. § 2. Wykonanie powierza się Burmistrzowi Pakości. § 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Proszę Państwa radnych o przyjęcie projektu tej uchwały.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas spotkania przed dzisiejszą sesją i spotkania przy okazji posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Franciszek Kochanowski
Panie Burmistrzu dla mnie jest po prostu niejasny sposób egzekwowania tych zakazów, które Pan ujął w swoim zarządzeniu. Do tego należałoby to połączyć z jakąś kampanią działań prewencyjnych typu szkoły, rodzice. Tutaj Pan wyłuszczył i tak dalej. Natomiast posłużył się Pan przykładem tego nieszczęśliwego zdarzenia w Nakle. To zdarzenie miało miejsce na drodze publicznej, to jest całkiem inna kategoria wymagająca uregulowań, wydaje mi się w skali całego państwa, bo ci młodzi wjeżdżają na przejścia dla pieszych lub na przejścia dla pieszych i dla rowerów, tak samo. Ja się spotkałem z takim zdarzeniem osobiście prowadząc samochód, w Bydgoszczy przed Rondem Kujawskim mignął mi młody człowiek na hulajnodze, jechałem 40 na godzinę, więc nie było problemu, żeby przyhamować, ale to stwarza, że tak powiem zagrożenie i to wymaga reakcji ze strony państwa, jakieś ustawowej i tak dalej. W związku z tym ja po prostu wstrzymam się w głosowaniu nad tą uchwałą i tyle. Dlatego uważam, że po prostu niejasny jest system egzekwowania. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab
Szanowny Panie radny, rzeczywiście nie mamy w Pakości żadnej formacji w stylu straż miejska, więc trudno jest mi jako burmistrzowi, organowi wykonawczemu

wskazywać konkretnych działań straży miejskiej i policji. Okazuje się też, że nie zawsze się to udaje. Natomiast w przypadku tego zarządzenia to skupiamy się na obiektach naszych rekreacyjnych oraz boiskach sportowych z myślą o tym, żeby po prostu zminimalizować sytuacje możliwego wandalizmu na terenie tych obiektów. Tutaj mieszkańcy bardzo często apelują o to żeby zadziałać w kontekście poruszania się młodzieży na hulajnogach na przykład po terenie Orlików. Z tym zarządzeniem mamy podstawę prawną do tego, aby w sposób szczególny również interweniowała policja. Ale tak, to zależy od mieszkańców albo Państwa, żeby na telefon 112 dawać sygnały policji i wtedy jakiś oficer dyżurny skieruje konkretny patrol w dane miejsce tak, żeby zadbać o bezpieczeństwo na tych obszarach. To nie jest mechanizm, który rozwiąże wszystkie nasze problemy, to mam świadomość. Natomiast przynajmniej na fragment tej rzeczywistości, z którą mamy do czynienia, możemy w realny sposób wpłynąć. Biorąc pod uwagę to, że tych obiektów sportowych i rekreacyjnych na terenie gminy Pakość jest naprawdę bardzo dużo i właściwie na terenie wszystkich mieliśmy sygnały o tym, że zdarzały się sytuacje takie, w których hulajnogami elektrycznymi się poruszano, aby zapobiegać dalszym aktom wandalizmu i zminimalizować ryzyko potrąceń, bezpieczeństwa, proponuje to rozwiązanie. Ja mam świadomość, że ono nie jest idealne i liczę na to, że w perspektywie następnych kilku miesięcy jakieś rozwiązanie tego problemu na poziomie takim ogólnym, publicznym zostanie wprowadzone. Tylko to jest niestety znowu taka sytuacja, w której za każdym razem działamy jakoś reaktywnie, a brakuje tej profilaktyki. I teraz trwa właśnie tydzień profilaktyki, w szkołach będą prowadzone różnego rodzaju pogadanki. Mam nadzieję, że policjanci w tym zakresie też zwrócą na to uwagę. Ja kilku nauczycieli działających na trenie gminy Pakość znam i wiem też, że oni na temat hulajnóg elektrycznych w swoich klasach z dziećmi młodszymi i starszymi rozmawiali. To są takie rzeczy, które my dorośli powinniśmy jednak odpowiedzialnie podjąć. Mam wrażenie, że może właśnie nie do końca wszystkie problemy zostaną rozwiązane, ale do tych terenów sportowych i rekreacyjnych w jakiś sposób po drogach publicznych trzeba będzie dojechać i liczę na to, że taką jakąś większą refleksją ci młodzi ludzie będą się kierować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak
Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu. Szanowni Państwo, uważam że bardzo wnikliwie i jasno Pan Burmistrz wytłumaczył, zresztą nasze spotkanie, które się odbyło również trwało bardzo długo. Jeżeli będzie z naszej strony jakakolwiek reakcja i pokażemy, że chcemy zadbać o to, co do tej pory stworzyliśmy, żeby to dalej mogło służyć naszej młodzieży, przy włączeniu się naszej policji, bo panowie którzy byli oddelegowani na to spotkanie również stwierdzili, że po naszym zarządzeniu, po podjęciu uchwały będą mieli większe możliwości egzekwowania, chociażby na tych terenach, które tutaj w zarządzeniu wybrzmiały. Możemy cokolwiek zrobić, a nie być obojętnymi, patrząc na to z boku i nie robiąc nic. Dbajmy o nasze wspólne bezpieczeństwo, zarówno młodzieży jak i nas wszystkich.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:
Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Murawiak-Dutka Anna, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Woźniak Michał.
Głosów przeciwnych - brak.
Głosów wstrzymujących się 1:
Kochanowski Franciszek.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za", 0 głosami „przeciw", 1 głosem „wstrzymującym się", podjęła uchwałę w sprawie: zatwierdzenia Zarządzenia porządkowego nr 305/2026 Burmistrza Pakości z dnia 28 września 2026 r. w sprawie wprowadzenia zakazu poruszania się hulajnogami elektrycznymi na terenie obiektów sportowych i rekreacyjnych położonych na terenie Gminy Pakość.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

<u>Do pkt. 17 - wolne wnioski i informacje bieżące.</u>

Mieszkaniec Pakości p. [anonimizacja]
Szanowni Państwo, w zakresie podejmowanej uchwały zwiększającej de facto budżet dla zadania pn.: Modernizacja Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości, chciałem Państwu przedstawić kilka informacji, które powinny mieć wpływ na podjęcie odpowiedniej decyzji dotyczącej tej inwestycji. Działający, czyli gmina na realizację zadania założyła 2 051 706,45 zł. Jak wynika z otwarcia ofert tylko jedna firma wystartowała do tego przetargu i zaproponowała kwotę 2 700 000,00 zł, przy czym jednak wprowadzono do SWZ tryb negocjacji, co było w sumie bardzo dobą decyzją zamawiającego, z punktu widzenia gminy. Ostateczna kwota zatrzymała się na wartości 2 516 967,00 czyli ponad 450 tys. zł więcej niż zapisano w budżecie do tej pory. W mojej ocenie, w celu zwiększenia konkurencyjności złożonych ofert gmina powinna bardziej się postarać jeszcze, zanim rozpocznie się przetarg, o to by więcej ofert wpłynęło w trakcie trwania przetargu. I tu bardzo dobry manewr w tym postępowaniu, obowiązek przeprowadzenia przez wykonawców wizji lokalnej. Jeśli do wizji zgłosiła tylko jedna firma to gmina powinna zabiegać o innych wykonawców i oferty, i dodatkowy termin wizji lokalnej, bo byłoby to po prostu dla gminy korzystne. Co nie korzystne dla gminy to fakt, że wymogi zawarte w SWZ nie wykazywały załączenia do oferty

wykonawców referencji za wykonane podobne roboty w ciągu ostatnich chociażby 5 lat. Co oznacza, że nie było potrzeby potwierdzenia, że oferent, potencjalny wykonawca podobne roboty wykonał rzetelnie w przeszłości. Taki zapis a właściwie jego brak uważam za istotne uchybienie z punktu widzenia zamawiającego, bo specyfika tych robót osprzęty, akustyka i tym podobne jest wyjątkowa, a według SWZ właściwe każda firma spełniająca pozostałe wymogi mogłaby do tego zadania podejść, nawet jeśli byłoby to dla niej pierwsza tego typu robota. Dodatkowo SWZ nie wskazuje konieczności ustanowienia ze strony wykonawcy kierownika robót branży elektrycznej, posiadającego odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia zawodowe pomimo, iż w dokumentacji jest mnóstwo instalacji nisko i wysokoprądowych. Czyli tego typu roboty mogłyby odbywać się bez nadzoru osób posiadających stosowne kwalifikacje techniczne przy wykonywaniu instalacji elektrycznych. Jeśli gmina nie ustanowi także nadzoru inwestorskiego nad robotami elektrycznymi, w takim układzie, w mojej ocenie nie jest to działanie dla dobra zadania i może się powtórzyć sytuacja podobna z przeszłości, kiedy to nieprawidłowy bądź słaby nadzór ze strony inwestora doprowadził do pojawienia się kosztów dodatkowych jeszcze w trakcie trwania gwarancji na daną robotę. Na etapie prowadzonego postępowania ze strony wykonawców pojawiło się wiele wątpliwości dotyczących dokumentacji projektowej, np. wykonawca pyta: „czy zamawiający uzupełni brakującą dokumentację elektryczną?", a zamawiający odpowiada: „zamawiający przewiduje możliwość doposażenia lub rozbudowy istniejącej rozdzielni głównej w zakresie niezbędnym do zasilania systemów, które tego wymagają oraz wykonania instalacji elektrycznej pomiędzy rozdzielnią a przedmiotowymi systemami wraz z ich zabezpieczeniem oraz opracowaniem stosownej dokumentacji". Jednocześnie wskazać należy, że wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie koszty zakupu materiałów i wykonania wyżej wymienionych prac, a zamawiający nie posiada dokumentacji elektrycznej. I tu się pojawia pytanie, dlaczego zamawiający nie posiada dokumentacji wykonawczej na zasilanie całego projektowania instalacji i nie jest to częścią dokumentacji przygotowanej przez biuro projektowe? Przecież jest to element dokumentacji projektowej bardzo istotny, bo bez tego praktyczne wykonane zadanie będzie bezużyteczne. Należy przy tym pamiętać, że zamawiający rozpisał przetarg i SWZ w trybie wykonawstwa a nie zaprojektuj i wykonaj. Oznacza to, że cały ciężar za przygotowanie kompletnej i szczegółowej dokumentacji spoczywa na zamawiającym, a konkretnie to biuro projektowe powinno taką dokumentację przygotować i za to też właśnie gmina zapłaciła projektantowi, który powinien sprzedać gminie kompletną dokumentację projektową. Idąc dalej, kto będzie nadzorował wykonanie tych robót skoro nie ma kierownika branży elektrycznej? Kto będzie odbierał poprawność np. doboru zabezpieczeń w rozdzielni, przekroju okablowań, skoro nie planuje się ustanowienia inspektora nadzoru branży elektrycznej, a nadzór autorki nad realizacją zakresu projektowego sprawować będą prawdopodobnie jedynie osoby nieposiadające stosownych uprawnień elektrycznych, gdyż to projektanci akustyki, więc z branżą elektryczną nie mają

wiele wspólnego. Z projektu załączonego przez gminę a opracowanego przez biuro projektowe nie wynika nawet gdzie jest rozdzielnia i jaką trasą należy poprowadzić zasilanie i czy natynkowo, czy podtynkowo. Nie wiadomo w ogóle czy rozdzielnia istniejąca posiada moc zapewniającą przyłączenie projektowanych rozwiązań systemów estradowych. To są istotne wymogi, które powinny być opisane jako tzw. wymogi programu funkcjonalno-użytkowego, czyli PFU. O możliwości zaprojektowania części robót przez wykonawcę mówi art. 103 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeśli przetarg jest realizowany w trybie zaprojektuj i wykonaj, a ten przetarg jest wyłącznie na samo wykonawstwo robót według dokumentacji, którą zapewnia zamawiający, poprzez biuro projektowe. W trybie w jakim gmina ogłosiła ten przetarg nie można udzielając pojedynczych odpowiedzi na jedno z zapytań wykonawców, zrzucić całej odpowiedzialności za przygotowanie dokumentacji projektowej lub jej części np. na zasilanie elektryczne całego systemu estradowego, na wykonawcę. Uważam między innymi, że gmina popełniła błąd proceduralny podczas prowadzenia postępowania na udzielenie tego zamówienia i wychodzi na to, że ze szkodą dla gminy. Chociażby dlatego, że nie znając szczegółów zasilania elektrycznego wykonawca musi w ofercie ująć szerszy zakres robót, których sam jeszcze nie może dokładnie oszacować, bo nie ma na to ani projektu, ani programu funkcjonalno-użytkowego. Ponadto uważam, że to biuro projektowe zawiniło przygotowując niekompletną dokumentację projektową, a teraz gmina prowadząc postępowanie na wykonawstwo robót według niekompletnej dokumentacji projektowej musi dodatkowo zapłacić praktycznie po raz drugi za część projektową, którą ma wykonać już wykonawca robót. De facto gmina zapłaci za część robót podwójnie, co uważam, że jest szkodliwe dla finansów publicznych gminy. Wykonawca na etapie prowadzonego postępowania zadał dość sporo pytań, które ponownie wskazują na słabe przygotowanie dokumentacji projektowej. Na przykład na pytanie: „czy siły pochodzące z konstrukcji Ground suport - konstrukcja aluminiowa na słupach, relingów REL-01 – REL-04, REL-05 działające na stropy i ściany zostały zweryfikowane przez konstruktora a zamawiający zwalnia wykonawcę z wszelkiej odpowiedzialności za obliczenia konstrukcyjne oraz skutki montażu ww. elementów wg dokumentacji w istniejącym budynku”, zamawiający odpowiada następująco: „zamawiający nie zwalnia wykonawcy z odpowiedzialności za montaż przedmiotowych elementów zgodnie z dokumentacją”. Jest to istotne pytanie, które wpłynęło od wykonawcy, bo jest to pytanie o kwestię bezpieczeństwa użytkowania obiektu, natomiast odpowiedź zamawiającego nie wyczerpuje w całości kwestii merytorycznej zapytania, bo istotą zapytania było także zapytanie czy te siły, czyli obciążenia zostały zweryfikowane przez konstruktora i na to pytanie zamawiający ani biuro projektowe czy też raczej biuro projektowe, zakładając że to ono udzieliło odpowiedzi, tej odpowiedzi nie udzieliło praktycznie w ogóle. Nie jest rolą wykonawcy weryfikowanie tego typu założeń. Wobec powyższego brakuje w projekcie wykonawczym co najmniej konsultacji, a w praktyce adaptacji rozwiązań systemowych dotyczących wyposażenia scenicznego w zakresie konstrukcyjnym, przez osoby posiadające

stosowne uprawnienia do projektowania. W jakim celu zamawiający załącza projekt wykonawczy, za który zapłacił zapewne nie małe pieniądze, skoro ten nie zawiera w sobie szczegółowych uzgodnień i rozwiązań np. dotyczących mocowań. Dlaczego projekt nie został co najmniej zaopiniowany przez uprawnionego konstruktora, a ten nie dokonał chociażby weryfikacji w jakich materiałach będą kotwione elementy projektowanych rozwiązań? W opisie do projektu znalazłem następujący zapis dotyczący kotwienia elementów. „Kotwienie do ściany przy pomocy 4 kotew chemicznych lub mechanicznych w zależności od podłoża". A zatem z projektu nie wynika i nie wiadomo do jakiego podłoża będą kotwione elementy, a więc nie ma w projekcie prawidłowego i jednoznacznego doboru rozwiązań mocujących elementy takie jak: wciągarki linowe, relingi i tym podobne. Ponadto nawet przy zastosowaniu kotwy chemicznej powinny być wskazane jej parametry, ponieważ na rynku są dostępne różne rozwiązania np. poliestrowe, epoksydowe, charakteryzujące się różną wytrzymałością i służące do różnego rodzaju zastosowania, zależnie właśnie od rodzaju materiału w jakim mają być zastosowane. Znów należy podkreślić, że nie jest to postępowanie prowadzone w trybie zaprojektuj i wykonaj, lecz w trybie wykonawstwa robót budowlanych. Nawet jeśli należy zastosować systemowe rozwiązanie, to ich podstawowe wymogi muszą być zawarte w projekcie wykonawczym, a wykonawca może dokonać ewentualnej zmiany dostawcy systemowego w oparciu o równoważne parametry zawarte w projekcie gminy. Dowolne mieszanie sytemu wykonawstwa z projektowaniem na etapie przetargu uważam za błędne podejście gminy. Kolejne pytanie na etapie prowadzonego postępowania było następujące: „w pliku opis techniczny dotyczący elementów mechaniki scenicznej jest opis szyny horyzontalnej, jakie są wymiary szyny horyzontalnej, w jaki sposób ma być zamontowana do konstrukcji? Proszę o rysunki, ilości, rozmieszczenie punktów montażowych". Gmina, bądź biuro projektowe udzieliło nieprecyzyjnie odpowiedzi na pytanie, ale już zgodnie z wymogiem zawartym w pytaniu wykonawcy nie uzupełniło dokumentacji rysunkowej o pytany element. Trudno jest zrozumieć dlaczego zamawiający nie potrafił wymóc na biurze projektowym uzupełnienia rysunków w taki sposób aby zachodziła pełna zgodność opisu do projektu z częścią rysunkową, dla w zasadzie tego samego fragmentu dokumentacji projektowej. Tego typu błędy przekładają się na błędy, które mogą generować dodatkowe koszty dla zamawiającego bądź wykonawcy, na etapie realizacji robót. Jest jeszcze jedna kwestia, której w zasadzie żaden projekt nie porusza, a mająca wpływ na bezpieczeństwo użytkowania sali po jej adaptacji akustycznej. W dokumentacji projektowej ani zapytaniu wykonawców czy też specyfikacji STWIOR nie znalazłem żadnych wytycznych dotyczących wymogów ppoż. jakimi ma się charakteryzować nowo modernizowana sala. Obiekt zostanie doposażony w liczne okładziny akustyczne mocowane na stropie przy jednoczesnym braku wytycznych jak te okładziny należy zamocować do stropu, bo też nie wiadomo z czego ten strop jest wykonany, jak i na ścianach. Okładziny według projektu są wykonane z materiałów drewnopodobnych. Projekt dość szczegółowo opisuje docelowy efekt akustyczny jaki ma spełniać dany element, ale nie wspomina o tym

czy i jaką ma mieć odporność ogniową. Gęstość obciążenia ogniowego w tej sali znacząco wzrośnie po jej modernizacji. Idąc dalej, projekt nie zawiera wytycznych dotyczących wyposażenia sali w urządzenia ppoż. elektryczne bądź wentylacyjne po jej doposażeniu w liczne urządzenia estradowe oraz okładziny akustyczne mogące wydzielać w czasie pożaru silne zadymienie bądź wysoką temperaturę. Być może część powyższych zagadnień ppoż. zostały ujęte podczas niedawnej modernizacji budynku. Niemniej jednak ze względu na fakt, że projekt akustyki sali pojawił się po zakończeniu modernizacji budynku jest wysoce wątpliwe aby już wykonana i zakończona przebudowa uwzględniła dopiero co zaprojektowane okładziny i wyposażenie sali. Tym bardziej projekty powinny być skorelowane tak, aby uwzględniały bezpieczeństwo obiektu a tym bardziej sali, na której będzie przebywać kilkadziesiąt osób. Podsumowują im więcej takich spraw niejednoznacznych, nieprecyzyjnie opisanych w dokumentacji pozostawia się wykonawcom do dobrania, tym większe ryzyko, że będzie to wadliwie wykonane, a przecież tu chodzi o bezpieczeństwo użytkowania obiektu, więc są to sprawy kluczowe, które powinny być odebrane przez inspektora nadzoru. W tym przypadku co inspektor nadzoru ma odebrać skoro projekt wytycznych w tym zakresie nie zawiera? Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, po zapoznaniu się z prowadzonym postępowaniem oceniam je jako bardzo słabo przygotowane, szczególnie przez biuro projektowe. Wobec braku szczegółów rozwiązań dokumentacji nie ma gwarancji, że wykonawca wykona przedmiotowe zadanie bez wniosku o dodatkowe wynagrodzenie. Odpowiedzi na etapie przetargu nie wyglądają na precyzyjne, a przede wszystkim spełniające przesłanki ustawy Prawo zamówień publicznych chociażby w zakresie art. 99 dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, czy też art. 103. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane - zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego, którego tutaj nie było. Idąc tym tokiem prowadzenia postępowania uważam, że gmina idzie bardzo podobną ścieżką jaką podążano za poprzedniego burmistrza, który realizował inne roboty, do których trzeba w tej chwili niestety dokładać pieniądze. Dlatego uważam, że im więcej błędów i braków zostanie usunięte, tym mniejsze ryzyko, że będą spowodowane dodatkowe koszty ma etapie realizacji zadania czy w trakcie późniejszego użytkowania obiektu. Dlatego też uważam, że to postępowanie powinno zostać unieważnione, dokumentacja powinna być poprawiona, uzupełniona i dopiero wówczas należałoby to postępowanie uruchomić ponownie i dopiero na tej podstawie wybrać wykonawcę. Dziękuję.

Kierownik Referatu KIO p. Bartosz Krajniak
Szanowni Państwo, jest bardzo dużo treści zawartych w tym przeczytanym dokumencie, który Pan przedstawił. Ja zrozumiałem, że Pan napisał, że miała miejsce jedna wizja lokalna, ja wiem o czterech. Natomiast prosiłbym, aby Pan złożył swoje wątpliwości do tego całego postępowania na piśmie i się do tego

odniesiemy. Tu nie ma programu funkcjonalno-użytkowego, bo to jest modernizacja, ale musielibyśmy przeanalizować całą przedstawioną przez Pana dokumentację, którą Pan zaprezentował na sesji. Trudno było odnotować wszystko o czym Pan mówił. Co do realizacji wcześniejszego zadania termomodernizacyjnego, to wykonawca miał świadomość przygotowanego opracowania, które jest przedmiotem tej planowanej inwestycji, więc to też nie jest tak, że obecnie powiedzmy rozstrzygane postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone na świeżym opracowaniu projektowym. Ten projekt był dużo wcześniej wykonany, nie przed czy w trakcie realizacji termomodernizacji, tylko wcześniej i tutaj też podczas narad koordynacyjnych wykonawca tamtych robót był zapoznawany z naszymi kolejnymi planami, również z tym opracowaniem. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab
Jedną rzecz chciałem dodać. Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pana Piotra właśnie prosimy o to, żeby przedstawił to swoje wystąpienie w formie pisemnej tak, żebyśmy mogli się ustosunkować do niego ale potwierdzam, że ten przetarg paradoksalnie..., bo lista podmiotów gotowych do przeprowadzenia tego typu działania jeśli chodzi o projekt jest bardzo w Polsce ograniczona. Nie mówimy o inwestycjach drogowych, kanalizacyjnych, instalacyjnych w kontekście ogrodniczym, tylko bardzo wyspecjalizowanych pracach związanych z akustyką i aranżacją punktów takich jak sale widowiskowe czy różnego rodzaju domy kultury. Po pierwsze takich obiektów jest bardzo mało i tutaj ilość podmiotów świadczących usługi tego typu też jest siłą rzeczy niewielka. Biuro projektowe, które się tym zajęło też jest jednym z najbardziej renomowanych w Polsce w tym zakresie, a dokumentacja przez nich przygotowana również była analizowana przez firmy, których również siłą rzeczy nie ma zbyt wiele. Ale cztery wizje lokalne na terenie palcu budowy się odbyły, a nie jedna. To, że w sumie jako jedna jedyna firma przystąpiła do tego przetargu to z jednej strony rzeczywiście szkoda, bo na pewno większa konkurencyjność w tym zakresie byłaby wskazana. Aczkolwiek z bardzo słabymi kartami rozpoczęliśmy jako urząd negocjacje z wyłonionym w drodze przetargu wykonawcą. I tak udało się zmniejszenie tej ceny ofertowej uzyskać o kwotę prawie 200 tys. zł, co poczytuję za nasz sukces. Ale tak jak wspomniałem i dokumentacja techniczna, i sala sama w sobie, i wszystkie aspekty związane z realizacją tego zadania były przez wykonawcę, tego który ofertę złożył i innych, którzy byli zainteresowani tym przetargiem, brane pod uwagę. O reszcie aspektów, o których Pan przed chwilą przeczytał odpowiemy jak zapoznamy się szczegółowo z pismem.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Przewodnicząca p. Joanna Błaszak w imieniu Rady Miejskiej w Pakości złożyła Burmistrzowi Pakości oraz kolegom radnym życzenia z okazji imienin.

<u>Do pkt. 18 – zamknięcie sesji.</u>

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak podziękowała radnym za aktywny udział i zamknęła obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości, kadencji 2024-2029.

Na tym protokół zakończono.
Protokolant: A.E.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Pakości

Joanna Błaszak