

Protokół nr XXIII/26
z XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości
kadencji 2024-2029
odbytej w dniu 28 maja 2026 r.
w godz. 13.00 – 14.45

Obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości otworzył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Mariusz Lewandowski.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawę prawną stanowi art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm./ otworzył XXIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał: radnych Rady Miejskiej w Pakości, Burmistrza Pakości, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, pracowników Urzędu Miejskiego, sołtysów, mieszkańców uczestniczących w sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu Rady. Quorum jest zachowane, Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok:
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2040:
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski:
 - wystąpienie kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu:
 - wystąpienie kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, oznaczonej jako działka nr 116/1, stanowiącej własność Gminy Pakość:
 - wystąpienie kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Pakość składników mienia komunalnego do korzystania:
 - wystąpienie kierownika Referatu Promocji, Sportu, Spraw Społecznych i Pozyskiwania Funduszy p. Agaty Kmieć,
 - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
- 14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie nadania imienia terenowi rekreacyjnemu w Rycerzewie:
 - wystąpienie kierownika Referatu Promocji, Sportu, Spraw Społecznych i Pozyskiwania Funduszy p. Agaty Kmieć,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
- 15. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:
 - wystąpienie kierownika Referatu Promocji, Sportu, Spraw Społecznych i Pozyskiwania Funduszy p. Agaty Kmieć,
 - dyskusja.
- 16. Zapoznanie się z informacją na temat działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości oraz Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2025:
 - wystąpienie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja.
- 17. Wolne wnioski i informacje bieżące.
- 18. Zamknięcie sesji.

Radny p. Franciszek Kochanowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w związku z potrzebą uzyskania dodatkowych informacji na temat statusu działki 116/1 będącej przedmiotem uchwały ujętej w punkcie 12 dzisiejszej agendy sesji, zgłaszam wniosek formalny o wykreślenie punktu 12, tj. rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, oznaczonej jako działka nr 116/1, stanowiącej własność Gminy Pakość. Dziękuję.

Nie wniesiono innych uwag do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalnym radnego p. Franciszka Kochanowskiego w sprawie wykreślenia punktu 12 z porządku obrad w brzmieniu rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, oznaczonej jako działka nr 116/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 7 radnych:

Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 3:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał.

Głosów wstrzymujących 1:

Proskura Renata.

Radna p. Monika Pas nie oddała głosu z uwagi na wykazany interes prawny.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek formalny radnego p. Franciszka Kochanowskiego o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości były wyłożone do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła protokół XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali radni w materiałach sesyjnych. W okresie od 17 kwietnia 2026 r. do 15 maja 2026 r. Burmistrz Pakości przyjął do realizacji 4 uchwały podjęte podczas XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości, udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, uczestniczył w 44 spotkaniach, wydał 8 zarządzeń. Na potrzeby XXIII sesji opracowano projekty 7 uchwał.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Michał Siembab.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kierownicy referatów, jednostek organizacyjnych, zgromadzeni goście, wszyscy mieszkańcy, którzy obserwują nas poprzez internet.

Ja chciałem złożyć krótką informację na temat trzech punktów, które wydarzyły się w międzyczasie, o których mowa w przedstawionej przeze mnie

informacji. 30 kwietnia tego roku spotkałem się z marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotrem Całbeckim oraz zastępcą dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w kontekście wniosku, który przedstawiliśmy jako Przedsiębiorstwo Usług Gminnych, jednocześnie Urząd Miejski w Pakości w sprawie rekultywacji składowiska w Pakości. Uzyskaliśmy w pobliżu daty, tego mojego spotkania informację z Departamentu Środowiska co do przyjęcia głównego kierunku rozwiązania problemu składowiska w Giebni, zmierzającą do rekultywacji poprzez zaizolowanie masy odpadów, która tam się na dzisiaj znajduje i przysypania jej warstwami rekultywacyjnymi tak, żeby ograniczyć negatywne oddziaływanie tych zgromadzonych odpadów na atmosferę, zminimalizować do zera ryzyko samozapłonu czy ewentualnych intencjonalnych podpałek tego całego terenu, plus zająć się tematami na dzisiaj nieuregulowanymi, produkcji gazów składowiskowych, które tam uciekają do atmosfery oraz zmniejszyć przesiąkanie wód opadowych przez tą całą masę i potencjalnego zagrożenia wód gruntowych w ten sposób. Kilka uwag departament środowiska do tego wniosku miał, my te uwagi opracowaliśmy i w dniu wczorajszym wysłaliśmy do urzędu marszałkowskiego. Termin mamy do końca tego miesiąca. Mam nadzieję, że w perspektywie kilku następnych tygodni ta sprawa zakończy się dla nas w korzystny sposób. A rozumiem to tak, że uzyskamy od marszałka decyzję na rekultywację tego terenu. W ślad za tą moją wizytą w urzędzie marszałkowskim doszło do spotkania na terenie składowiska, właśnie z panem marszałkiem z panią przewodniczącą sejmiku, kilkoma jeszcze osobami, między innymi europarlamentarzystą Krzysztofem Brejzą, który też na to składowisko z delegacją się udał i tam marszałek miał na własne oczy możliwość zapoznania się z całą tą sytuacją. Mieliśmy okazję na taką dłuższą, pogłębioną trochę rozmowę na temat ryzyka i zagrożeń, które w takim stanie rzeczy jak teraz, czyli przy tej otwartej masie odpadów występują. Mam wrażenie, że była to bardzo dobra rozmowa, pełna zrozumienia dla naszych konkretnych potrzeb. I też szukamy, nie ukrywam, takich rozwiązań, które pomogłyby gminie Pakość jak najszybciej ten problem zażegnać i też nie przysporzyć problemów urzędowi marszałka województwa, gdyż to on jest właściwy, jedynie władny do tego aby ponieść odpowiedzialność za wydanie tej decyzji i potem za skonsumowanie jej skutków. Tutaj też przeprowadziliśmy analizę dokumentacji, którą mamy z tamtego czasu kiedy dochodziło do tych licznych przestępstw, kto, tak kolokwialnie mówiąc, zawinił najbardziej w kontekście takim, że brakowało właściwego przepływu informacji pomiędzy instytucjami władnymi do tego, żeby kontrolować cały ten proceder. Skończyło się tak jak się skończyło, jesteśmy na dobrej drodze aby zabezpieczyć to miejsce tak, żeby przestało ono stanowić zagrożenie dla zdrowia mieszkańców i nie tylko, oraz środowiska. Tak jak powiedziałem, w ślad za tą wizytą 30 kwietnia odbyła się wizyta marszałka 14 maja. Oprócz przykrych okazji czyli składowiska odpadów mieliśmy okazję do tego aby podpisać umowę na dofinansowanie modernizacji sali widowiskowej naszego ośrodka kultury. Też się bardzo cieszę z tego, jakby korzystnego zakończenia procesu uzyskiwania różnego rodzaju dotacji, o które wnioskowaliśmy. Ten proces, który trwał na przestrzeni ostatniego

roku zakończył się dla nas bardzo korzystnie. Wszystkie wnioski, które złożyliśmy o dofinansowanie zadań inwestycyjnych zostały przyjęte, umowy podpisane, niektóre zaliczki już za chwilę będą na naszym koncie. Prowadzimy przygotowania, niektóre projekty są już rozstrzygnięte jeśli chodzi o przetarg, niektóre będą za chwilę ogłaszane. Tak że akurat ten zakres działalności urzędu nam się udał. Teraz jeszcze jedna rzecz mi się przypomniała, też zamierzam o niej wspomnieć. Mówiliśmy z marszałkiem, bo odwiedziliśmy ojców franciszkanów na mieście, tam odbył się poczęstunek – obiad, rozmawialiśmy na temat 400-lecia zbliżającego się jubileuszu Kalwarii tego, jak władze samorządowe na poziomie naszego województwa mogą się włączyć w to wspólne świętowanie, w tą celebrację. Zapadły daleko idące deklaracje wsparcia, pomocy też w kontekście takiego tworzenia filmów dokumentalnych na temat Kalwarii. W najbliższych tygodniach dojdzie do kolejnego spotkania, już tym razem w urzędzie marszałkowskim, gdzie zamierzamy pogłębić i doprecyzować te aspekty. Chciałem również powiedzieć o kwestii, o której wczoraj poinformowaliśmy Komisję Rewizyjną. Wiedzą Państwo o tym, że złożyliśmy w zeszłym roku wniosek o preferencyjną pożyczkę dofinansowaną ze środków KPO na tzw. Zieloną transformację miast. Wiedzą Państwo o tym, że wniosek nasz złożony w zeszłym roku doczekał się rozstrzygnięcia dopiero teraz. Niestety bardzo duża ilość wniosków, ponad 1500 z terenu gmin z całej Polski, które napłynęły do Banku Gospodarstwa Krajowego, spowodowała dosyć duże opóźnienie jeśli chodzi o ich procedowanie. Okazało się, że wtedy, w zeszłym roku kiedy ten wniosek złożyliśmy, po kilku tygodniach dostaliśmy informację, że prawdopodobnie tych środków nie będzie z tego względu, że ilość tych wniosków, która napłynęła we właściwym czasie i kwoty w nich zawarte były tak wysokie, że wyczerpały budżet całego tego projektu. Natomiast po wnikliwej analizie tych projektów okazało się, dosłownie wczoraj rano, że zmieściliśmy się w tej puli, że inne projekty nie były przygotowane w sposób należyty i w związku tym ta pula nie była przez te wnioski źle przygotowane skonsumowana. W związku z tym nam udało się jako gminie Pakość uzyskać to dodatkowe dofinansowanie. Co to oznacza dla nas? Kiedy przygotowaliśmy uchwałę budżetową na ten rok informowaliśmy Państwa radnych o konieczności zwiększenia deficytu o kwotę mnie więcej 7 mln złotych. Na przestrzeni tego czasu domykaliśmy rok budżetowy 2025 i uzyskaliśmy bardzo dużą nadwyżkę i operacyjną i finansową za zaszły rok. Nadwyżka budżetowa w kwocie prawie 3 mln zł pozwoli nam znacząco zmniejszyć zapotrzebowanie na kapitał do realizacji inwestycji, które mamy w portfelu na dzisiaj. Zgodzili się Państwo wtedy, przyjmując uchwałę budżetową, na zaciągnięcie takiego kredytu, natomiast my już wiemy, że kredyt w kwocie 7 mln z tamtego czasu, z grudnia 2025 zupełnie nie będzie nam potrzebny. Uzyskaliśmy dofinansowanie z innej linii kredytowej, również Banku Gospodarstwa Krajowego, na sfinansowanie tego deficytu inwestycyjnego na ten rok. Natomiast w międzyczasie pojawiła się ta dodatkowa kwota 4,5 mln w ramach tzw. Zielonej transformacji miast. Ten dodatkowy kredyt, co my chcemy z nim zrobić? Informowaliśmy Państwa radnych na komisji, informowaliśmy wczoraj Komisję Rewizyjną. Chcielibyśmy

wykorzystać te dodatkowe środki, bardzo nisko oprocentowane, do spłaty najbardziej toksycznych, tak kolokwialnie mówiąc, instrumentów finansowych, które poprzednia rada, w poprzedniej kadencji w bardzo niekorzystnej sytuacji wysokiej inflacji w czasie COVID-u musiała podjąć na sfinansowanie zadań budżetowych w tamtym czasie. Przypomnę, że chodziło o utwardzenie nawierzchni, wykonanie dróg i zagospodarowanie terenu tzw. osiedla 600-lecia, czyli od Barcińskiej tam na północ w kierunku północnych granic Pakości, w takim kwadracie ulic Krzyżanowskiego, Ludkowo, Mieleńska, Barcińska. Tam na północnej części administracyjnej naszego miasta wykonywane były chodniki i drogi, tereny zielone, odwodnienie, kanalizacja deszczowa, kanalizacja sanitarna. Te wszystkie zadania mimo dofinansowania w ramach Polskiego Ładu kosztowały stosunkowo dużo. Jako gmina, jako radni w poprzedniej kadencji podjęliśmy decyzję o sporym deficycie, o zadłużeniu gminy w tym zakresie. Dzisiaj będziemy mieli możliwość spłacenia tych najtoksyczniejszych instrumentów finansowych, co powoli nam zmniejszy koszty obsługi tego długu o mniej więcej pół miliona złotych rocznie na przestrzeni całego okresu tej spłaty, więc to są potężne oszczędności dla naszej gminy. Stan zadłużenia na koniec tego roku w związku z tym dodatkowym kredytem się nie zmieni, ale znacząco zmienimy strukturę tego zadłużenia na rzecz tańszych, mimo wszystko, rozwiązań finansowych. To jest potężna ulga dla naszego samorządu, bo w skali roku oszczędzamy pół miliona złotych, które realnie możemy przeznaczyć na inne inwestycje a nie angażować w niepotrzebną spłatę. To chyba wszystko z mojej strony, jeżeli mają Państwo jakieś pytania to z chęcią na nie odpowiem.

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad, stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

(Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu)

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad podkreślił, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania interpelacji lub zapytania. W okresie międzysesyjnym nie złożono interpelacji.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Panie Burmistrzu ja bym tylko chciał w ramach przypomnienia, na ostatniej sesji zapytałem, inaczej dopytałem odnośnie interpelacji, którą złożyłem o modernizację

Orlika i rozmawialiśmy o tych kontenerach na szatnię i o wycenie tego projektu. Jak to wygląda na chwilę obecną?

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ten zakres, który mamy w obecnym wniosku wpisany on już niestety nie może zostać zmieniony. Tutaj Pan kierownik Referatu Komunalno-Inwestycyjnego znaczące negocjacje prowadził w związku z tym w ostatnich kilku tygodniach z Ministerstwem Sportu, natomiast jest taka nasza propozycja, może oddam głos Panu kierownikowi, on to powie w szczegółach.

Kierownik Referatu KIO p. Bartosz Krajniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o tą inwestycję to uściślając, na tyle na ile pozwolił nam ten projekt i program wprowadziliśmy pewne elementy, o które Pan postulował. Niemniej jednak kwestia tego dodatkowego obiektu, który miałby służyć jako zaplecze szatniowe nie został uwzględniony, po prostu nawet z uwagi na zmianę decyzji administracyjnych, które musielibyśmy dokonać w oparciu o gotowość techniczną. Natomiast tutaj na jednej z narad z Panem Burmistrzem dostaliśmy takie polecenie, w zasadzie, żeby przy pracach nad budżetem przygotowywać dokumentację na następną edycję programu „Szatnia na medal”, aby w kolejnym etapie ten element spróbować zbudować też ze środków z udziałem Ministerstwa Sportu.

Nie wniesiono innych interpelacji i zapytań.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W projekcie uchwały zwiększa się dochody budżetu łącznie o kwotę 4 122 214,13 zł poprzez: otrzymanie m.in. pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla spółek wodnych na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych; dofinansowania z budżetu państwa zadań z ochrony ludności i z obrony cywilnej w 2026 roku; dodatkowego wsparcia na realizację przedsięwzięcia pn. Kompleksowa termomodernizacja wraz

z instalacją OZE dla Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz dofinansowanie na realizację projektu pn. Modernizacja Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Fundusze Kujaw i Pomorza. Szczegóły mają Państwo przedstawione w załączniku nr 1 do uchwały oraz uzasadnieniu. Po dokonanych zmianach plan dochodów wynosi 73 048 012,95 zł. Dokonuje się również zwiększenia wydatków budżetu o kwotę 4 122 214,13 zł oraz przeniesień między działami zgodnie z załącznikiem nr 2. W związku z powyższym wydatki budżetu gminy stanowią kwotę 79 474 095,77 zł. W wyniku dokonanych zmian deficyt budżetu nie ulega zmianie i wynosi 6 426 082,82 zł. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad nadmienila, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowni Państwo, Komisja ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa nie zgłosiła zastrzeżeń do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Białecka Barbara, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych – brak.

Głosów wstrzymujących – brak.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2040.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podjęcie projektu uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności Wieloletniej Prognozy Finansowej z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok. W prognozie finansowej wprowadzono zmiany w planie dochodów i wydatków a do załącznika przedsięwzięć dodano zadanie: Modernizacja Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości. Bardzo proszę Szanowną Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowni Państwo, Komisja ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa nie zgłosiła zastrzeżeń do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Bialecka Barbara, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2040.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Przedmiotowa uchwała jest spowodowana zmianą stawki wozokilometra, która wzrosła o 20 groszy. Globalnie zwiększenie kwoty jaką gmina Pakość poniesie, to kwota 1 344,00 zł. Dlatego bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowni Państwo informuję, że komisja nie zgłasza sprzeciwu przeciwko treści uchwały w przedmiotowej sprawie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Białecka Barbara, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Przedmiotowa uchwała dotyczy obszaru, który składa się z kilkunastu działek. Obszar ten jest objęty już inwestycją dotyczącą projektowania w ramach zadania polegającego na zagospodarowaniu terenu na osiedlu przy ulicy Mogileńskiej i Jankowskiej. Wobec czego celem jest regulacja statusu prawnego tych działek, co umożliwi stosowanie działań w ramach ustawy o drogach publicznych. Dlatego proszę Wysoką Radę również o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowni Państwo, informuję, że komisja po wnikliwym rozpatrzeniu projektu uchwały nie zgłasza zastrzeżeń.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Bialecka Barbara, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, oznaczonej jako działka nr 116/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu kierownika Referatu Komunalno-Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska p. Bartosza Krajniaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Do przedmiotowej uchwały wracamy, bo była podejmowana wcześniej. Z uwagi na błąd techniczny podczas głosowania została podjęta nieskutecznie, dlatego jeszcze raz proszę Wysoką Radę o podjęcie tejże uchwały. Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej przy ulicy Mieleńskiej, działki nr 116/1, stanowiącej własność gminy. Wnioskodawca wystąpił w celu uporządkowania też statusu granic działek i własności.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowni Państwo, w czasie obrad komisji pojawiły się wątpliwości odnośnie statusu działki. Ja osobiście wystąpiłem z wnioskiem o wystąpienie z zapytaniem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz do geodety powiatowego. Tak że tutaj nie podjęliśmy uchwały w sprawie, że tak powiem tej działki.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo, tutaj troszeczkę Pan przewodniczący jakby powiedział swoje zdanie. Nie było jakiegoś sprzeciwu jeśli chodzi o komisję, byliśmy wszyscy jednoznaczni. Ja uważam, że tutaj to było bardzo dobrze przygotowane i my wiemy, że tutaj wnioskodawca chce uporządkować bardzo przestarzałe, odległe w czasie sprawy. Nabył ten budynek, nie sam go budował, więc chce jak najlepiej to uregulować, bo tutaj coraz więcej mamy takich jakby dodatkowych opinii, że nie podjęliśmy uchwały. Po prostu przy głosowaniu bym chciała, żeby każdy wziął pod uwagę to, że my też mamy jakby mieszkańcom pomagać w różnych sprawach. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Jeżeli nie ma żadnych innych głosów Państwa, to pozwolę sobie zabrać głos. Jak Państwo widzą na załączonej ilustracji widać wyraźnie przebieg tej działki i tą działkę nr 116/1. Ja mam ze sobą podkłady mapowe miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość z lat 80-tych. Bardzo ważnym aspektem tego opracowania, które tutaj mamy, zaraz Państwu tutaj udostępnię, jest to, że ono, jak to w dawnych czasach bywało, jeszcze przed digitalizacją wszystkich tych zasobów były wykonane na podkładzie mapowym z lat 50-tych. W latach 50-tych trudno powiedzieć na dzisiaj, bo badaliśmy tą księgę wieczystą, nie byliśmy w stanie dotrzeć jako urząd miasta do momentu, w którym ten budynek

na tym miejscu zaistniał. Natomiast na podstawie tego planu miejscowego z lat 80-tych wrysowanego w mapę z lat 50-tych widać konkretnie ten budynek z tą dobudówką z mniejszym tym czerwonym prostokątem, który stanowi warsztat mechaniczny. Większości mieszkańców Pakości ten budynek jest znany, wiele osób tam na przestrzeni lat załatwiając różnego rodzaju sprawy z firmą, która ma tam miejsce, w tym budynku było, wiedzą o tym doskonale. Za chwilę radnym udostępnię ten podkład mapowy, różni się on od kolejnego podkładu mapowego czyli od planu szczegółowego tego obszaru gminy Pakość, wykonanego również w latach 80-tych, ale już na podstawie nowych opracowań z lat późniejszych gdzie pojawiają się te kolejne budynki tutaj widoczne. Przede wszystkim od ulicy Mieleńskiej widać dwie działki na których zbudowany jest obiekt dawnej tzw. piekarni. Za tym budynkiem jest jeszcze jeden budynek, tam od Noteci. Taki prostokąt największy zaznaczony to jest ten tzw. dawny spęd. Już na tym konkretnym podkładzie mapowym widać konkretnie wszystkie te budynki. Jak doszło do wniosku właściciela tej nieruchomości, który prosi o to, żeby ten temat uregulować? W roku 1997, w którym zakupił całą tą nieruchomość od przedsiębiorstwa GS Samopomoc Chłopska w Pakości, które w tamtym czasie przeżywało spore trudności i summa summarum zakończyło swoją działalność w tamtym czasie. Stan prawny tej Mieleńskiej, tej drogi wewnętrznej, zaczęła się budować nowa inwestycja, okazało się, że pas tej drogi wewnętrznej jest zbyt wąski aby spełniał obecne warunki. Doszło do konieczności poszerzenia tego pasa drogowego o pas poniżej tej drogi wewnętrznej, którą widzimy i w związku z tym ujawniła się luka prawna polegająca na tym, że część tej nieruchomości, której właścicielem jest ta konkretna firma leży w pasie drogi wewnętrznej. Wiemy o tym, że firma płaciła podatki za ten okres od roku 97 kiedy jest właścicielem. I cała ta sytuacja, jest znana wszystkim radnym, którzy tutaj siedzą na tej sali. Od dłuższego czasu takie sytuacje, w których dochodzi do konieczności uregulowania przebiegu granic, gdzie czasami autentycznie się o kilkana metrów kwadratowych, że tak powiem przesuwają granice, to jest kwestia, że tak powiem powszechna. Tutaj mówimy Szanowni mieszkańcy o 25 m² budynku istniejącego na tej działce co najmniej od lat 50-tych. Tak że chciałem Państwu przekazać do wiadomości tę mapę tak, żeby się Państwo przed tym głosowaniem jeszcze z tym projektem zapoznali.

Radny p. Franciszek Kochanowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Organem właściwym do prowadzenia spraw związanych z samowolą budowlaną a niewątpliwie z tym mamy do czynienia, jest Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Urząd przekazuje zgłoszenie czyli wniosek tej firmy o której mówimy wraz z dokumentacją, na przykład protokołem oględzin jeśli pracownicy byli obecni na miejscu, do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W związku z tym moim celem jest wyjaśnienie dogłębne przez uzyskanie opinii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w tej sprawie i tylko, i aż tyle. Dziękuję.

Kierownika Referatu KIO p. Bartosz Krajniak

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym, żebyście też Państwo wiedzieli, do nas żadna informacja nie wpłynęła o tym, że budynek którego przedmiotem jest ta uchwała, że jest to samowola budowlana. Żeby to też wybrzmiało. Nie było prowadzone takie postępowanie w tej sprawie, nigdy, odkąd przynajmniej przeglądaliśmy to. Oczywiście czym innym jest sprawdzenie, to rozumiem, natomiast nie mamy takiej informacji, chyba, że taka informacja gdzieś tam przed chwilą wpłynęła, to chętnie poznamy tą informację.

Radny p. Damian Kurek

Proszę Państwa, dokładnie, jeśli chodzi o ten budynek, żeby to było określenie, że jest samowola budowlana muszą być odpowiednie dokumenty na ten temat. Pewnie żadnego takiego dokumentu nie ma. I druga sprawa. Chciałbym Państwa tylko prosić, żebyście się nie sugerowali przy głosowaniu tym, że ta działka jest powiązana jakby z Panem Burmistrzem przez jakieś tam stosunki rodzinne. Działajmy naprawdę dla dobra miasta a nie róbmy pod górkę tylko dlatego, że ktoś spadł z jakiegoś stołka i ma jakieś ambicje, których nie może pogodzić z tą sytuacją. Dziękuję bardzo.

Radna p. Marta Hankiewicz

Ile czasu by było potrzebne aby zdobyć te dokumenty o których mówił Pan Franciszek Kochanowski? Czy to jakoś długo by trwało?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Radosław Siekierka

Szanowna Pani radna, pozwolę sobie odpowiedzieć. Każda osoba może zgłosić do nadzoru każdy budynek. Ja mogę zgłosić Pani nieruchomość, to nie ma w ogóle związku z tą drogą. Zaczynamy odchodzić na coraz dalsze jakby obszary. Tak nawet to zaczyna wyglądać jak złośliwość.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Abstrahując zupełnie od tej sytuacji, bo to się wydaje rzeczywiście kuriozalne. Pan radny Kochanowski od dwóch lat jest w radzie a nie zajął się tematem 80 tysięcy razy większym. Zresztą niewielu z Państwa radnych zajęło się tematem nieuregulowanym po dziś dzień, czyli wnioskiem podmiotu zewnętrznego o to aby na terenie 200 hektarów, czyli terenie dwóch milionów metrów kwadratowych naszej gminy w czterech sołectwach wysypywać odpady różnego rodzaju. Nie słyszałem Pana głosu w temacie wyjaśnienia na przykład tej sprawy, a czepia się Pan 25 m² budynku, który został wzniesiony w latach 50-tych. My w swoich aktach już od wielu lat nie posiadamy w ogóle dokumentacji obrazującej co tam się wydarzyło. Nie wiem w jakich archiwach trzeba będzie szukać tych danych. Natomiast sugerowanie, że mamy do czynienia z samowolą budowlaną ... Proszę do czasów stalinowskich sięgnąć i poszukać jakiegoś potwierdzenia. Naprawdę Pan jest niezły As.

Radny p. Franciszek Kochanowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Burmistrzu, jeśli mogę się do Pana w ten sposób zwracać. Otóż Pańska retoryka jest nie do przyjęcia. Radny ma prawo zgłaszać wątpliwości. Ja wiem, że Panu się to nie podoba i będzie Pan próbował mnie ośmieszyć, tym niemniej jednak ja ponawiam swoją linię, że tak powiem, myślenia. Zwrócenie się z wnioskiem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie jest przestępstwem, ale jest dopełnieniem procedury. Pan powinien od razu zwrócić się w tej sprawie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

A dlaczego?

Radny p. Franciszek Kochanowski

Pan nie zrobił tego. Proszę Pana ja tu się z panem na pyskówki nie umawiałem. Jeżeli rozmawiamy to rozmawiamy. W związku z tym Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, podtrzymuję swoją propozycję wykorzystania tego czasu, podejrzewam dwóch, trzech tygodni na uzyskanie opinii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i geodety powiatowego w tej sprawie i potem będziemy głosowali nad uchwałą. To jest moja propozycja. Dziękuję.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo ja jeszcze raz wrócę do tego, że my rzeczywiście chcieliśmy się nad tym tematem pochylić bardzo. Dokładnie analizowaliśmy wszystkie dokumenty. Tutaj nie ma żadnych zastrzeżeń co do samowoli budowlanej. Fakt, że ja lat 50-tych nie pamiętam na pewno, bo się jeszcze wtedy nie urodziłam. Wiem to tylko jakby z opowiadań, ale aż do takich sytuacji nie dochodziło, żeby piekarnia GS-ów była budowana bez jakiejś zgody budowlanej itd. To był jednak zakład produkcyjny. Więc jaką my tutaj mielibyśmy potrzebę, jaką wątpliwość, skąd by się miała u nas zrodzić taka potrzeba odzewu właśnie do tego nadzoru budowlanego, jeśli chodzi o samowolę budowlaną. A to, że Pan radny jakoś wyciąga tą sprawę ponad jakąś potrzebę, no to jest dla mnie już jakby bardzo zaskakujące. Bo dlaczego my dyskutujemy o czymś, naprawdę powinniśmy swój czas i uwagę skupić na poważniejszych sprawach, o czymś gdzie sam właściciel występuje o to, żeby to było uregulowane, a my mu mamy jeszcze teraz nadzór budowlany. Nie wiem kto by za to płacił w ogóle, bo nie wiem jak te sprawy wyglądają, ale czy to ma w ogóle sens przeciągać koszty i czas innych osób. Naprawdę chyba nie warto, tylko dla czyjejś jakiejś ambicji, nie wiem dlaczego właściwie. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ja chciałem Państwu jeszcze raz przedstawić dokumenty. W latach 50-tych wrysowano ten budynek i był on samodzielną nieruchomością na całej tamtej działce. W międzyczasie doszło do budowy wszystkich budynków dodatkowych,

towarzyszących. W związku z tym wytyczono w trakcie drogi wewnętrzze mające na celu dojazd do konkretnych nieruchomości w ramach tej działki. Była pojedynczą działką potem doszło do podzielenia, nie wiem na podstawie jakiego prawa w latach 80-tych wydzielono te działki - drogę wewnętrzną, w której to pasie znajduje się te 25 m². Na dzisiaj mamy w ty momencie sytuację taką, że Państwo nie dali rady wykreślić tego punktu z porządku obrad, więc jedyna opcja jaka w tym momencie istnieje to zagłosowanie nad treścią tej uchwały, przyjęcie bądź odrzucenie. Tym musi się skończyć nasza dzisiejsza dyskusja. Jeżeli Państwo chcą wziąć pod uwagę te dowody i te dokumenty, które mam w rękę, to możemy przeprowadzić wgląd do tych map i potem podejść Państwo decyzję.

Przewodniczący obrad p. Mariusz Lewandowski

Ja tylko chciałbym dodać ze swojej strony, do tych radnych którzy gdzieś tam w jakiś sposób odnoszą się do wypowiedzi Pana Franciszka Kochanowskiego, każdy radny ma prawo mieć jakiegokolwiek obawy, mieć prawo wyrazić swoją opinię, czy to się Państwu podoba czy nie. Jeżeli Pan radny ma takie obawy i prosi o to, żeby dogłębnie to sprawdzić, to moim zdaniem należy to zrobić. Dziękuję.

Radna p. Honorata Holas

Ja mam pytanie, od którego roku właścicielem jest ta firma?

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Właścicielem poprzednim była firma GS, która upadła, ona była właścicielem tego terenu przez przynajmniej 40 lat, później od roku 97 jest firma związana z moim ojcem.

Radna p. Honorata Holas

Sądzę, że jeżeli przez tyle lat firma nie występowała, to ten miesiąc czy dwa chyba nie robi różnicy, prawda? Jeżeli istnieją jakieś niedomówienia no to rada ma prawo się dopytać. Ale ja nie powiedziałam w tej chwili o samowoli budowlanej Panie Burmistrzu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad p. Mariusz Lewandowski

W związku z tym przystępujemy do ...

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Rozumiem, że nie są Państwo zainteresowani wglądem do tych dokumentów?

Przewodniczący obrad p. Mariusz Lewandowski

Proszę zgłosić wniosek o przerwę.

Radny p. Damian Kurek

Ja nie zgłaszam wniosku o przerwę, ale chciałbym obejrzeć te dokumenty przy wszystkich tutaj. Dlaczego nie mamy ich obejrzeć przecież to Pan Burmistrz zaproponował, jestem chętny, żeby to zobaczyć.

Radna p. Renata Proskura

Szanowni Państwo, ta dyskusja wydaje mi się naprawdę niepotrzebna. Mieliśmy komisję, nie wiem, dwa tygodnie temu, dlaczego tych dokumentów nie dostaliśmy na komisji? Mogli nam to Państwo przedstawić dwa tygodnie temu na komisji. Sytuacja by się rozwiązała, byśmy mieli dokumenty a w te chwili są wahania. Po prostu nie wiem albo głosujemy, albo nie głosujemy, albo zrobmy faktycznie przerwę na 5 minut, żeby wyjaśnić te dokumenty. Bardzo dziękuję.

Radna p. Monika Pas

Dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciała przypomnieć wszystkim radnym, że dzisiaj o 12.30 na wniosek Pana Franciszka Kochanowskiego, który chciał przed sesją porozmawiać na temat tego punktu porządku obrad był wezwany geodeta, tak samo Pani radca prawny, żeby nam to wyjaśnić. Wszyscy radni wiedzieliśmy o tym i pan geodeta przyniósł mapę z 66 roku, przekazał ją Pani Sekretarz i wtedy już ten budynek był naniesiony. Po to się dzisiaj spotkaliśmy pół godziny przed sesją, żeby te informacje też uzyskać. Chciał Pan Franciszek, żeby było to procedowane przed sesją i było. Tak że nie wiem, teraz jakieś zarzuty do Pana Burmistrza, że jakieś mapy znalazł, jak przecież tak samo można się czepiać dlatego dzisiaj geodeta to przyniósł. No przepraszam bardzo do czego to dochodzi. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Tą mapę znalazłem w ostatni piątek, natomiast na dzisiejszą komisję zaproszony nie byłem.

Radny p. Damian Kurek

Proszę Państwa, ogólnie to jest żalosne co tu się wyprawia. Chciałem tylko powiedzieć, że gdyby ta działka nie należała do firmy Instalpak, już dawno temat byłby zamknięty, pewnie by była zgoda na sprzedanie. To naprawdę jest żalosne co tu się wyrabia, dziękuję.

Radny p. Franciszek Kochanowski

Szanowni Państwo ja nie mam mocy sprawczej tutaj zwoływania wcześniejszego spotkania. Ja przypominam, że to spotkanie zwołała Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej Joanna Błaszak. I tylko tyle, dziękuję.

Radna p. Monika Pas

Tak, wszyscy to wiemy, tylko to Pan zgłaszał te uwagi, przepraszam bardzo.

Radna p. Barbara Białecka

Taka pyskówka dlatego, że my poświęciliśmy dwie komisje i nie rozumiem dlaczego teraz takie zdziwienie, że jeszcze, jeszcze, jeszcze to możemy tak się bawić do końca roku albo do następnego roku, bo zawsze jeszcze, jeszcze można.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ja mam takie pytanie o jakiej kwocie mówimy, bo tutaj też cały czas mówimy o działce a w ogóle nie wspomnieliśmy o tym o jakich wielkościach pieniędzy mówimy. Mamy operat szacunkowy?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W operacie wartość tych 25 m² to kwota 1 711,00 zł, do tego referat finansowy wskazał, że należy naliczyć podatek VAT w wysokości 23%, co daje łącznie kwotę 2 104,53 zł. Do tej kwoty doliczyliśmy koszt podziału 3 075,00 zł i wycenę 861,00 zł, zatem łączna wartość to 6 040,53 zł.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja uważam, żeby troszeczkę ostudzić emocje prosiłbym o przerwę, mimo wszystko i zapoznanie się z tą mapką którą posiada Pan Burmistrz.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący wznowił obrady sesji.

W związku z tym, że wyczerpano temat, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 4 radnych:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Proskura Renata.

Głosów przeciwnych 7:

Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Toda Małgorzata.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Radna p. Monika Pas nie oddała głosu z uwagi na wykazany interes prawny.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 4 głosami „za”, 7 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej, oznaczonej jako działka nr 116/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Pakość składników mienia komunalnego do korzystania.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu kierownika Referatu Promocji, Sportu, Spraw Społecznych i Pozyskiwania Funduszy p. Agatę Kmieć.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przygotowany został projekt uchwały związany z utworzeniem takiego quasi regulaminu porządkującego zasady przekazywania sołectwom składników mienia komunalnego. Wprowadzenie tych zasad ma usystematyzować ten stan, który de facto ma już miejsce w naszej gminie, ponieważ sołectwa dysponują różnymi elementami tego mienia, zarówno ruchomego jak i nieruchomego. W związku z tym chodzi bardziej o uporządkowanie tego, określenie w jaki sposób ma to być przekazywana, na czyj wniosek, żeby zawsze to było robione protokolarnie, żeby było to robione na rzecz celów określonych właśnie w tym regulaminie. Czyli realizacji zadań tak szeroko mówiąc ważnych z punktu widzenia lokalnych społeczności, które będą wnioskowały o przekazanie tego mienia. Ze swojej strony proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego komisji p. Franciszka Kochanowskiego.

Szanowni Państwo, Komisja ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa nie wyraża sprzeciwu przeciwko projektowi uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Renata Proskura

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, rozumiem, że sołtys będzie współpracował z radą sołecką a nie podejmował sam decyzje, jak to teraz się dzieje. Dziękuję.

Kierownik Referatu PSSF p. Agata Kmieć

Generalnie jeśli chodzi o sporządzenie takiego wniosku to oczywiście rada sołecka jest takim organem, powiedziałabym quasi odpowiednikiem rady czyli organem w pewien sposób stanowiącym, kolegialnym. Natomiast z samym wnioskiem, to oczywiście będzie występował sołtys, bo to jemu statuty naszych sołectw przyznają uprawnienia do występowania w imieniu sołectwa, w kontaktach z urzędem gminy.

Radna p. Renata Proskura

Tak rozumiem, w imieniu sołectwa i rady sołeckiej.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Bialecka Barbara, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad przekazywania sołectwom Gminy Pakość składników mienia komunalnego do korzystania.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie nadania imienia terenowi rekreacyjnemu w Rycerzewie.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu kierownika Referatu Promocji, Sportu, Spraw Społecznych i Pozyskiwania Funduszy p. Agatę Kmiec.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Kolejna uchwała dotyczy nadania imienia Prymasa Józefa Glempa skwerowi, czy też terenowi rekreacyjnemu, bo do tej pory on nie został jeszcze nazwany skwerem, obejmującemu teren rekreacyjny, altanę, tereny zielone oraz boisko znajdujące się przy świetlicy wiejskiej w Rycerzewie. Jest to miejscowość, w której wychowywał się Prymas, jeszcze jako dziecko, korzystał też chętnie z takiej rekreacji ruchowej, co też podkreślają jego potomkowie, członkowie jego rodziny. W skutek tego, między innymi właśnie z sugestii członków rodziny Prymasa taki właśnie teren rekreacyjny, teren zielony byłby adekwatny, żeby upamiętnić jego bytność w tej właśnie wsi. Również mieszkańcy wsi popierają tę inicjatywę. Do dnia dzisiejszego przechowują w domach pamiątki po tym domu rodzinnym Prymasa. Takie upamiętnienie myślę, że też byłoby ważne z punktu widzenia i podkreślenia roli osoby Prymasa w naszej lokalnej społeczności i z punktu widzenia promocyjno-wizerunkowego gminy, zwłaszcza, że gmina znana jest z turystyki sakralnej i tak jak rozmawialiśmy z mieszkańcami zdarzają

się osoby pielgrzymujące, które chciałyby zobaczyć to miejsce gdzie Prymas mieszkał, gdzie spędzał czas wolny. Stąd też propozycja właśnie taka, aby cały ten teren upamiętnić, nadając mu pełną nazwę w brzmieniu: „Skwer im. Prymasa Józefa Glempa w Rycerzewie”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącą komisji p. Renatę Proskura.

Panie Wiceprzewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Komisja Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa nie wniosła żadnych uwag do tej uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Bialecka Barbara, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia terenowi rekreacyjnemu w Rycerzewie.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 15 - zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie było przedstawione podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosił o zabranie głosu kierownika Referatu Promocji, Sportu, Spraw Społecznych i Pozyskiwania Funduszy p. Agatę Kmieć.

Szanowni Państwo, zgodnie z przywołaną przez Pana Przewodniczącego ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dokładnie art. 5a ust.

3, organ gminy jest zobowiązany zapoznać organ jakim jest rada ze sprawozdaniem z realizacji uchwalonego przez Państwa programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, do końca maja każdego roku. Stąd też prezentacja tego właśnie sprawozdania dzisiaj. Jeżeli chodzi o realizację tego programu to gmina współpracuje z organizacjami pozarządowymi na kilku płaszczyznach. Pierwszą i taką najbardziej oczywistą jest ta płaszczyzna finansowa, która przybiera wymiar zarówno konkursów realizowanych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, jak i tzw. małych ofert, czy też małych grantów, czyli w takim trybie pozakonkursowym są przyznawane dofinansowania dla działalności organizacji pozarządowych. W ramach ubiegłorocznego programu tak właśnie też było. W ramach trybu konkursowego dofinansowano 4 oferty, a wysokość udzielonych dotacji łącznie wynosiła 160 tys. zł. Była to dotacja dla Klubu Sportowego Notecianka, Ludowego Zespołu Sportowego w Kościelcu, Yacht Klubu Polskiego w Inowrocławiu i Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego w Kościelcu. Jeżeli chodzi o tryb taki pozakonkursowy to 3 organizacje otrzymały dofinansowanie w trybie tych zleceń. To był: Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów, który uzyskał dofinansowanie w kwocie 7 tys. zł; Stowarzyszenie Pomocna Dłoń otrzymało kwotę 8 tys. zł i Polskie Stowarzyszenie Diabetyków koło miejskiej w Pakości otrzymało dofinansowanie w kwocie 1 tys. zł. Poza tymi elementami współpracy w wymiarze finansowym oczywiście podejmowaliśmy jako gmina cały szereg działań związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi na płaszczyźnie niefinansowej, zarówno poprzez wspólną organizację różnego rodzaju imprez i przedsięwzięć, szkoleń, promocję, doradztwo, wsparcie organizacyjne, takie formalne dla tych organizacji. Szczegółowe sprawozdanie z każdej tej formy działania otrzymaliście Państwo w załączonych do sesji materiałach.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

(sprawozdanie stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 16 - zapoznanie się z informacją na temat działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości oraz Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2025.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja była przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa. Poprosił

o zabranie głosu dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynie Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Na komisji, w której brałam udział przedstawiłam Państwu dość szczegółowo wszystkie zasadnicze i podstawowe informacje związane z funkcjonowaniem ośrodka. Dane dotyczące wypłacanych świadczeń, charakterystykę osób korzystających z pomocy. Omówiłam również funkcjonowanie naszych ośrodków wsparcia – Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego oraz Domu Dziennego Senior+, a także przedstawiłam podstawowe problemy z jakimi się borykamy oraz jakie są wyzwania. Prosiłam również Państwa żebyście zwrócili uwagę na wszystkie rekomendacje oraz bilans potrzeb, który był wskazany w informacji, ale również w zasobach. Mam nadzieję, że jeśli na podstawie tych sformułowanych wniosków będziecie Państwo mieli pytania to będę mogła się do nich odnieść. Podsumowując wszystko to, co w tych dokumentach dość obszernie zostało zawarte chciałabym Państwu powiedzieć, że ośrodek realizował w 2025 roku wszystkie zadania w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. To jest niestety bardzo istotne, że często zapominamy o tym, że w obliczu tragedii ludzkiej czy też roszczeniowości niektórych naszych mieszkańców musimy pamiętać, że cały czas funkcjonujemy i poruszamy się w obszarze przepisów prawnych, których też musimy pilnować. Takim wyzwaniem, które stoi nie tylko przed Ośrodkiem Pomocy Społecznej, ale też i całą gminą jest przeobrażenie się wszelkich usług, które realizujemy w kierunku usług społecznych. Bo tak się akurat nieszczęśliwie składa, że cała sfera pomocy społecznej jest niemierzalna. Nie możecie Państwo odmierzyć jej w kilometrach dróg, w kilometrach czy metrach chodników. Pomoc społeczna, świadczenia i usługi, które świadczy ośrodek one się nigdy nie zwrócą finansowo, gmina na tym nie osiągnie żadnego dochodu, tu się nigdy nie dorobimy. Natomiast musimy pamiętać o jednym, jako gmina, jako samorząd mamy obowiązek opiekuńczy i wspierający naszych mieszkańców. Coraz częściej ten obowiązek opiekuńczy występuje częściej niż wypłacanie świadczeń, przyznawanie różnego rodzaju zasiłków. To naszym obowiązkiem, gminy, władz samorządowych, instytucji pomocowych takich jak ośrodek czy nasze ośrodki wsparcia, jest zapewnienie opieki mieszkańcom w obliczu tych wszystkich zmian demograficznych, które obserwujemy. Zawsze to podkreślam. To jest nasz obowiązek, a w szczególności jeśli chodzi o mieszkańców samotnych. A coraz częściej i coraz więcej mamy w Pakości również seniorów samotnych, osoby z niepełnosprawnościami. Jeżeli Państwo zwróciliście uwagę na charakterystykę osób korzystających z pomocy społecznej, co też to podkreślam, to już nie są osoby bezrobotne. Ta pomoc jest celowana do konkretnych osób, tam gdzie ona jest naprawdę potrzebna i niezbędna. Mówimy o osobach długotrwale chorych, mówimy o osobach z niepełnosprawnością, mówimy o seniorach. I to już wskazuje chociażby jak się przeobraża ten klient pomocy społecznej, jakiego wsparcia będzie wymagał. Bardzo zasadniczą i bardzo mocną taką kwestią jest również wszelkiego rodzaju

kryzys rodziny. Aktualnie nasze rodziny, pakoskie rodziny, wymagają ogromnego wsparcia specjalistycznego. To jest ta charakterystyka klienta, kiedy wam mówiłam Szanowni Państwo, że to już nie jest klient, który jest tylko bezrobotny. Obok bezrobocia to już są te wszystkie zmiany, których ta rodzina doświadczyła przez te wszystkie lata pozostawania bez pracy, pozostawania w uzależnieniach. I to wykluczenie społeczne jest już tak głębokie, że ta rodzina wymaga wielospecjalistycznego wsparcia. W materiałach otrzymaliście również Państwo sprawozdania z realizacji Programu wspierania dziecka i rodziny czy Przeciwdziałania przemocy w rodzinie, więc ten cały system wzajemnie się uzupełnia. Nowa Strategia rozwiązywania problemów społecznych oraz Plan deinstytucjonalizacji, który przyjęliście Państwo na początku roku, to były te dokumenty, które już wskazywały na tę konieczność dokonywania zmian. Nieunikniony będzie rozwój usług społecznych. Muszę Państwu powiedzieć, że doświadczamy tego praktycznie każdego dnia, że nasza instytucja, generalnie nasz samorząd nie odpowiada już na wszystkie potrzeby w zakresie usług społecznych, które są do nas kierowane. Dlatego to wywołuje i cały czas utwierdza nas w przekonaniu, że ten kierunek zmian jest nieunikniony. Przygotowujemy się do tego stopniowo w bardzo odpowiedzialny sposób, czekamy na wszystkie legislacyjne zmiany, które aktualnie trwają. Te słynne Centra Usług Społecznych, to nie jest tak, że to jest gotowe rozwiązanie. Coraz więcej powstaje tych centrów, natomiast cały czas ministerstwo i władze wdrażają, wprowadzają ciągłe zmiany. Ten system nie jest jednolity. Na szczęście reprezentuję też nasz powiat w Konwencie Ośrodków Pomocy Społecznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego, więc na bieżąco śledzę te wszystkie zmiany, poczynania i myślę, że jeszcze dużo czasu upłynie zanim się przekonamy tutaj, zanim będę przekonywała władze samorządowe, zanim będę przekonywała również Państwa do tego, że takie centrum, że już jesteśmy gotowi, żeby to wdrożyć. Natomiast nie zamykamy się na nowe usługi społeczne. Takie usługi społeczne będą się pojawiały w naszej gminie niezależnie od tego jakie zadania będzie realizował aktualnie ośrodek. I tutaj też będę Państwa zawsze prosiła i będę też słuchała Państwa uwag, żebyśmy wspólnie tych mieszkańców, tak jak mówię, wspierali, ale funkcja opiekuńcza jest również niezbędna ponieważ my mamy coraz więcej seniorów i to jest po prostu nieuniknione. Na koniec jeśli Pan Przewodniczący pozwoli chciałabym również skierować do Państwa takie słowa w imieniu własnym, ale również całej kadry ośrodka, bo to jest też znamienite i nie zawsze w okresie, a już jestem tutaj 20 lat, zarządzam tą instytucją i zawsze to miało miejsce, ale akurat w tej radzie, przy tych władzach samorządowych mamy wyjątkowe zrozumienie i to jest o tyle istotne, że nawet wtedy kiedy, tak jak mówię nie przeliczamy usług społecznych na kilometry i na inne jednostki, które możecie Państwo przeliczać przy inwestycjach, bo ciągle się o tych inwestycjach mówi, to ja odczuwam i moi pracownicy również, że sprawy społeczne są Państwu bliskie. Nawet jeśli się różnimy na komisjach i przedstawiam różne sprawy to widzę, że to zrozumienie u Państwa jest bardzo duże. I to jest dobry sygnał dla naszych mieszkańców, że mogą być spokojni, że nawet te osoby najbardziej wykluczone społecznie nie zostaną bez pomocy. Bo

Państwo te potrzeby rozumiecie i one są również dla was istotne tak samo jak każda nowa inwestycja, która w gminie powstaje. Dlatego ogromne podziękowania kieruję do Państwa, szczególnie do Komisji Spraw Społecznych i Pani przewodniczącej oraz do Pana Burmistrza. Dziękuję za dialog, bo to w naszej pracy jest najistotniejsze i chciałabym, żeby i takie jest moje życzenie i pewnie wszystkich moich pracowników, żeby tak to dalej wyglądało. Dialog, dialog i jeszcze raz dialog. Zawsze możemy znaleźć jakąś wspólną płaszczyznę porozumienia a wszystkie pomysły, które ja mam, które Pan Burmistrz ma, które Państwo macie, to są sprawy do przegadania i myślę, że tylko ku dobru naszych mieszkańców, którzy naprawdę tego wsparcia wymagają. Dziękuję bardzo.

Radny p. Franciszek Kochanowski

Szanowni Państwo, Szanowna Pani dyrektor ja chciałem w imieniu, jako radny z okręgu trzeciego podziękować Pani za działalność, co widać na co dzień. Ja przechodzę codziennie Powstańców Wielkopolskich i tam Pan Józef jest, więc widzę, że już rower pani opiekunki stoi, więc jestem spokojny, że wszystko się dobrze dzieje. Dziękuję Pani i Pani podwładnym za wysiłek i proszę o jeszcze.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Pani dyrektor ja chciałem również bardzo podziękować za te ciepłe słowa. Z jedną rzeczą się pozwolę nie zgodzić. Bo Pani powiedziała, że tutaj nie ma mowy o jakimś zysku, czy o czymś takim, że to tylko koszty. Tu się głęboko z Panią nie zgadzam. Ja wychodzę z takiego założenia, i to powtarzałem przy okazji chyba jednego albo drugiego wydarzenia, które miało miejsce w COM-ie, że miarą naszego człowieczeństwa jest to jak podchodzimy do spraw najślabszych ogniw naszej społeczności. Wielokrotnie mieliśmy tego typu sytuacje, że je wspólnie przeżywaliśmy i czasami bardzo trudne były dla nas te sytuacje. Pani doskonale wie o tym, że ta administracja razem z moim zastępcą i kierownictwem urzędu, potrafimy też pójść na konflikt z instytucjami nadrzędnymi albo równolegle działającymi na poziomie innych ośrodków samorządowych, żeby bronić interesu tych najślabszych i najuboższych. I że zdarzają się takie sytuacje, burzymy święty spokój wielu osób po to, żeby nieść pomoc. I też wskazujemy bardzo widocznie gdzie ten system jest jeszcze niefunkcjonalny, gdzie brakuje pracy, gdzie brakuje nakładów albo zrozumienia potrzeb osób słabszych. Mówię to wszystko dlatego, że uważam, że nie możemy się zamykać na to, że ta pomoc powinna płynąć, powinna być przede wszystkim mądra, bo to też nie jest tak, że się załatwia różne rzeczy tylko i wyłącznie jakimś strumieniem pieniądza. Czasami trzeba po prostu takiego poprowadzenia czulego, tak można powiedzieć, różnych tematów aby osoba dotknięta jakimś kryzysem z niego wyszła i wyszła na prostą i miała siłę do tego, żeby się zająć swoim życiem. I tu się pojawia zysk, bo ona wtedy zaczyna pracować na siebie samą, na swoje otoczenie i przerywa czasami jakiś wielopokoleniowy taniec wokół jakiegoś kryzysu. Nie wiem czy to alkoholizmu, czy dziedzicznej biedy, czy deficytu w związku edukacją, które potem się mszczą bo wiadomo, że rynek pracy i bieżąca sytuacja jest wymagająca

i często bez szkół, bez przygotowania trudno stanąć na nogi, trudno się w życiu odnaleźć. I teraz jeszcze jedna ważna sprawa. Dziękuję Pani za to, że Pani też ma odwagę otwarcie mówić o potrzebach w ramach sektora, który Pani swoją opieką otacza. Są coraz większe wymagania dla samorządu i coraz większe trudności, koszty pracy rosną i społecznie mamy coraz większy problem, bo liczba samotnych, starszych osób z jakimś problemem niepełnosprawności różnego rodzaju jest coraz większa, a chętnych rąk do pracy coraz mniej. I dziękuję Pani za to, że ma Pani odwagę i na forum Rady Miejskiej i nie tylko, o tych Pani problemach i coraz większych trudnościach opowiadać. I mam ogromną nadzieję, że rada nas też nigdy nie zawiedzie w kontekście tego, żeby pomagać rozwiązywać te problemy, bo to one się same nie rozwiązują. To dzięki naprawdę determinacji tej administracji jesteśmy w stanie dopiąć wszystko to, co rzeczywistość przed nami stawia. I niestety mam wrażenie, że w następnych latach będzie pod tym względem coraz trudniej, bo prognozy demograficzne nie są złe, tylko są katastrofalne i następne 5, 10, 15 lat to będzie bardzo szybkie postępujące starzenie się naszego społeczeństwa i ubytek tych rąk do pracy, również w Pani sektorze, które będą mogły jakoś nieść tą pomoc. Więc życzę i Pani, i sobie, nam wszystkim tej odpowiedzialności, siły i mocy na przyszłe lata, żebyśmy nadal nieśli pomoc tym wszystkim, którzy są w tych różnego rodzaju kryzysach. Jeszcze raz, za całą pracę, całego Pani zespołu, za to zaangażowanie, wiemy jak często są takie sytuacje, że trzeba po ludzku po prostu ten dramat, tragedie albo czasami zezwierzczenie różnego rodzaju środowisk, odchorować. I bardzo często jest tak że trudno jest zasnąć jak się usłyszy z czym macie na co dzień do czynienia.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej p. Katarzyna Kurowska

Na pewno moc się przyda Panie Burmistrzu. Na pewno kadra pomocy społecznej to jest ta kadra, która jest narażona na największe wypalenie zawodowe, tak że przekażę te słowa, a jeśli pracownicy nie słuchają to na pewno im w dniu jutrzejszy je przekaze. Dziękuję Państwu bardzo.

Radna p. Renata Proskura

Ja Pani dyrektor chciałam bardzo w imieniu swoim i całej komisji bardzo podziękować i powiedzieć tylko w jednym zdaniu. Pani i Pani pracownicy, odpowiedni ludzie na odpowiednim miejscu. I bardzo dziękuję za tą współpracę.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją na temat działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości oraz Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2025.

(informacja stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 17 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Pozwólcie Państwo, że na samym początku zabiorę głos. Na ręce Pana Burmistrza został skierowany dyplom do radnych Rady Miejskiej w Pakości z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego. „Radnym Rady Miejskiej w Pakości, dziękujemy za odpowiedzialność, zaangażowanie, codzienną pracę na rzecz mieszkańców naszego miasta i gminy. Życzymy wytrwałości w realizacji planów i zamierzeń, owocnej współpracy, wielu sukcesów oraz satysfakcji z pracy na rzecz naszej lokalnej społeczności. Niech każdy dzień przynosi siłę do podejmowania kolejnych wyzwań a Państwa działania przyczynią się do rozwoju i piękna naszej małej Ojczyzny. Życzenia składa społeczność Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości”. Drugą sprawą, którą chciałbym się też z Państwem podzielić, zresztą podejrzewam, że większość z Państwa widziała. Chciałbym pogratulować Panu Markowi Puczkarskiemu udanego występu w programie Milionerzy, wiedzy, przede wszystkim tego spokoju no i odwagi, że wziął w tym programie udział. Dziękuję.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 18 – zamknięcie sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Mariusz Lewandowski podziękowała radnym za aktywny udział i zamknęła obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, kadencji 2024-2029.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Mariusz Lewandowski