

Protokół nr XXII/26
z XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości
kadencji 2024-2029
odbytej w dniu 28 kwietnia 2026 r.
w godz. 10.00 – 13.15

Obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

Przewodnicząca obrad poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawę prawną stanowi art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosiła obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm. / otworzyła XXII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad powitała: radnych Rady Miejskiej w Pakości, Burmistrza Pakości, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, pracowników Urzędu Miejskiego, sołtysów, mieszkańców uczestniczących w sesji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady. Quorum jest zachowane, Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca obrad przedstawiła proponowany porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035:
 - wystąpienie dyrektora LGD „Czarnoziem na Soli” p. Gabora Szpolorowskiego,
 - wystąpienie Burmistrza Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok:
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2040:
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia przez Gminę Pakość prowadzenia spraw z zakresu administracji rządowej, dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2026 r.:
 - wystąpienie specjalisty ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Anity Woźniak,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej:
 - wystąpienia przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:
 - wystąpienia przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa:
 - wystąpienia przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości p. Joanny Błaszak,
 - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
- 15. Wolne wnioski i informacje bieżące.
- 16. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości były wyłożone do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości przyjęła protokół XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali radni w materiałach sesyjnych. W okresie od 16 marca 2026 r. do 16 kwietnia 2026 r. Burmistrz Pakości przyjął do realizacji 16 uchwał podjętych podczas XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości, udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, uczestniczył w 52 spotkaniach, wydał 13 zarządzeń. Na potrzeby XXII sesji opracowano projekty 6 uchwał.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Michał Siembab.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, kierownicy referatów i jednostek, przedstawiciele sołectw i wszyscy mieszkańcy. W swoim wystąpieniu dzisiaj chciałbym skupić się na trzech kwestiach. Chciałem wszystkim Państwu, ale też przede wszystkim mieszkańcom zdać sprawę z tego w jakiej sytuacji finansowej znajduje się nasze Przedsiębiorstwo Usług Gminnych. Państwo radni mieli tą szansę spotkać się z Panem prezesem spółki w marcu, wysłuchać jego bardzo obszernej informacji na temat roku 2025, natomiast mieszkańcom tej informacji jeszcze nie było okazji przedstawić. Natomiast 30 marca, czyli w okresie pomiędzy ostatnią sesją a tą dzisiejszą. odbyło się spotkanie rady nadzorczej przedsiębiorstwa, w którym również uczestniczyłem i kilka informacji takich kluczowych, dotyczących funkcjonowania spółki, przede wszystkim w roku 2025, ale też tym co się działo wcześniej chciałbym Państwu przedstawić.

Przygotowałem taką infografikę, która pokazuje trzy ostatnie lata spółki. Bo to, co się zdarzyło w roku 2025 jest naprawdę kwestią fenomenalną i warto byłoby, żeby mieszkańcy świadomość tych faktów, że tak powiem mieli. 2023 rok to jest ostatni pełny rok obrotowy funkcjonowania spółki pod poprzednim zarządem i kierownictwem, ze starą radą nadzorczą i Burmistrzem Pakości p. Zygmuntem Groniem. Jak widać wynik finansowy dodatni spółki w wysokości 926 tys. zł nie bierze się z żadnych elementów działalności operacyjnej tej spółki, takiej codziennej, a tylko i wyłącznie ze składowiska. W naszej, mówię tutaj o mojej i o prezesa spółki informacji i wiedzy, to też nie jest kwota, te 2 000 043,00 przychodu składowiska, która była realna, gdyż w tamtym okresie na składowisko wjeżdżały odpady i znacznie wyższej wartości. My ją szacujemy za okres od 2018 do końca pierwszego kwartału 2024 roku, jako rynkową wartość tych odpadów, lekko przekraczała miliard złotych. Tyle realnie pieniędzy do spółki powinno wpłynąć. Taka jest wartość tego majątku, który został bezpowrotnie utracony. Oczywiście znacząca część tych środków trafiłaby do urzędu marszałkowskiego a tylko ok. 60% wróciłoby do nas, ale łącznie z tym zyskiem, marżą spółki, nasza gmina utraciła bezpowrotnie ponad miliard złotych. Te dwa miliony to jest tylko taki ochłap, który realnie, prawdopodobnie na zasadzie jakiegoś porozumienia pomiędzy tymi osobami, które składowiskiem w tamtym czasie zarządzały a przedsiębiorstwem komunalnym, te pieniądze trafiły tak, żeby było na bieżące funkcjonowanie. Jak Państwo widzą zakład gospodarki komunalnej i mieszkaniowej przyniósł straty prawie 306 tys. zł. Na wodociągach i kanalizacji strata wyniosła prawie 1 milion złotych, a to jest dodatkowo kuriozalna sytuacja gdyż funkcjonowało przedsiębiorstwo przez ostatnie 3 lata tamtego zarządu na niezatwierdzonych przez Wody Polskie taryfach, których konsekwencje ponosimy po dziś dzień, bo musimy płacić kary wynikające z tego, że poprzedni prezes spółki p. Nurski samoczynnie przyjął sobie taryfę, która skutkowała tym, że dzisiaj ponosimy karę. Więc milion złotych straty na wodociągach i kanalizacji. Ciepłownictwo ze stratą na poziomie 61 tys. PSZOK przyniósł stratę 53 tys. i pozostałe, w tym na przykład lokaty bankowe, bo nawet na lokatach bankowych przedsiębiorstwo straciło 94 tys. zł. Więc ten wynik spółki dodatni 929 tys. zł jest ekstremalnie zafałszowany, bo gdyby nie składowisko, czyli kura znosząca złote jaja w tamtym okresie, to mielibyśmy potężną stratę finansową. I rok 2024, w którym pod koniec I kwartału przestępcza działalność na składowisku została zatrzymana w wyniku wyborów 7 kwietnia. Bardziej zorientowani z Państwa doskonale pamiętają, że dwa dni po wyborach z terenu składowiska grupa przestępcza się ulotniła ze swoim sprzętem, z elementami infrastruktury, które tam pozwozili, ten wynik finansowy nam spadł w wyniku, delikatnie mówiąc, konieczności zamknięcia składowiska. Spółka pozostała bez tej kury znoszącej złote jaja, musiała się kompletnie zrestrukturyzować i strata za tamten rok wynosi minus 643 tys. zł, gdzie w zakładzie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej przyniosła stratę na poziomie 35 tys. zł. Wodociągi i ciepłownictwo prawie 800 tys. zł i potem to składowisko, to też jest niby zysk 353 tys. zł, ale w praktyce to są jedynie wartości faktur wystawionych w I kwartale tamtego czasu, których nam

spółka dostarczająca odpady w tym okresie, nie zapłaciła. Wygraliśmy spór prawny, trzeba powiedzieć z pozostałościami tamtej spółki, gdyż jej prokurenci oraz prezes po dziś dzień od momentu aresztowania w kwietniu bądź maju 2024 r. pozostają w areszcie, udało nam się nasze roszczenie zabezpieczyć i powstrzymać zarząd tamtej spółki przed ukryciem masy spadkowej po tej spółce, która tam rządziła. W sumie tamten rok 2024 zamknęliśmy stratą na poziomie 643 tys. zł, która niestety jest smutną konsekwencją sprzątanania, ponoszenia opłat, kar różnego rodzaju czy funkcjonowania na wadliwie przyjętych taryfach jeszcze za czasów poprzednich prezesów spółki. I mamy pełny rok obrotowy 2025, tak to postanowiłem opisać. Właśnie po tym trudnym roku 2024 i tym zupełnie zaburzonym obrazie z roku 2023 mamy wynik finansowy prawie milion złotych. Jest to efekt naprawdę ciężkiej pracy prezesa i rady nadzorczej i całej spółki i reorganizacji przedsiębiorstwa, gdyż wiadomo było, że już nigdy w życiu na składowisku gmina ani spółka korzyści nie odniesie i trzeba zacząć pracować intensywnie w innych obszarach. Te obszary to właśnie zakład gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, łącznie z budownictwem przyniósł prawie 900 tys. zł przychodu, wodociągi i kanalizacja przychód w wysokości prawie 200 tys. zł – 187 tys. To jest wynik przede wszystkim wprowadzenia nowych taryf, ale i też bardzo głębokiego opomiarowania wszystkich zadań, które przedsiębiorstwo realizuje. Tam wprowadzono bardzo szczegółowy monitoring prac poszczególnych ekip i brygadziści mają swoją, że tak powiem, wręcz odpowiedzialność za dowiezienie wyniku każdej konkretnej budowy no i też bardzo mocno firma skupiła się na windykacji zaległości, bo to są, można powiedzieć, idące w setki tysięcy złotych, jeszcze nadal, zadłużenia z lat ubiegłych, gdzie ani spółka ani miasto intensywnie ściągająnością tego długu, który narósł u mieszkańców i w dużym stopniu się też przedawnił, nie prowadziła w poprzednich kadencjach. W tym momencie urealniliśmy ten dług, który jest jeszcze realnie ściągalny i też prowadzimy bardzo, czy brutalną nie można użyć tego słowa, gdyż wszystko mieści się w granicach prawa, natomiast bardzo konsekwentną politykę z dłużnikami. Przede wszystkim chodzi tutaj o firmy i o osoby, które stać na płacenie swoich należności, a tego nie robią i czasami zdarzają się sytuacje, że kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych zaległości nie jest problemem, żeby ją spłacić z dnia na dzień. I mamy do czynienia z tego typu sytuacjami. Ciepłownictwo też zysk na poziomie 101 tys. zł. PSZOK przynosi stratę, bo realnie straty przynieść musi. Nasza polityka związana z gospodarowaniem odpadami, ze zbieraniem ich od mieszkańców powoduje generowanie kosztów wynikających z utrzymania tego miejsca, z kosztów pracy i też ze straty związanej z tym, że niektóre frakcje odpadów, realnie żeby je zutylizować musimy sporo zapłacić, ale dzięki temu mamy też możliwość kontrolowania poziomu recyklingu, co jest bardzo ważne, gdyż gmina i przedsiębiorstwo mają obowiązki w tym zakresie i żeby dowieść wynik właściwy czyli ilość odpadów, która jest konieczna do zebrania w sposób selektywny, to musimy jakieś koszty ponosić. To są koszty, które też tutaj są widoczne. Samo składowisko - strata na poziomie 234 tys. zł. To jest strata wynikająca przede

wszystkim z konieczności monitoringu tego terenu, utrzymania, prowadzenia badań, kosztów pracy, które wynikają z różnego rodzaju napraw i kar, które też niestety musimy ponosić. Niestety, tak długo jak to składowisko na terenie Pakości jest zlokalizowane ono będzie generowało koszty nawet po jego zamknięciu o czym parę słów za chwilę powiem. Te koszty związane z monitoringiem tego miejsca będziemy musieli ponosić. No i przychody ze sprzedaży towarów, usługi pozostałe, w sumie kwota ok. 120 tys. zł. Zamknęliśmy tamten rok zyskiem łącznym prawie milion złotych. Mamy naprawdę solidny fundament położony pod przyszły rozwój przedsiębiorstwa. Spółka, jak Państwo doskonale wiecie, kupuje nowy sprzęt, inwestuje w ludzi. Właściwie od momentu tego trudnego roku 2024 co chwilę pojawiają się informacje o tym, że szukamy do pracy w tej spółce komunalnej, nowych specjalistów, nowych pracowników. Mówimy tutaj przede wszystkim o pracownikach fizycznych, bo oni wypracowują przede wszystkim tą dodatnią wartość spółki, ale też patrzymy na kierownictwo i na ten dział administracji w taki sposób bardzo oszczędny, żeby tam nie mnożyć niepotrzebnych etatów ponad miarę. Tu akurat, pod tym kątem prezes jest bardzo rygorystyczny i dba o to, żeby pieniądze nie były w spółce marnowane. Jego długa ponad trzygodzinna prezentacja wszystkie mam wrażenie aspekty funkcjonowania spółki wyjaśniła, ale Państwu – mieszkańcom, należy się informacja, że spółka jest w dobrej kondycji finansowej, zatrudnia nowe osoby, to będzie miejsce pracy z którego będziemy mogli być dumni. Już realizowała zadania na zewnątrz, poza naszą gminą uzyskując konieczne doświadczenie, też listę referencyjną ciekawych projektów, które realizuje. My jako gmina będziemy też dalej z niej korzystać i mam nadzieję na to, że w przyszłych latach mimo tego, że kraj dotykają różnego rodzaju trudności gospodarcze związane chociażby z wysokimi kosztami paliwa, bo to, że VAT został obniżony to jedno, natomiast koszty netto paliwa nie zostały praktycznie zmienione albo też poszły do góry, to skutkuje tym, że nie jest łatwo prowadzić biznes. Na szczęście to nam się w Pakości udaje i porównując Pakość do sąsiednich gmin, gdzie spółki generują znaczące straty myślę, że wszyscy możemy być dumni i spokojni jeśli chodzi o to, co dzieje się w spółce komunalnej. Drugim aspektem, o którym chciałem powiedzieć jest sytuacja związana z rekultywacją składowiska i z tym balastem, którym jest dla gminy składowisko. W informacji podałem Państwu taki zapis w pkt 38 o spotkaniu z wiceminister Klimatu i Środowiska Anitą Sowińską, które zaaranżowała Pani poseł Magdalena Łośko. Bardzo jestem jej wdzięczny za tą pomoc i monitorowanie prac w tym zakresie. Doszło do tego spotkania 8 kwietnia, zaraz po Wielkanocy i rozmawialiśmy o trudnej sytuacji związanej ze składowiskiem, gdyż ono samo znajduje się w bardzo nieciekawej sytuacji prawnej w związku z tym, że to jest legalna instalacja. Rząd, jak Państwo wiedzą, asygnuje spore środki idące w setki milionów złotych każdego roku na unieszkodliwianie i usuwanie nielegalnych składowisk odpadów. Nielegalne składowiska odpadów, to są takie sytuacje w których ktoś podrzuci gdzieś, np. w rowie, w polu, na jakiej bocznej drodze albo w lesie przyczepkę odpadów, aż po taką sytuację w której mamy do czynienia z dużymi ilościami odpadów porzuconymi na prywatnych działkach, jakichś halach

magazynowych, tego typu miejscach. Natomiast to, co się działo na Giebni nie ma precedensu jeśli chodzi o Polskę, gdzie legalnie funkcjonujące składowisko, było miejscem funkcjonowania grupy przestępczej, która przywoziła odpady i na nielegalnych, niewłaściwych dla tych frakcji odpadów kodach deponowała je w masie tego składowiska. Dzisiaj jest szczególnie trudno instytucjom zajmującym się ochroną środowiska znaleźć taką formułę, gdyż polskie prawo nie przewidywało takiej sytuacji. To się bardzo często dzieje w różnego rodzaju aspektach życia społecznego, nie tylko w kwestii gospodarowania odpadami, że legislatorzy spotykają się z sytuacją o której się filozofom nie śniło, bo ktoś w tak innowacyjny sposób podszedł do interpretacji różnego rodzaju sytuacji, że prowadził swoją działalność w taki sposób, a nie inny, że się mieści w ogóle w ramy prawne. I znamy takie sytuacje z wielu różnych aspektów. Na nieszczęście w przypadku Składowiska Odpadów Komunalnych w Giebni mamy również do czynienia z tego typu sytuacją. Sprowadzają całe to spotkanie do kilku zdań. Nie mamy co liczyć na żadne wsparcie w zakresie utylizacji tego składowiska, gdyż było to składowisko legalne. Koszt utylizacji tego miejsca spoczywa póki co na nas. W związku z tym, że jest tak horrendalnie wysoki, bo mówimy o kwotach sięgających miliardów złotych, to z kolei my się możemy, że tak powiem, skonstatować, że to jest niemożliwe żebyśmy my tą sytuację w jakiś logiczny sposób zamknęli. Ja na tym spotkaniu z Panią minister przedstawiałem wyniki badań, które prowadzimy na składowisku nieprzerwanie od wielu lat, ale za wyniki badań od mniej więcej maja-czerwca 2024 mogę wziąć pełną odpowiedzialność, bo wiem że były przeprowadzone w sposób zgodny z prawem i w najwyższych standardach, tzn. bywały sytuacje w przeszłości o których wiem, że na te wyniki badań grupa przestępcza bardzo mocny sposób wpływała. Nie chcę mówić teraz, ze względu na tajemnicę związaną z postępowaniem prokuratorskim, jak to wyglądało, ale działy się tego typu sytuacje. Natomiast od maja, czerwca 2024 roku te badania do których jesteśmy zobowiązani, żeby je przeprowadzać, czyli badania składu chemicznego wód w piezometrach, czyli tych studzienkach pomiarowych wokół składowiska, wyniki osiadania tego składowiska oraz wyniki składu chemicznego gazów odlotowych ze studzienek wentylacyjnych, to wszystko przedstawiamy. I to co widać w tych badaniach to, że trudno jest na dzisiaj wskazać, że składowisko ma jakikolwiek wpływ na środowisko zewnętrzne w kontekście wód gruntowych. Bo na pewno, że tak powiem, stanowi zagrożenie pożarowe, stanowi zagrożenie odorowe, czy jest źródłem roznoszenia odpadów przez wiatr na przykład, bo nie jest po całości zakryte. Natomiast do wód gruntowych nie przenikają żadne toksyczne substancje gdyż śladu ich nie widzimy w wynikach badań, już od prawie dwóch lat. Co to oznacza? My dopiero w ciągu ostatnich kilku miesięcy zauważyliśmy, że po prostu znacząca część odpadów też była na składowisku przetrzymywana nie w miejscu tych konkretnych kwater, tylko poza tym terenem. Ogromnym wysiłkiem sił i środków naszemu przedsiębiorstwu komunalnemu udało się posprzątać cały teren tej tzw. pobocznej kompostowni i za czasów grupy przestępczej dochodziło do porzucania odpadów poza czaszą tego składowiska. Ich po prostu nie zdążyli fizycznie wwieźć na górę

i je porzucili. Mogło być to źródłem przenikania zanieczyszczeń do wód, które potem było widać w niektórych piezometrach. Była tam też dziura w membranie, którą załatwiono jeszcze w poprzedniej kadencji i to, że ona została zamknięta, też może być powodem dla którego nowe zanieczyszczenia się nie przedostają. Na pewno działania prokuratury z wiosny i późnej lata 2024 roku nie wpłynęły na stan wód gruntowych. Czyli tak sprowadzając też do jednego zdania, nie przerwano membrany w toku tych prac gdzie kopano na dużą głębokość, żeby zbadać co tam w tej masie w ogóle można znaleźć. I teraz przedstawione wyniki badań wskazują na to, że cały ten teren aż po, można powiedzieć, przebieg tych kanałów do budowy hydrotechnicznej, którą Prusacy tutaj wzniesli, to jest teren silnie zasolony w wyniku oddziaływania tzw. białych mórz. On się ciągnie od Inowrocławia aż do południowych granic miasta Pakości te rzeki czyli Noteć na tych kanałach, powiedźmy na tej naszej Werze, czy Kanale Noteckim stanowią taką barierę hydrologiczną przenikania chlorków, dlatego nasza stacja uzdatniania wody jest po drugiej stronie Noteci, nie po tamtej, bo tam zdarzały się przekroczenia tych chlorków. Dlatego też Janikowo ma swoją stację uzdatniania wody i studnie po drugiej stronie Jeziora Pakoskiego, gdyż właśnie te duże zbiorniki wodne i rzeki stanowią taką barierę hydrologiczną. My otrzymaliśmy od Qemetiki ogromne ilości badań z całego tego terenu i one były już, że tak powiem, w zasobach urzędu marszałkowskiego, głównego geologa Województwa Kujawsko-Pomorskiego, więc dla nas jako Urzędu Miejskiego w Pakości, to było pewne nowum i dla inżynierów przygotowujących naszą koncepcję zamknięcia składowiska. Natomiast z analizy tych wyników i tych badań wynika, że nie ma śladu oddziaływania naszego składowiska, a wszystko to, co widzimy w tych piezometrach, to jest można powiedzieć standard w okolicy tych wszystkich „białych mórz”. To są przede wszystkim takie wskaźniki jak ogólny węgiel organiczny czyli jakby pozostałości naturalnych procesów, które się dzieją w przyrodzie i jest praktycznie taki sam jak w przypadku tych studzienek pomiarowych wokół „białych mórz”, na całym tym obszarze, a zawartość chlorków powoduje, że woda łatwiej przewodzi prąd. Jest również wynikiem działań „białych mórz”. Nasza koncepcja opiera się na tym, że my chcemy to składowisko zakryć, taką dokumentację przedstawiłem do urzędu marszałkowskiego w listopadzie zeszłego roku. W zeszłym tygodniu marszałek poinformował nas o tym, że tą dokumentację przyjął po prawie 6 miesiącach, że z jego strony za chwilę uzyskamy pismo zwrotne z pytaniami i prośbą o doprecyzowanie niektórych zapisów. Trudno jest mi na dzisiaj powiedzieć czego się mogę po tym piśmie spodziewać, ale w najbliższy czwartek o godz. 7.30 jestem poproszony na spotkanie do urzędu marszałkowskiego, do Pana marszałka i pewnie draft tego pisma będziemy omawiać, które do nas trafi z tymi wszystkimi uwagami urzędu marszałkowskiego do tej całej sprawy. Jeszcze jedna kwestia, to urząd marszałkowski jako jedyny jest władny do wydania decyzji dotyczącej przyszłości składowiska. My jako gmina Pakość i przedsiębiorstwo jako przedsiębiorstwo, które eksploatuje składowisko, musimy wykonać tą decyzję urzędu marszałkowskiego. Dobrze jest mieć wpływ na to, co się tam dzieje i teraz trudno

jest naprawdę powiedzieć jaka będzie ostateczna decyzja urzędu marszałkowskiego, jak oni ocenią ten raport, tą naszą pracę wykonaną jesienią zeszłego roku. Nie chcę powiedzieć czy jestem dobrej myśli, alternatywy są dwie, albo koszt wielu miliardów złotych, żeby ten materiał stamtąd usunąć i tu jest problem potężny, bo całkowita moc spalarni odpadów niebezpiecznych w Polsce to jest ok. 150 tysięcy ton w skali roku, tylko, że wszystkie te instalacje one są zaprojektowane pod konkretne odpady, które już od wielu lat do tych instalacji trafiają. W ogromnym stopniu, może nie jeśli chodzi o masę, ale o ilość instalacji mamy do czynienia z małymi instalacjami spalającymi odpady niebezpieczne medyczne, przede wszystkim, gdzie wiadomo, że każde większe miasto czy powiatowe czy wojewódzkie czy inne tj. np. Włocławek czy Toruń mają u siebie duże ilości szpitali, które ten materiał niebezpieczny, medyczny produkują, więc on musi być gdzieś utylizowany. Te małe spalarnie są przygotowane przede wszystkim pod kątem tego typu odpadów i też zaprojektowane dla tego typu odpadów. Natomiast my ze swoimi odpadami nie jesteśmy się w stanie wbić na dzisiaj do tego systemu prawie w ogóle, dlatego, że fizycznie to są odpady komunalne, które dodatkowo zostały nasączone jakąś znaczącą ilością odpadów niebezpiecznych i też zmieszane z gruzem w niekontrolowany sposób. Gdy spalamy odpady niebezpieczne, takie standardowe, to powstaje z nich bardzo mała ilość popiołu, w naszym przypadku byłoby tego znacznie, znacznie więcej. My potrzebowalibyśmy, można powiedzieć, instalacji która byłaby w stu procentach na nasze potrzeby przygotowana. I też idziemy w przypadku takiej instalacji, nawet niewielkiej tak ok. 50 tysięcy ton w skali roku, wydatek sięgający nawet miliarda złotych, gdzie jeszcze do tego koszt eksploatacyjny rozłożony na 25 lat funkcjonowania tego zakładu, też sięgnąłby 15-20 miliardów złotych. Takimi pieniędzmi nikt w Polsce nie dysponuje, musimy być realistami. Szczerze mówiąc wątpię, że coś w tym zakresie się stanie innego niż zgoda urzędu marszałkowskiego na to żebyśmy teren przykryli i dalej monitorowali w takim zakresie w jakim to robimy. Aczkolwiek kalkulowaliśmy też koszty budowy takiej szczelnej zapory, aż do nieprzepuszczalnej warstwy gruntowej pod spodem, pod tym składowiskiem. Koszty tutaj idą w dziesiątki milionów złotych, ale znowu nie w miliardy czy w steki milionów. To jest wszystko według mnie w takiej sytuacji, że wystąpiłoby zagrożenie zasięgu możliwości pozyskania finansowania na tego typu zadanie. Ostatnia rzecz, o której chciałem też pokrótce wspomnieć w mojej informacji, taka można powiedzieć, bezprecedensowa to było właśnie tegoroczne upamiętnienie pamięci ofiar zbrodni katyńskiej. 13 kwietnia po raz pierwszy w asyście Wojska Polskiego, można powiedzieć z dowództwem całego inowrocławskiego garnizonu, salwą honorową, uroczystym apelem poległych, uczciliśmy pamięć wszystkich pomordowanych, prawie 22 tysięcy naszych obywateli, w szczególności żołnierzy i pracowników różnego rodzaju służb w Polsce, którzy zostali aresztowani na przełomie 1939-40 roku i bestialsko pomordowani w miejscach kaźni na wschodzie. W szczególności upamiętniliśmy osobę Pana Dudka, który był komendantem naszego pakoskiego komisariatu w latach 1925-39. Wielu z Państwa uczestniczyło w tej uroczystości, później w wystawie katyńskiej w naszej sali

ślubów USC. Jestem za to bardzo wdzięczny. To, że udało się przygotować tak piękne wspomnienie całej tej sprawy, bardzo mnie również jako burmistrza cieszy, że wszyscy goście zaproszeni dopisali. Kolejna sprawa, też udało się przygotować w Pakości mecz bokserski, o którym mówiłem w ramach polskiej ligi boksu. Zupełnie inna sprawa, ale to też mnie bardzo cieszy, że Pakość staje się miejscem sportowej rywalizacji w innych dziedzinach niż tylko i wyłącznie piłka nożna i to od razu na wysokim poziomie, bo to było spotkanie ligowe naszych, można powiedzieć, bokserów olimpijskich, którzy na co dzień przygotowują się do pracy w kadrze i też do występów w olimpiadach. To nie jest boks zawodowy, taki jak mamy do czynienia często w telewizji tylko można powiedzieć piękna dyscyplina olimpijska. Nasi bokserzy są w tym momencie na zgrupowaniu w Brazylii, biorą udział w mistrzostwach świata, w pucharze świata, przywożą tam medale. Bardzo mnie to cieszyło, że byliśmy gospodarzem tak bardzo pięknej imprezy, dobrze zorganizowanej, dziękuję wszystkim za zaangażowanie. Gościliśmy u siebie mistrzów boksu w różnych kategoriach wagowych a w roli sędziów również mistrzów olimpijskich z przeszłości. Tak że to nie koniec różnego rodzaju aktywności, takich których pakoska ziemia nie zna, ale uważam, że powinniśmy być ambitni, stawiać sobie wysokie cele. Mamy zobowiązanie względem naszych obywateli, żeby życie w naszej miejscowości nie było nudne tylko, żeby coś się tutaj też działo. Jako Pakość mamy podstawy i powody do tego, żeby się czuć dumni też z powodu Kalwarii, którą tutaj od 400 lat na naszym terenie mamy. Ciekawa kwestia, również w międzyczasie odbyły się bardzo piękne uroczystości kalwaryjskie przy okazji świąt Wielkanocnych, uczestniczyło w nich grubo ponad 1500 osób i za wsparcie organizacji tych obchodów Drogi Krzyżowej chciałem podziękować Arkowi Fryszce, bo wszystkie kaplice wyglądały fenomenalnie i myślę, że to jest taki dobry mariaż instytucji kultury, Urzędu Miejskiego i naszych parafii w kontekście promocji też Pakości jako miejsca z tego punktu widzenia bardzo pięknego, bo przecież Kalwaria Pakoska to jest perełka na skalę naszą ogólnopolską. To tyle może z mojej strony, jeżeli mają Państwo jakieś pytania to z chęcią na nie odpowiem.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo ja tak króciutko chciałam się dopytać. Jakby wiemy z mediów, że są postępowania względem byłych prezesów i byłego burmistrza wyjaśniające sytuację na składowiska, a czy rada nadzorcza poprzednia, notabene już wiemy, że ostatni rok już działała bezprawnie, czy oni też są jakoś rozliczani z tamtej sytuacji?

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ja powiem tak. Od momentu mojego przesłuchania przez prokuraturę krajową w kwietniu 2024 roku i późniejszych prac na składowisku odpadów, które zakończyły się bodajże w sierpniu 2024 roku, mój kontakt z prokuraturą jest można powiedzieć bardzo ograniczony. To postępowanie jest prowadzone i wiemy

z doniesień medialnych, że prawie po dwóch latach zatrzymani zostali celem złożenia zeznań i postawienia zarzutów byli prezesi i były burmistrz. Cała procedura, tu akurat nie jestem specjalistą, wynikająca z zapisów Kodeksu postępowania karnego ona ma swoje prawa i metody realizacji. Nie chcę tutaj wchodzić ani w pracę organów ścigania w postaci policji czy prokuratora, który prowadzi to postępowanie. Czy jest coś takiego robione, szczerze mówiąc ja nie wiem. Różne wątki są, że tak powiem, dalej prowadzone i dowiadujemy się na przykład o dalszych zatrzymaniach czy też urzędników, czy na przykład o decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, żeby złożyć doniesienie o możliwości popełnienia przestępstwa w kierownictwie WIOŚ bydgoskiego. To było zdaje się w połowie zeszłego roku, wojewoda zdecydował się na złożenie zawiadomienia. Tych postępowań w ramach całego tego dużego śledztwa dzieje się kilka. Wiem, że różne osoby są, że tak powiem, nad różnymi osobami toczą się działania służb i prokuratury w różnych zakresach, natomiast czy coś się dzieje w kontekście rady nadzorczej o tym szczerze mówiąc nie wiem.

Nie wniesiono innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodnicząca obrad, stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

(Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu)

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca obrad podkreśliła, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania interpelacji lub zapytania. W okresie międzysesyjnym interpelację złożyła radna p. Monika Pas w sprawie rozważenia możliwości obniżenia opłaty targowej dla rolników z gminy Pakość, którzy sprzedają swoje płody rolne na targowisku miejskim, z uwagi na wysokie koszty produkcji warzyw i owoców oraz problemem z ich zbyciem.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że w dniu dzisiejszym interpelacje złożyła radna p. Anna Murawiak-Dutka oraz radna p. Małgorzata Toda.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Zaproszeni Goście. Ja mam tylko takie dopytanie, bo otrzymałem odpowiedź na interpelację dotyczącą Orlika przy ul. Barcińskiej. Jeżeli chodzi o kwestię tego zaplecza, mówimy o tych

szatniach, bo to jedyne co nie będzie zrealizowane, bo jest tam potrzebny projekt. Ja to w stu procentach rozumiem, tylko mam takie pytanie, czy te koszty są tak wysokie, że nie można by było przy tej... jeżeli będziemy już robili remont tego Orlika spróbować wykonać całkowity remont tego Orlika, żeby tą inwestycję zamknąć? Bo tak jak rozmawialiśmy tutaj z kolegą radnym Kurkiem, te szatnie miałyby tylko spełniać możliwość, żeby dzieci, które przychodzą popołudniu na zajęcia czy nawet jak odbywają się zawody sportowe, żeby one się po prostu mogły przebrać. Tam nie mówiliśmy o żadnym zapleczu typu jakieś łazienki, nic w tym rodzaju, chcielibyśmy po prostu, żeby tam były szatnie i możliwość przebrania się, bo tak naprawdę toalety, wszystko jest. Natomiast chodziło nam tylko i wyłącznie o takie zaplecze w postaci dwóch szatni i dlatego dopytuję czy jest to aż tak wysoki koszt, którego nie jesteśmy w stanie udźwignąć w ramach realizacji tego zadania? Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Na piśmie odpowiemy, zresztą ja wiem, że było spotkanie między Panem i Panem kierownikiem, albo ja myślę, że to osobiście bądź na piśmie odpowiemy.

Nie wniesiono innych interpelacji i zapytań.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Małgorzata Toda

Ja mam takie pytanie odnośnie możliwości dostawienia pojemników na odpady w jankowskim PSZOK-u, konkretnie chodzi mi o dwa na papier i plastik. W tej chwili te które są nie wystarczają od jednego do drugiego odbioru tych odpadów. Często zdarza się tak, że przy pogodzie wietrznej jakieś śmieci typu właśnie papier, plastik wypadają i są przez ten wiatr rozdmuchiwane po całej wsi. Jakiś czas temu Pan prezes Burdyna wspomniał, że jakby wsie w prawie stu procentach wywiązują się z tej prawidłowej segregacji odpadów, więc myślę, że taki gest by tutaj był bardzo miło widziany. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że zostanie udzielona pisemna odpowiedź.

Nie wniesiono innych wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu dyrektora LGD „Czarnoziem na Soli” p. Gabora Szpolorowskiego.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście i mieszkańcy.

Jako przedstawiciel wykonawcy projektu strategii chciałbym dzisiaj przedstawić jak wyglądał proces przygotowania tego dokumentu, tego projektu, jakie są jego główne założenia, jak wyglądały konsultacje no i też uzasadnić to, że on został w sposób prawidłowy, zgodny z prawem, zgodnie z wymogami stawianymi m.in. przez ustawę o samorządzie gminnym, ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i też jest dokumentem na pewno rzetelnie, partycypacyjnie i zgodnie z wszelkimi procedurami, które mają zastosowanie do tego rodzaju dokumentu. Proces przygotowania strategii oczywiście rozpoczął się podjęciem przez Państwa uchwały. W tej uchwale został określony m.in. harmonogram przygotowania tego dokumentu, zostały wskazane poszczególne etapy, następnie wybrano wykonawcę, czyli nasze stowarzyszenie, którego jestem przedstawicielem i formalnie ten proces jakby prowadziło. Oczywiście przy takim dużym wkładzie zarówno rady, jak i gminy, jak i kierowników poszczególnych referatów, jednostek organizacyjnych gminy jak i oczywiście mieszkańców w ramach konsultacji no i tutaj też w formie czy to spotkań, czy to ankiet, o których za chwilę powiem. Poza etapem takim analitycznym i konsultacyjnym, bo oczywiście jednym z takich podstawowych elementów całego procesu była bardzo dogłębna diagnoza, która opierała się m.in. o dane statystyczne posiadane przez urząd czy to dane ogólnodostępne dotyczące gminy i różnych obszarów jej funkcjonowania, ale też podczas spotkań takich osobistych jak i warsztatów strategicznych. Tutaj uwagi mieszkańców były brane pod uwagę i ich odczucia względem tego jakie mają potrzeby, oczekiwania co do rozwoju gminy. To też pokazuje, że dokument był omawiany i weryfikowany nie tylko społecznie, ale również instytucjonalnie, bo poza tymi konsultacjami, poza uczestnictwem Państwa, takimi konsultacjami wewnętrznymi oczywiście były przeprowadzone wymagane prawem uzgodnienia z odpowiednimi instytucjami. Został ten projekt pozytywnie zaopiniowany. Chciałbym też podkreślić, że tutaj recenzentem strategii też był Pan profesor Sztando, który też pozytywnie zaopiniował ten dokument i poszczególne etapy przez nas prowadzone tak, że to też podnosi jakość i taką rzetelność tego dokumentu. Teraz chciałbym się skupić na tym jak po kolei to przebiegało, żeby Państwo widzieli co się przez ten czas działo z tym dokumentem, jak po kolei ten proces wyglądał. Tak jak mówiłem pierwszym etapem było podjęcie uchwały, następnie wybrany był wykonawca. Dalej przeprowadziliśmy szkolenia przygotowujące do udziału w warsztatach strategicznych i tutaj chciałbym podkreślić, że ten proces konsultacyjny strategii, ta partycypacja była tutaj bardzo rozbudowana i to nie tylko ze względu na udział osób, które wzięły udział czy w formie ankiet, czy udziału w spotkaniach. Bo tych ankiet wpłynęło bardzo dużo, o czym za chwilę powiemy, ale też ze względu na to ile tych narzędzi my wykorzystaliśmy podczas przygotowywania tego dokumentu. Ilość tych narzędzi znacząco wykraczała poza te minimalne wymogi, które nakładały na nas ustawy. Czyli były zarówno szkolenia przygotowujące do udziału

w warsztatach strategicznych, później były same warsztaty strategiczne z podziałem na grupy konsultacyjne. Takich spotkań, tych warsztatów strategicznych było łącznie 24, bo one się odbywały w trzech obszarach. Były to cztery grupy, które brały udział w tych warsztatach strategicznych i w ciągu 6 dni były 24 takie spotkania. Ci z Państwa, którzy uczestniczyli pewnie pamiętają jak pracowaliśmy od rana do wieczora. To było 6 dni bardzo intensywnych i poszczególne grupy brały udział w tych warsztatach i swoimi odczuciami się z nami dzieliły. Następnie przeprowadziliśmy badania ankietowe wśród mieszkańców, dzieci i młodzieży, seniorów i przedsiębiorców, tutaj też taka decyzja była podjęta, żeby poza ogólną ankietą, bo takim standardowym zabiegiem jest stosowanie ogólnej ankiety, którą wypełniają wszyscy mieszkańcy, natomiast tutaj, żeby mieć pełny obraz oczekiwań i dostosować te pytania badawcze, następnie z nich wnioski do poszczególnych grup, do specyfiki tych oczekiwań i przedsiębiorców i dzieci, młodzieży i seniorów, poza tą ogólną ankietą, żeby mieć jakby ogląd na całość waszej społeczności, żeby to wszystko zostało wzięte pod uwagę. Po tych badaniach ankietowych opracowana została diagnoza sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej gminy a następnie na tej podstawie już mając pełną tą diagnozę z tymi wszystkimi elementami, o których powiedziałem opracowane były założenia strategiczne: misja i wizja gminy, cele strategiczne, cele operacyjne, kierunki działania wraz ze wskaźnikami realizacji no i wreszcie system wdrażania i monitoringu tej strategii już w momencie jej realizowania. Po opracowaniu tych założeń i po przygotowaniu takiego wstępnego projektu strategii przeszliśmy do konsultacji z sąsiednimi gminami i związkami, lokalnymi partnerami, mieszkańcami oczywiście, bez których to nie mogło się obyć, z dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie. Także w ramach tego procesu konsultacyjnego, on zgodnie z wymogami trwał 35 dni, sam ten formalny proces i tutaj też był szeroko konsultowany. Udostępniony był zarówno w Internecie jak i tutaj w formie papierowej w urzędzie. Też ta możliwość składania uwag była, tak naprawdę każdy miał, bo to nie tylko mieszkańcy, nie tylko te podmioty o których mówiłem, ale poza tymi spotkaniami wewnętrznymi zespołów czy to z radnymi, czy to z sołtysami, Państwo też mieliście udostępniony ten projekt strategii mailowo, to też tak naprawdę każdy w tych konsultacjach też mógł wypełnić formularz, złożyć, czy to maila wysłać po prostu. W ramach tych konsultacji wpłynęły uwagi jedynie od Wód Polskich i właśnie, żeby te zapisy strategii doprecyzować, uszczegółowić, wskazać na pewne rozwiązania, żeby zapewnić pełną zgodność z tymi dokumentami strategicznymi ze strony Wód Polskich i wszystkie te uwagi zostały wprowadzone do tego dokumentu. Sprawozdanie z konsultacji też zostało udostępnione Państwu na stronie, na BIP-ie, tak że wszystkie uwagi, które w ramach konsultacji wpłynęły uwzględniliśmy. Po tym procesie, po wprowadzeniu uwag w ramach tych konsultacji kolejnym etapem było uzyskanie opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. To jest wymóg, że projekt strategii musi pozytywną opinię zarządu województwa uzyskać i tak też się stało, projekt został pozytywnie zaopiniowany z drobnymi właśnie poprawkami, takimi uszczegółowiającymi.

Po tym całym procesie, po konsultacjach, po uzgodnieniu z zarządem województwa też musieliśmy rozstrzygnąć czy sam projekt strategii będzie wymagał przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jest też taki wymóg, który nakłada ustawa właśnie środowiskowa i tutaj zgodnie z przepisami wystąpiliśmy do RDOŚ i do inspektora sanitarnego i tutaj obydwie te instytucje zgodziły się na odstąpienie od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, motywując to tym, że sama strategia jest dokumentem strategicznym, wyznaczającym kierunki rozwoju, priorytety. Jakby nie ma jeszcze w niej ram poszczególnych inwestycji, nie są wskazane parametry techniczne poszczególnych inwestycji. Niektóre mają w strategii wskazaną lokalizację. Tak ze swojej strony powiem, że te działania dosyć konkretnie są wskazane w strategii, co ją odróżnia od innych strategii. Też jak spojrzycie sobie Państwo na inne, to tutaj dosyć szczegółowo są te działania konkretne wskazane, niemniej jednak parametrów technicznych tutaj nie ma w tej strategii. Ona wyznacza ramy, wyznacza pewne oczekiwania, pewne kierunki działania i to w jakim gmina będzie kierunku zmierzać przez najbliższe 10 lat. Tak że tutaj oczywiście po udostępnieniu projektu strategii obydwie instytucje zgodziły się, że na tym etapie nie jest to konieczne. Przeprowadzanie procedury oceny oddziaływania na środowisko będzie się odbywało w ramach poszczególnych inwestycji, będą objęte odrębnymi procedurami, natomiast nie ma konieczności robienia tego na etapie uchwalania strategii. No i teraz przed nami, po tym uzgodnieniu możliwości odstąpienia, tak naprawdę taka puenta powiedzmy tego procesu uchwalania tego projektu, bo zakończymy ten proces przygotowywania projektu strategii w takim kształcie w jakim on teraz jest, Państwo podejmiecie uchwałę w sprawie przyjęcia i później zacznie się wdrażanie. Czyli tutaj mamy przedstawiony proces od podjęcia uchwały o przystąpieniu do opracowania projektu strategii do uchwały o samym przyjęciu projektu. Co do diagnozy i partycypacji na etapie przygotowania strategii, tutaj jeszcze chciałbym uszczegółowić. Mówiłem, że ten proces był rozbudowany nie tylko ze względu na ilość spotkań, ilość ankiet które wpłynęły, ale też ilość narzędzi którymi się tutaj posłużyliśmy. Diagnoza na bazie której oparliśmy m.in. zapisy strategii składała się z trzech części: z analizy ilościowej i jakościowej, czyli analiza ilościowa to dane statystyczne będące w dyspozycji gminy, czy to dane ogólnodostępne z GUS-u czy tego typu baz danych. I jakościowa analiza, czyli z mieszkańcami rozmowy w ramach warsztatów strategicznych chociażby, analiza relacji ponadlokalnych czyli to co wpływa tutaj, co daje szansę z zewnątrz, co wpływa negatywnie, co może wpływać pozytywnie na rozwój gminy i wyniki badań ankietowych. Zorganizowano szkolenia przygotowujące do warsztatów strategicznych – 6 dni warsztatów w ramach trzech obszarów, one się odbywały i obejmowały cztery grupy konsultacyjne zgodnie z tym podziałem, który też przyjęliśmy do zbierania ankiet. Zebrano łącznie ponad 700 ankiet, tj. 768 ankiet, tak że to też pokazuje, że tutaj na pewno można powiedzieć, że ta grupa jest reprezentatywna, bo to jest dosyć rzadko spotykana ilość, tak że naprawdę tutaj mieszkańcy i osoby zainteresowane się włączyły licznie w ten proces. Może nie

tylko faktycznie osobista obecnością na spotkaniach, które tutaj się odbywały w ramach tego procesu, ale ilość ankiet naprawdę pozwala stwierdzić, że to włączenie społeczne miało miejsce, ta partycypacja była szeroka. Równolegle oczywiście, poza ankietami prowadzono opiniowanie wewnętrzne projektu. Poza tym, że tutaj był wkład taki koncepcyjny ze strony burmistrza, ze strony pracowników, ze strony urzędu, no to też tutaj równolegle cały czas się odbywało opiniowanie wewnętrzne. To opiniowanie wewnętrzne polegało m.in. na udostępnianiu wam mailowo, radni, sołtysi dostawali na bieżąco oczywiście czy to w formie spotkań, czy wymiana korespondencji pomiędzy nami a urzędem, to na bieżąco była taka komunikacja zapewniona. To opiniowanie obejmowało tak jak mówiłem radnych, sołtysów, komisje, bo było spotkanie z komisjami Rady Miejskiej, no i przedstawicielami urzędu. Co do konsultacji projektu strategii już tych minimum 35 dni, których wymóg nakłada ustawa mówiłem, że one objęły mieszkańców, partnerów społecznych, gospodarczych, gminy sąsiednie i ich związki, dyrektora RZGW oraz stowarzyszenia o charakterze ponadlokalnym. Dla mieszkańców i partnerów lokalnych przeprowadzono trzy otwarte warsztaty konsultacyjne, dodatkowo projekt był szeroko udostępniony na BIP-ie, na stronie internetowej gminy, w urzędzie mailowo, listownie czy też przez e-PUAP. Równolegle dokument był omawiany także wewnętrznie z radnymi sołtysami, komisjami, można powiedzieć, że strategia rzeczywiście była konsultowana, weryfikowana z wielu perspektyw, z różnych punktów widzenia, a zgłoszone uwagi były przeanalizowane i uwzględnione w finalnej wersji tego projektu. Co wynikało z diagnozy i badań, które tutaj przeprowadziliśmy, z diagnozy i badań wyłonił się tutaj taki wyraźny obraz potrzeb gminy. Po stronie społecznej widoczna była potrzeba wzmocnienia wspólnoty lokalnej, integracji mieszkańców, rozwoju, oferty edukacyjnej, kulturalnej, pozalekcyjnej oraz lepszych usług dla osób zależnych i seniorów. Po stronie gospodarczej z kolei, tutaj wybrzmiała potrzeba wspierania przedsiębiorczości, tworzenia nowych miejsc pracy, oczywiście poprawy warunków dla biznesu, lepszego wykorzystania potencjału turystycznego i lokalnych produktów. Po stronie przestrzennej, środowiskowej mieszkańcy wskazywali przede wszystkim potrzebę poprawy infrastruktury drogowej, pieszo-rowerowej, wodno-kanalizacyjnej, rekreacyjnej czy większego porządku przestrzennego i działań proekologicznych. Dodatkowo analiza relacji ponadlokalnych czyli tak jak mówiłem tego co wpływa z zewnątrz negatywnie czy to pozytywnie na gminę. Można było zaobserwować, że rozwój Pakości trzeba widzieć nie tylko z wewnątrz gminy, ale też w szerszym układzie funkcjonalnym i regionalnym. Tutaj na pewno można powiedzieć, że strategia została zbudowana nie tylko na samych intuicjach czy czyichś pojedynczych pomysłach, ale na konkretnych powtarzających się wnioskach, diagnozy, warsztatów i ankiet. Tutaj też było ciekawe to, że ten podstawowy wkład merytoryczny oczywiście, koncepcyjny był ze strony urzędu, burmistrza, pracowników, natomiast później w ramach tego procesu, już zbierającankiety czy to rozmawiając z mieszkańcami dało się zauważyć, że często te oczekiwania i potrzeby się pokrywały. Te pomysły, których już rozpoczęła się realizacja, czy te inwestycje, które już były rozpoczęte

i ich planowanie, one tak naprawdę znajdowały pokrycie tak samo w tym co wynikało z diagnozy, z rozmów z mieszkańcami, z ankiet czy tutaj właśnie z tych warsztatów strategicznych. To myślę, że jest takie budujące. Nie było tutaj dużych rozbieżności, oczywiście pewne uwagi mieszkańców były w ramach spotkań, każdy wiadomo ma inny punkt widzenia, natomiast generalnie to się pokrywało z przyjętymi wstępnie założeniami. Co do celów strategicznych i operacyjnych strategii, które się tutaj znalazły, nie będę tutaj wymieniał wszystkich kierunków działań, wszystkich poszczególnych działań, natomiast strategia ma trzy główne cele, tzw. cele strategiczne. Pierwszym z tych celów stało się budowanie wspólnoty mieszkańców poprzez edukację, kulturę i włączenie społeczne. W ramach tego celu mamy: rozwój kompetencji kluczowych poprzez aktywizację oraz edukację formalną i pozaformalną dzieci i młodzieży; rozwój form aktywizacji mieszkańców, w tym osób zależnych; modernizację bazy na rzecz opieki, edukacji, sportu; rozwój infrastruktury i poprawa jakości usług publicznych oraz modernizację bazy na rzecz utrzymania bezpieczeństwa. Drugi z celów strategicznych skupia się na rozwoju gospodarczym. Tutaj mieliśmy sygnały o potrzebie wspierania przedsiębiorców, pobudzania tej przedsiębiorczości. Tak że drugi cel skupia się na rozwoju gospodarczym, turystyce, przedsiębiorczości, kompetencjach mieszkańców i zdolności instytucjonalnej gminy do wspierania rozwoju. Tutaj mamy zwiększenie atrakcyjności turystycznej, wspieranie rozwoju biznesu, podmiotów ekonomii społecznej, wspieranie umiejętności, kompetencji lokalnych zasobów pracy tak, żeby podnosić kwalifikacje, kompetencje mieszkańców przydatne na rynku pracy i też wzmocnienie potencjału organizacyjnego i finansowego Gminy Pakość oraz jej jednostek organizacyjnych, w celu skuteczniejszego wspierania rozwoju lokalnego. Czyli tutaj wiadomo, w związku nie tylko ze strategią ale z tym co się będzie działo, przed gminą na pewno będą pewne wyzwania i też w związku z tym trzeba wspierać ten rozwój też organizacyjnie urzędu i jednostek organizacyjnych, żeby mogły skutecznie te działania wdrażać na odpowiednim poziomie i też w odpowiednim horyzoncie czasowym. Celem strategicznym trzecim jest inteligentne zagospodarowanie przestrzeni zapewniające bezpieczeństwo i poszanowanie środowiska naturalnego. Ten cel dotyczy infrastruktury, ładu przestrzennego, ekologii, uporządkowania kwestii związanych z gospodarką odpadami, w tym składowiska w Giebni. Ten strategiczny problem też nie został pominięty, nie mógł zostać pominięty w projekcie strategii, został też tu uwzględniony, bo zarówno w diagnozie jak i później w odpowiednich kierunkach działania ważne jest też to, że każdy cel strategiczny został rozpisany właśnie na konkretne cele operacyjne, dalej na kierunki działań, rezultaty i wskaźniki, dzięki temu strategia ma charakter taki wdrożeniowy, też operacyjny a nie tylko deklaracyjny. Ma swój też system monitorowania, określony system wdrażania, tak że jest dokumentem na bazie którego można podejmować dalsze działania. Co do weryfikacji takiej jakości i etapów formalnych tego dokumenty, to jest też ważne, po przygotowaniu projektu strategii, po przeprowadzeniu konsultacji projekt przeszedł wszystkie kluczowe, wymagane etapy formalne. Tutaj została uzyskana pozytywna opinia zarządu

województwa, tak jak mówiłem, następnie przeprowadzono procedurę dotyczącą odstąpienia od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, tak że tutaj ta zgodna była. Informacja była podana w formie obwieszczenia o takim odstąpieniu. Opracowany również został raport z ewaluacji ex-ante, to jest tak zwana ewaluacja przeprowadzana jeszcze przed przyjęciem dokumentu. Ona wstępnie określa to na ile dokument jest trafny, rzetelny, na ile odpowiada na rzeczywiste potrzeby, na ile są powiązane kierunki działań na przykład z diagnozą, z tymi wnioskami. Tak że tutaj ta ewaluacja też została przeprowadzona i też pozytywnie jak i pozostałe elementy zaopiniowana przez pana recenzenta. To wszystko z mojej strony odnośnie projektu strategii. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Burmistrza Pakości p. Michała Siembab.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Goście.

Ja chciałem też uzupełnić tą informację Pana Gabora Szpolorowskiego w kontekście samego procesu. Przygotowanie tej strategii rozwoju miasta i gminy Pakość było jednym z moich postulatów związanych z kampanią wyborczą w roku 2024. Zdałem sobie sprawę, też pracując w poprzedniej Radzie Miejskiej, z konieczności przygotowania takiej strategii, która by była strategią szytą na naszą miarę, na nasze potrzeby, ale też ambitną w takim kontekście, że mieliśmy już wszyscy wtedy, pod koniec poprzedniej kadencji świadomość tego, że zmienia się sytuacja prawna. Wiadomo było, że miasta będą musiały przyjąć plany ogólne i że można powiedzieć takim opisem tego, co plan ogólny w części graficznej przedstawia, ma być przyjęta strategia. Strategia po raz pierwszy w naszym systemie prawnym jest dokumentem obowiązkowym a nie tylko i wyłącznie jakimś powiedzmy fakultatywnym. Pamiętamy czasy początku naszej obecności w Unii Europejskiej, gdzie możliwości pozyskania dofinansowania na różnego zadania wynikały tylko i wyłącznie z tego czy były, między innymi, ale musiały być wpisane te konkretne zadania do strategii rozwoju poszczególnych miast i gmin. Natomiast potem przyszedł etap takiego, powiedzmy troszeczkę zniechęcenia do kwestii strategii i większość samorządów działała w sposób bardzo reaktywny, w szczególności tych mniejszych, tych które nie miały świadomości tego jak bardzo ważne jest posiadać dobrą strategię. Dla mnie, na etapie kampanii wyborczej, był to jeden z takich kroków milowych bardzo ważnych, żebyśmy tą strategię mieli, żebyśmy ją mieli dobrze przygotowaną, dobrze opracowaną. W sytuacji takiej jakiej jest Pakość, czyli bycia mniejszą jednostką organizacyjną, mniejszą gminą, z mniejszym budżetem, jeszcze wtedy w roku 2024 nie wiedzieliśmy, że sytuacja finansowania jednostek samorządu terytorialnego się zmieni i zostanie przywrócony ten stan sprzed zmian wprowadzonych przez poprzedni rząd, czyli finansowania centralnego na rzecz tego, który już tak powiem bezpośrednio wynika z wyniku finansowego przedsiębiorstw czy mieszkańców funkcjonujących w danej jednostce organizacyjnej. Dzisiaj jesteśmy w dużym stopniu, znacznie większym stopniu niż kiedyś w przeszłości, uzależnieni od tego

czy w naszej gminie się dobrze dzieje czy źle się dzieje. Jeżeli się dzieje dobrze to wtedy są pieniądze w budżecie na realizację różnego rodzaju zobowiązań, więc ta strategia musi być dobra, bo nietrafione zadania skutkują tym, że kosztują dużo a nie przynoszą koniecznych efektów. W momencie mojego ślubowania w maju 2024 roku, można powiedzieć, weszliśmy z nową administracją w uchwałę budżetową, którą przyjmowaliśmy wszyscy jako radni w 2024 roku. Tych pieniędzy na przygotowanie dokumentacji w tamtym czasie nie było zbyt wiele i podjęliśmy tutaj jeszcze w tej Radzie Miejskiej, w trochę szerszym gronie, prace nad znalezieniem właściwego wykonawcy tych dokumentów. Odbyło się kilka spotkań z podmiotami, które były niezwykle doświadczone w przygotowaniu tego typu dokumentacji, w szczególności ze środowiska akademickiego. Niestety koszty, które były przedstawiane nam w ofertach były na tyle wysokie, że nie byliśmy w stanie na tamtym etapie podjąć tej współpracy, gdyż po prostu finansowo nie byliśmy na to gotowi. Nawet rozłożenie tego zadania w czasie powodowało, że i tak musielibyśmy zrobić przetarg i wtedy pojawiało się realne ryzyko wyłonienia na etapie przetargowym podmiotu, który przedstawi najkorzystniejszą ofertę, ale z tego dokumentu nic nie będzie wynikać. Doświadczenie samorządów z poprzednich lat było takie, że można było strategię, w cudzysłowie kupić za 12 tys. zł i nic z tym dokumentem finalnie potem nie zrobić. Żeby uniknąć takiej sytuacji, w której siły i środki finansowe zostaną wydane na marne, a jednak chcieć przeprowadzić ten proces we właściwy sposób, podjęliśmy współpracę z Panem prof. Sztando z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, który jest niezwykle cenionym i doświadczonym specjalistą w zakresie projektowania strategii miast i gmin na terenie całej Polski. Większość z Państwa uczestniczyła w warsztatach strategicznych, które zorganizowane były pod kierownictwem Pana prof. Sztando na początku września 2024 roku, w których jakby zasadniczą częścią było wprowadzenie, które mówiło o tym jak ważna jest strategia z punktu widzenia stanu prawnego, w którym w tamtym czasie i po dziś dzień żyjemy. Czyli tego, że ten dokument od 1 lipca 2026 roku jest dokumentem obowiązkowym i jest on ściśle związany z tym, co mamy zapisane w planie ogólnym, nad którym również pracujemy i póki co termin przygotowania planu ogólnego też przedłużono do sierpnia. Więc coś tam cały czas się dzieje, ale wiemy tutaj w urzędzie i też ja rozmawiam ze sporą liczbą samorządowców na terenie całego kraju, są duże problemy z wrażliwością tej ustawy i ogranicza ona w bardzo dużym stopniu możliwości zabudowy, w szczególności terenów wiejskich, ale również miast i w związku z tym są liczne kontrowersje. Tak jak Pan Gabor powiedział, ten projekt nad którym dzisiaj będziemy debatować to jest projekt który wyrósł z bardzo poważnego zaplecza i prac przy okazji warsztatów, spotkań, dyskusji, rozmów z poszczególnymi grupami społecznymi, prac związanych z przygotowaniem ankiet i ich analizą, było naprawdę bardzo dużo. Wszystkim przy okazji tego momentu chciałem też podziękować za zaangażowanie. Na samym początku było, jakby szczerze mówiąc, dużo większe, potem im bardziej w głąb to już reprezentacja poszczególnych osób z rady niestety nie była aż tak duża, nad czym ubolewam, ale mimo wszystko doprowadziliśmy te prace do

końca. Poszczególne kamienie milowe w przygotowaniu tego projektu były z Państwem konsultowane w komisjach. Co jest dla mnie szczególnie ważne to, że ta strategia została przyjęta przez zarząd naszego województwa, bo to też nie jest takie powszechne i zdarzają się sytuacje, w których gminy mają wizję swojego rozwoju znacząco inne niż widzi je samorząd wojewódzki, w szczególności w przypadku planów ogólnych. To wszystko jeszcze przed nami ale i plany ogólne i strategie bywają przez zarządy województw wetowane. W naszym przypadku tą konsultację pozytywną przeszliśmy, również RDOŚ czy Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny do założeń tej strategii nie mieli uwag. Odstąpiono od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, więc oceniono, że z punktu widzenia środowiskowego wdrożenie tej strategii nie niesie żadnych ryzyk albo ryzyk o których już dzisiaj wiemy, że mogłyby wystąpić poważne. Mam wrażenie, że te cele czy konkretne zadania, czy kierunki, które sobie wszyscy w projekcie tej strategii wyznaczaliśmy to one rzeczywiście nie odbiegają znacząco od tego jakie głosy przychodziły ze strony naszych mieszkańców w różnych grupach społecznych. Mieszkamy na tym terenie nie od dziś i wszyscy wiemy jakie są realne potrzeby naszej gminy, naszego miasta, poszczególnych wsi. To nie jest tak, że strategia nagle wyjdzie zupełnie inna od tego czego oczekują mieszkańcy, czy od kierunków których oczekują mieszkańcy. W sumie wszyscy jesteśmy ludźmi i mamy bardzo zbliżone potrzeby. Natomiast realnie te braki w niektórych formach infrastruktury czy konieczności działań w większej integracji społeczeństwa, działań na rzecz rozwoju kultury fizycznej i sportu, to są takie działania, których się należało spodziewać, bo każdy z nas miał poczucie różnego rodzaju braków w przeszłości. Dlatego nie tylko ja, pozostali kandydaci na burmistrza czy radni którzy się dostali czy nie dostali do składu Wysokiej Rady, też mieli różnego rodzaju spostrzeżenia i nie jest nic dziwnego w tym, że one również się potwierdziły w wynikach tych ponad 700 ankiet. Co mnie cieszy to, że wiele z tych zadań realnie już jest w realizacji i wpisuje się we wdrożenie tej strategii. Chcielibyśmy aby Pakość była miejscem naprawdę dobrym do życia. Takim, które spełnia wszystkie oczekiwania lokalnej społeczności, w której dostęp do usług, jakość tych usług, jakość środowiska i nie tylko dawały wszystkim mieszkańcom możliwość takiego spokojnego, bezpiecznego, dobrego życia. Wykorzystujemy atuty historyczne związane z tym, że to jest piękne miasteczko z ponad 800-letnią historią. Wykorzystujemy atuty historyczne związane z miejscami kultu religijnego na tym obszarze, tej historii, kultury i naszej tradycji, która jest dużo starsza niż tylko te 800 lat, wynika z jakby naszych piastowskich korzeni i nie tylko. Czerpiemy bardzo mocno z tego co daje nam lokalna przyroda, z tymi rzekami, z tymi terenami zielnymi, które tutaj występują, z lasami których wprawdzie nie mamy tak wiele, ale w zasięgu, że tak powiem bliższej raczej niż dalszej podróży, znajdujemy. Rolnictwo, które się silnie rozwinęło na naszym obszarze, infrastruktura przemysłowa i to że Kujawy to w przeszłości również był ważny okręg przemysłowy. Mamy w naszym bezpośrednim sąsiedztwie duże zakłady przemysłowe. Jesteśmy, można powiedzieć, po części sypialnią tych większych miejscowości. Na nieszczęście nie jesteśmy aż tak blisko jak byśmy mogli być na

przykład dużych miast takich jak Bydgoszcz czy Toruń, gdzie co za tym by szło większa ilość podmiotów gospodarczych mogłaby się u nas realizować. Ale też dostrzegamy, że poprzez takie otwarte i ważne działania zmierzające do integracji środowiska naszego biznesu, możemy uzyskać tą dodatkową wartość dodaną a nie tylko i wyłącznie to z czym mieliśmy do czynienia w poprzedniej kadencji. Realnie wychodzimy naprzeciw przedsiębiorcom działającym na terenie Pakości tworząc nowe możliwości współpracy, takiej opartej o zdrowe zasady kreując na zasadzie networkingu możliwość współpracy tych podmiotów ze sobą oraz szukamy dla nich aktywnych kooperantów na zewnątrz. Rozwój infrastruktury technicznej odpowiada ściśle potrzebom mieszkańców. To nie jest tak, że budujemy rury gdzieś w szerym polu tylko po to, żeby wydatkować jakieś środki publiczne, bądź realizować jakieś plany inwestycyjne, które nie zmierzają do przyłączania nowych osiedli mieszkaniowych czy nieistniejących zakładów pracy. Nie, wydajemy środki bardzo racjonalnie, czasami wręcz jesteśmy zmuszeni do tego, żeby konkretne inwestycje realizować gdy stan techniczny na przykład infrastruktury kanalizacyjnej czy wodociągowej wręcz wymaga konkretnych inwestycji. Ale to, mam wrażenie, to jest też przedmiot oceny różnego rodzaju instytucji jak na przykład Regionalnej Izby Obrachunkowej, że z naszymi środkami budżetowymi, środkami na inwestycje obchodzimy się bardzo ostrożnie i odpowiedzialnie. Czy jestem zadowolony z tej strategii? Tak, po tylu godzinach spotkań, po tylu godzinach warsztatów, w szczególności w związku z tym, że udało się zaangażować tak dużo mieszkańców z różnych grup społecznych. To nie jest takie proste, żeby w ciągu dnia pracy ściągnąć do urzędu na kilka spotkań przedstawicieli sektora właśnie przedsiębiorców, bo oni przecież w tym czasie intensywnie pracują, a znajdowaliśmy osoby chętne do tego aby się swoimi doświadczeniami podzielić i wspólnie zręby tej strategii przygotowywać. Znacznie prościej jest z młodzieżą, znacznie prościej jest ze seniorami, którzy akurat mogli swój czas poświęcić również na rzecz naszej miejscowości, ale i mieszkańcy i przedsiębiorcy w tym czasie najczęściej pracowali a mimo to udało się zebrać wiele, wiele osób które chciały ten czas na rzecz przygotowania dobrej strategii naszego miasta poświęcić. Cieszę się że zadania, które w niej opisaliśmy są w zasięgu naszych możliwości, że są ambitne i jakby dają dobry fundament na tą następną dekadę do roku 2035. No to pewnie tak to będzie, że to szybko zleci, ale też zamierzamy intensywnie prowadzić jakby ewaluację wdrażania tej strategii, tak żeby to nie był dokument, który za chwilę wyląduje na półce i nikt już do niego realnie nie zajrzy. Tak też powiem, że są takie zadania, które już jesteśmy, że tak powiem prawie gotowi do ich wdrożenia, w szczególności w kwestiach tych związanych z promocją i kwestiach społecznych i właściwie tylko czekamy na to, żeby realnie strategia została przyjęta i już chcielibyśmy je realizować. Z mojego punktu widzenia to właśnie to, że tyle sił, środków, czasu poświęciliśmy w przygotowanie tego dokumentu jest jego silną stroną i daje realne podstawy, żeby myśleć o nim dobrze. Z mojej strony to tyle, pewnie są z Państwa strony jakieś pytania, pewnie za chwilę do nich przejdziemy. Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca obrad nadmienila, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji, ale zanim Rada przejdzie do dalszego procedowania uchwały zarządziła przerwę w obradach.

Przystąpiono do dalszego procedowania projektu uchwał w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa p. Monikę Pas.

Komisja ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa większością głosów nie ma uwag do projektu uchwały. Był omawiany ten projekt na komisji, był jeden tylko głos przeciwny, ale reszta komisji nie ma uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą Komisji ds. Oświaty, Kultury i Sportu p. Martę Hankiewicz.

Członkowie Komisji ds. Oświaty, Kultury i Sportu opiniują pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa p. Renatę Proskura.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado Komisja Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa też w większości głosów nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Franciszek Kochanowski

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w przedłożonej do przyjęcia przez Radę Miejską w formie uchwały Strategii Rozwoju Gminy Pakość w mojej opinii, należałoby wnieść następujące poprawki. W rozdziale 13. System wdrażania strategii, umieścić priorytetowe cele, zaznaczyć priorytetowe cele operacyjne i kierunki działań w ramach celów rozwoju Gminy Pakość oraz określić ogólne koszty ich realizacji. Po wprowadzeniu tej poprawki w postaci harmonogramu Pan Burmistrz mógłby skutecznie i systematycznie realizować i monitorować proces realizacji strategii, ubiegać się o środki ze źródeł zewnętrznych. Uważam, że ta moja propozycja jest zasadna. Po drugie w problematyce kierunki działania 1.5.1. Poprawa bezpieczeństwa, na stronie 44 strategii oprócz działań zmierzających do rozwoju infrastruktury Ochotniczej Straży Pożarnej, policji, obrony cywilnej, ratownictwa wodnego, systemu monitoringu należałoby uzgodnić problematykę bezpieczeństwa ekologicznego Gminy Pakość. Wiąże się to z niebezpiecznymi materiałami zgromadzonymi na nieprzystosowanym do tego celu składowisku odpadów w podpakoskiej Giebni. W strategii, według mnie, nie nadano należytej uwagi problemowi możliwego negatywnego oddziaływania niebezpiecznych materiałów na życie i zdrowie mieszkańców Pakości oraz przeniknięcia

szkodliwych substancji do wód gruntowych a w konsekwencji do rzeki Noteć. Na okres 10 lat obowiązywania strategii rozwoju zaplanowano tylko rekultywację składowiska odpadów. Czy to nie za mało? Czy to oznacza, że proces rozwiązania problemu składowiska odpadów w Giebni uczynionego przez nieodpowiedzialnych ludzi, zaślepionych zyskami, ograniczymy tylko do jego rewitalizacji? Czy nie powinniśmy kontynuować walki o uzyskanie pomocy ze strony resortu klimatu i środowiska? W art. 74 obowiązującej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 roku znajduje się zapis, cytuję: „ust. 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Ust. 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Pkt 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy środowiska bez względu na to czy to są władze lokalne, czy to są władze centralne”. Konstytucja mówi wprost, władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Uważam, że wstępem do rozwiązania tego problemu mogłoby być zamówienie przez Gminę Pakość opinii specjalistów z zakresu ochrony środowiska na temat możliwego oddziaływania odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na Giebni na życie i zdrowie człowieka. Uważam, że zapis dotyczący uzyskania takiej specjalistycznej opinii powinien pojawić się w rozdziale 13 strategii. Punkt 3. Uzupełnić w rozdziale 13. System wdrażania strategii, rolę Rady Miejskiej o jej ustawową funkcję kontrolną wobec organu wykonawczego. Obecny zapis ogranicza rolę Rady Miejskiej do wspierania procesu realizacji strategii, cytuję: „nadzór nad wszystkimi działaniami związanymi z realizacją strategii sprawuje burmistrz wspierany przez zastępcę i organ stanowiący”. Rada Miejska oprócz wspierania Pana Burmistrza w realizacji zadań również pełni rolę kontrolną wobec jego działania. Strategia rozwoju gminy jest przyjmowana przez Radę Miejską w drodze uchwały, co daje jej kontrolę nad ostatecznym kształtem tego dokumentu. Rada Miejska również rozpatruje raport o stanie gminy, który obejmuje m.in. realizację strategii, co stanowi narzędzie oceny jej wdrażania. Rada Miejska kontroluje proces aktualizacji strategii jeśli sytuacja społeczna, gospodarcza lub przestrzenna wymaga zmiany jej zapisów. Rada Miejska sprawuje funkcje kontrolne również poprzez komisję rewizyjną, która może badać działania władzy wykonawczej związane z realizacją celów strategicznych. Wreszcie Rada może zlecić kontrolę realizacji strategii, jednej ze stałych komisji. W związku z tym postuluję, aby obie funkcje wspierająca i kontrolna Rady Miejskiej znalazły się w zapisach strategii w rozdziale 13, rysunek 17 - tu o instytucjonalnym procesie wdrażania Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026 – 2035. I na koniec jeszcze dwie uwagi. Chociaż przepisy prawa tego nie wymuszają, mam na myśli imienne firmowanie strategii, wymienienie zespołu autorskiego jest standardem profesjonalnym w zarządzaniu strategicznym. Myśląc o finansowaniu realizacji strategii rozwoju naszej gminy należy pamiętać, że dla obecnego rządu absolutnym priorytetem ze względu na sytuację geopolityczną jest i będzie bezpieczeństwo Polek i Polaków, stąd Pana Burmistrza i Radę Miejską, jako wykonawców strategii czeka niezwykle trudne zadanie pozyskania środków finansowych na realizację

celów strategicznych Gminy Pakość. Środków ze źródeł zewnętrznych poszukiwałbym głównie w programach Unii Europejskiej. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni zgłaszam wniosek formalny o umieszczenie w uchwale przyjmującej Strategię Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035 zobowiązanie Pana Burmistrza do ujęcia w Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035 następujących zadań, poprawek: wskazać w rozdziale 13. System wdrażania strategii, priorytetowe cele operacyjne i kierunki działania w ramach celów rozwoju gminy Pakość oraz określić ogólne koszty ich realizacji. Punkt 2. Wpisać w rozdziale 13 strategii, uzyskanie przez gminę Pakość opinii specjalistów z zakresu ochrony środowiska na temat wpływu odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na składowisku w Giebni na życie i zdrowie mieszkańców Pakości. Punkt 3. W składzie zespołu monitorującego realizację strategii uwzględnić obecność przedstawiciela Rady Miejskiej. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Ja tutaj może poproszę Panią mecenas, żeby się wypowiedziała w tej sprawie. Czy taki wniosek formalny może zostać złożony?

Radca Prawny p. Karolina Madzińska

Proszę Państwa jesteśmy teraz aktualnie w takiej sytuacji, w której wniesienie jakiegokolwiek poprawki do tak przygotowanego projektu uchwały, który wymagał tak szerokich konsultacji, jak słyszeliśmy trwały one 35 dni plus uzgodnień z poszczególnymi organami, z poszczególnymi instytucjami spowoduje, że nie będzie możliwości przyjęcia tej uchwały na dzisiejszej sesji. Nie ma możliwości wprowadzenia poprawek i nie przeprowadzenia tego całego procesu od początku. Od początku musiałyby zostać przeprowadzone konsultacje, od początku musiałyby być opinie poszczególnych organów.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ja chciałem tylko zauważyć, że czas na zgłoszenie tych poprawek, jak przedstawiciel wykonawcy zaznaczył, miał miejsce na przestrzeni prawie że ostatnich dwóch lat, więc wnoszenie na ostatniej prostej zmian do tego skonsultowanego aktu prawnego w takich instytucjach jak chociażby zarząd naszego województwa, będzie skutkowało tym, że będziemy musieli, no można powiedzieć, nie rozpoczynać od początku, ale wszystkie te poprawki skonsultować jeszcze raz. Za tym, idą dodatkowe koszty, które nie obejmują tego zlecenia, gdyż w umowie pomiędzy nami zakończenie prac w kontekście właśnie podjęcia tej uchwały jest jakby ostatecznym momentem rozliczenia. To są nowe, dodatkowe koszty w sytuacji w której większość komisji prawie jednoznacznie wskazała na przyjęcie uchwały w tym kształcie. Uważam to za nieracjonalne i powodujące dodatkowe koszty i problemy z wdrażaniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Mam jeszcze tylko pytanie, czy w związku z tym, gdyby ten wniosek formalny przeszedł ten czas, że do czerwca musimy uchwałę podjąć, nam wystarcza czy wtedy już nas... On nas obliguje stricte do czerwca, na ten moment. W momencie złożenia takiego wniosku i przesunięcia wydłuża nam się termin?

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Formalnie, uwagi Pana radnego należałoby w tym momencie przegłosować czy je wnieść przez organ jakim jest Rada Miejska i w zależności od wyniku tego głosowania nie jesteśmy w stanie zakończyć tego w tym terminie. A wnoszenie uwag na tym etapie, kiedy był czas na wnoszenie tych uwaga, uważam za nieracjonalne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Mam jeszcze pytanie w związku z tym do Pana radnego Franciszka Kochanowskiego, podtrzymuje Pan swoje stanowisko i składa Pan wniosek formalny?

Radny p. Franciszek Kochanowski

Tak, tak jak powiedziałem złożyłem wniosek formalny.

Przewodnicząca obrad zarządziła 10 minut przerwy.

Przewodnicząca obrad wznowiła obrady po przerwie, podziękowała radcy prawnemu i p. Gaborowi Szpolorowskiemu za wsparcie i wyjaśnienia.

Radny p. Franciszek Kochanowski

Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że w punkcie 8 jest źle sformułowany mój wniosek formalny. Mój wniosek formalny brzmiał następująco: zgłaszam wniosek formalny o umieszczenie w uchwale zobowiązania Pana Burmistrza do ujęcia w Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035 następujących poprawek. Dziękuję.

Radca Prawny p. Karolina Madzińska

Żebyśmy mogli zacząć w ogóle procedować nad przyjęciem zaproponowanych poprawek musimy dokładnie znać ich kształt, bo Pani przewodnicząca musi zaproponować radnym określone brzmienie danej części dokumentu. Radni tak naprawdę nie powinni domyślać się jaka ma być treść, musimy głosować nad określoną treścią, którą będziemy wprowadzać w załączniku bądź bezpośrednio w treści uchwały. To musi być dokładnie sprecyzowane na przykład, jakie określenia jakimi zastępujemy.

Doprecyzowano treść wniosku formalnego zgodnie z sugestiami radnego p. Franciszka Kochanowskiego.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalny radnego p. Franciszka Kochanowskiego w sprawie umieszczenie w uchwale zobowiązania Pana Burmistrza do ujęcia w Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035 Pakość 3 poprawek. Poprawka nr 1. Wskazać w rozdziale 13. System wdrażania strategii, priorytetowe cele operacyjne i kierunki działania w ramach celów rozwoju gminy Pakość oraz określić ogólne koszty ich realizacji. Poprawka nr 2. Wpisać w rozdziale 13 strategii, uzyskanie przez gminę Pakość opinii specjalistów z zakresu ochrony środowiska na temat wpływu odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na składowisku w Giebni na życie i zdrowie mieszkańców Pakości. Poprawka nr 3. W składzie zespołu monitorującego realizację strategii uwzględnić obecność przedstawiciela Rady Miejskiej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 2 radnych:

Hankiewicz Marta, Kochanowski Franciszek.

Głosów przeciwnych 9:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się 3:

Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Przewodnicząca obrad stwierdziła że Rada Miejska w Pakości 2 głosami „za”, 9 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła wniosek formalny radnego p. Franciszka Kochanowskiego.

Przewodnicząca obrad poinformowała, w sesji uczestniczy 14 radnych. Obrady opuściła radna p. Anna Murawiak-Dutka.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata, Woźniak Michał.

Głosów przeciwnych – brak.

Głosów wstrzymujących się 1:

Kochanowski Franciszek.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymujący się” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Pakość na lata 2026-2035.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca. Chciałem serdecznie podziękować za taki wynik głosowania, ale jednakowoż też wyrazić swój głos oburzenia na sposób procedowania nad tą uchwałą. Mamy naprawdę tych komisji w ostatnim czasie bardzo dużo, natomiast zmuszamy mieszkańców naszej miejscowości do oglądania na sesji obrazów, których oni zupełnie nie rozumieją. Te ciągłe przerwy, brak transparentności w debatach. Nie wiemy co się dzieje na tych komisjach, jako opinia publiczna, jako burmistrz również. To nie jest sytuacja taka, która jest dla wszystkich komfortowa i jeżeli mamy tak dalej pracować, że każda najdrobniejsza nawet kwestia powoduje takie rozkładanie płynności sesji to jest w mojej opinii niepoważne i mam wrażenie, że mieszkańcy to też negatywnie oceniają. Oczekiwali Państwo od urzędu jeszcze większej elastyczności w kontekście przygotowania uchwał, dostarczania Państwu całej treści dokumentacji dużo, dużo wcześniej niż było to w zwyczaju w naszym urzędzie od wielu dekad i to uczyniliśmy. Natomiast nie przynosi to żadnego efektu i nadal prowadzimy te dyskusje i jałowe spory nad rzeczami, które powinny być dyskutowane na komisji. Wszystkim mieszkańcom, którzy nas słuchają chcę to wyraźnie powiedzieć, odbyło się spotkanie nad kwestią strategii ponad dwa tygodnie temu, była również na tym spotkaniu dyskusja, zapytaliśmy się jako, przepraszam kierująca tą komisją osoba zapytała czy do tej uchwały są jeszcze jakieś pytania usłyszeliśmy, że nie. Padło pytanie Pani Przewodniczącej czy na kolejnej komisji będziemy jeszcze na ten temat rozmawiać, również nie. Dzisiaj Państwo jako przewodniczący poszczególnych komisji wyrazili opinię pozytywną na temat tego projektu, po czym przez godzinę debatowaliście za zamkniętymi drzwiami bez wiedzy o treści tego spotkania dla mieszkańców. Dla mnie to jest sytuacja której być, mimo wszystko, nie powinno. Konkludując, dziękuję za ten wynik natomiast forma przyjęcia tej uchwały była w mojej opinii, tu mówię jako mieszkaniec, naprawdę nie do przyjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Dziękuję Panie Burmistrzu, wolałabym, żeby prowadzenie sesji pozostało w normach rady, tak jak procedujemy, widocznie taka jest potrzeba. Lepiej rozwiązać wszelkie wątpliwości wcześniej niż nie mieć potem jakieś wiedzy. Głosujemy nad poważnymi rzeczami, do tego nas wybrali mieszkańcy. Uważam, że najważniejsze jest to, że doszliśmy do jakiegoś konsensusu, że została ta strategia przegłosowana. Niestety taka jest rola rady, że nie zawsze wszystko idzie płynnie, więc skupmy się na tym, że uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo Państwu radnym.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Agnieszkę Chlebicką.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W projekcie uchwały zwiększa się dochody budżetu gminy łącznie o kwotę 2 021,66 zł poprzez zwiększenie w dziale 750 administracja publiczna o kwotę 6,85 zł są to środki funduszu pomocy z przeznaczeniem na potwierdzenie tożsamości obywateli Ukrainy i wprowadzenie danych do rejestru danych kontaktowych na wnioski. W dziale 852 pomoc społeczna zwiększa się o kwotę 2 014,81 zł tytułem dotacji celowej na realizację projektu Kujawsko-Pomorska Teleopieka, w związku z aktualizacją budżetu. Szczegóły mają Państwo przedstawione w załączniku nr 1 do uchwały oraz w uzasadnieniu. Po dokonanych zmianach plan dochodów wynosi 68 904 398,82 zł. Dokonuje się zwiększenia wydatków budżetu o kwotę 2 021,66 zł zgodnie z załącznikiem nr 2. Po stronie dochodów dokonuje się również przeniesień między działami, m.in. na wnioski rad sołeckich. W związku z powyższym wydatki budżetu gminy stanowią kwotę 75 330 481,64 zł. W wyniku dokonanych zmian deficyt budżetu nie ulega zmianie i wynosi 6 426 082,82 zł. Poza tym Szanowna Rado, zgłaszam autopoprawkę do projektu uchwały poprzez dodanie załącznika nr 5 pod nazwą Plan finansowy dochodów i wydatków funduszy pomocy w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy i tym samym dodanie w § 1 pkt 8 uchwały zapisu o tym załączniku. Ustawa o finansach publicznych obliguje do określonej szczegółowości budżetu i konieczne jest uzupełnienie tej kwestii. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą komisji p. Monikę Pas.

Komisja ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa większością głosów nie wnosi żadnych poprawek do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata, Woźniak Michał.

Głosów przeciwnych – brak.

Głosów wstrzymujących – brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 rok.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2040.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Agnieszkę Chlebicką.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podjęcie projektu uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności Wieloletniej Prognozy Finansowej z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2026 r. W Wieloletniej Prognozie Finansowej wprowadzono zmiany w planie dochodów i wydatków. Dokonano zmian z zakresie następujących przedsięwzięć: Projekt Kujawsko-Pomorska Teleopieka. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa. Poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą komisji p. Monikę Pas.

Komisja Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa nie wnosi żadnych uwag do tego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski

Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata, Woźniak Michał.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2026-2040.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia przez Gminę Pakość prowadzenia spraw z zakresu administracji rządowej, dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2026 r.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu specjalistę ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Anitę Woźniak.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przekazał do akceptacji nowe porozumienie w sprawie powierzenia zadań dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy Pakość. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej, które gmina może wykonać również na podstawie porozumienia z organami tej administracji. Mając na uwadze powyższe proszę Szanowną Radę o podjęcie uchwały pozwalającej na podpisanie porozumienia przesłanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w sprawie powierzenia zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad nadmieniała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa p. Monikę Pas.

Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa nie wnosi żadnych poprawek do projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą Komisji ds. Oświaty, Kultury i Sportu p. Martę Hankiewicz.

Członkowie Komisji ds. Oświaty, Kultury i Sportu większością głosów pozytywnie opiniują projekt uchwały.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa p. Renatę Proskura.

Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Komisja Spraw Społecznych, Zdrowia i Rolnictwa nie wnosi żadnych uwag do tej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Kurek Damian, Lewandowski Mariusz, Nadolski Michał, Pas Monika, Proskura Renata, Toda Małgorzata, Woźniak Michał.

Głosów przeciwnych - brak.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przez Gminę Pakość prowadzenia spraw z zakresu administracji rządowej, dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2026 r.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu)

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że w związku z wyborem jej osoby na funkcję przewodniczącej Rady Miejskiej w Pakości, złożyła rezygnację z członkostwa i funkcji przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z art. 18a ust. 1 – 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w skład ww. komisji nie mogą wchodzić radni pełniący funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady. Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność uzupełnienia składu osobowego przedmiotowej komisji i wyboru jej przewodniczącego.

Przewodnicząca obrad zaproponowała kandydaturę radnego p. Franciszka Kochanowskiego.

Radny p. Michał Woźniak zgłosił kandydaturę radnej p. Barbary Białeckiej, uzasadniając tym, że radna jest członkiem rady kolejną kadencję, posiada doświadczenie w pracy samorządowej oraz znajomość funkcjonowania gminy. Jest pewien, że radna Barbra Białecka będzie rzetelnie i obiektywnie wykonywała obowiązki w Komisji Rewizyjnej.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnego p. Franciszka Kochanowskiego na członka Komisji Rewizyjnej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 5:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnej p. Barbary Białeckiej na członka Komisji Rewizyjnej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 5 radnych:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów przeciwnych 9:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości przyjęła kandydaturą p. Franciszka Kochanowskiego na członka Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że zgodnie z § 1 ust. 2 załącznika Nr 6 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, Komisja Rewizyjna składa się z przewodniczącego wybranego przez Radę, wiceprzewodniczącego oraz

pozostałych członków. Przypomniała skład osobowy Komisji Rewizyjnej i poprosiła o podawanie kandydatur na przewodniczącego komisji.

Radny p. Michał Nadolski zgłosił kandydaturę radnej p. Anny Murawiak-Dudka. Z uwagi na to, iż radna puściła obrady sesji nie można przyjąć jej kandydatury.

Radna p. Barbara Białecka zgłosiła kandydaturę radnego p. Michała Woźniaka.
Radna p. Marta Hankiewicz zgłosiła kandydaturę radnej p. Honoraty Holas.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnego p. Michała Woźniaka na funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

GŁOSOWANIE

Za głosowało 4 radnych:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika,.

Głosów przeciwnych 8:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Toda Małgorzata.

Głosów wstrzymujących się 2:

Proskura Renata, Woźniak Michał.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnej p. Honoraty Holas na funkcję przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 5:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się – brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości wybrała radną p. Honoratę Holas na przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 4:

Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się 1:

Białęcka Barbara.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że w związku z wyborem na funkcję wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości radny p. Adam Kędziński złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z art. 18b ust. 1 – 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w skład ww. komisji nie mogą wchodzić radni pełniący funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady. Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność uzupełnienia składu osobowego przedmiotowej komisji.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zgłaszanie kandydatur na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna p. Małgorzata Toda zgłosiła kandydaturę radnej p. Marty Hankiewicz.

Radny p. Damian Kurek zgłosił kandydaturę radnego p. Michała Woźniaka.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnej p. Marty Hankiewicz na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 5:

Białęcka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnego p. Michała Woźniaka na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 4 radnych:

Białęcka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika.

Głosów przeciwnych 8:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Toda Małgorzata.

Głosów wstrzymujących się 2:

Proskura Renata, Woźniak Michał.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości przyjęła kandydaturą p. Marty Hankiewicz na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 5:

Białęcka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się – brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa.

Przewodnicząca obrad poprosiła o zabranie głosu przewodniczącego Klubu Radnych Niezależnych p. Mariusza Lewandowskiego.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Finansów Rozwoju i Bezpieczeństwa. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436 z 2026 r. poz. 252) oraz § 48 ust. 1 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy – Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą nr IV/25/2003 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2021 r. poz. 5448 oraz z 2025 r. 3237), Rada Miejska w Pakości uchwała, co następuje: § 1. Odwołać ze składu Komisji ds. Finansów Rozwoju i Bezpieczeństwa Panią Monikę Pas. § 2. W uchwale Nr II/13/2024 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa w § 1 uchyla się pkt 3. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca obrad nadmieniła, że zgodnie z § 28 ust. 7 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, projekty uchwał opiniują właściwe komisje Rady, a także Burmistrz – w przypadku wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą przez inne osoby niż Burmistrz. Poprosiła Burmistrza Pakości p. Michała Siembab o zabranie głosu.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ja opiniuję ten projekt uchwały negatywnie.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że z związku ze zgłoszonym wnioskiem i projektem uchwały konieczne jest przeprowadzenie głosowania w sprawie odwołania radnej Moniki Pas ze składu Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa.

Przystąpiono do głosowania nad odwołaniem radnej p. Moniki Pas ze składu Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędzierski Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 5:

Białecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” odwołała radną Monikę Pas ze składu Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Monika Pas

Dziękuję Pani Przewodnicząca za umożliwienie zabrania głosu. Chciałabym się odnieść do tej zaistniałej sytuacji, chciałabym też powiedzieć mieszkańcom, którzy nie mogli uczestniczyć w komisji, że ten pomysł wyrzucenia mnie z komisji finansów był omawiany na komisji ostatniej. Radni z klubu radnych, że tak powiem udokumentowali to tym, że jestem siostrą burmistrza i dlatego jest konflikt interesów. Chciałabym powiedzieć, że dwa lata temu jak wybierali mnie Państwo, 14 radnych zagłosowało za tym, żebym była w tej komisji, wtedy też byłam siostrą burmistrza, też o tym wiedzieliście. Druga rzecz, chciałabym z tego miejsca, bo widziałam po głosowaniu, wiadomo, że przejdzie uchwała o wywaleniu mnie z tej komisji, więc chciałabym złożyć podziękowania dla całego działu budżetowo-finansowego w tym urzędzie, głównie Pani Skarbnik, wszystkim pracownikom za pomoc, za wszystkie uwagi, za odpowiedzi na wszystkie pytania, ponieważ zawsze mi służyli pomocą kiedy tylko zapytałam. Również chciałam podziękować Pani Ani z biura rady, która również służyła pomocą i bardzo dziękuję za to, że mogłam przez te 2 lata być w tej komisji i uczestniczyć w obradach. I nie uważam, że był tutaj konflikt interesów, bo prawo tego nie zakazuje. Druga rzecz chciałam powiedzieć wszystkim mieszkańcom, że wybrali mnie tutaj, żebym działała na ich rzecz, żebym działała dla nich i będę to w dalszym ciągu robiła, z dalszą satysfakcją i radością, bo po to tutaj jestem i po to chciałam startować do rady, żeby dla nich coś zrobić, a nie mieć władzę. Nie ważne czy jestem w jakiejś komisji czy nie, ważne żebym dla mieszkańców coś robiła i z tego się bardzo cieszę i będę to robiła w dalszym ciągu. A niektórym radnym chciałabym tak pod rozwagę dać, żeby zadali sobie pytanie, czy dalej zasiadali by w tych ławach, albo czy w ogóle by startowali do Rady Miejskiej, gdyby ta funkcja radnego była pełniona, że tak

powiem bez pieniędzy, bez diety, czyli społecznie. Niektórzy niech sobie na to pytanie odpowiedzą. Bardzo Państwu dziękuję za obecność w tych dwóch latach w tej komisji i rozważam pod głosowanie ponieważ takie są koleje rzeczy. Dziękuję bardzo.

Radny p. Michał Woźniak

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Burmistrzu, Koleżanki i Koledzy Radni. Klub radnych w swoim uzasadnieniu o odwołanie przewodniczącej Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa wskazuje na relacje rodzinne z burmistrzem. Tymczasem pokrewieństwo nie stanowi naruszenia prawa ani automatycznej przesłanki do odwołania z pełnionej funkcji. Uważam, że kluczowe powinny być kompetencje, dotychczasowa praca oraz przestrzeganie zasad bezstronności. W uzasadnieniu nie przedstawiono żadnych dowodów na to, że przewodnicząca dopuściła się nadużyć lub działała w konflikcie interesów. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, tak na wstępie podzielam oczywiście opinię Pana radnego Michała Woźniaka. Trudno mi się odnieść do opinii klubu radnych dlatego, że jakby to jest poniżej kryteriów w mojej odpowiedzi, ale to co ostatnio klub radnych nie wiem, manifestuje tutaj swoimi poczynieniami to naprawdę jest dla mnie coś niezrozumiałego. Nie wiem przeciwko komu teraz to robicie, co wy chcecie osiągnąć, ale rzeczywiście jest to przykre. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Zanim zagłosujemy, w związku z tym, że tutaj były wypowiedzi odnośnie uzasadnienia bardzo proszę Pana radnego o odczytanie treści uzasadnienia do uchwały.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Komisja ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa należy do najistotniejszych komisji stałych Rady Miejskiej, ponieważ opiniuje sprawy budżetowe, rozwojowe oraz zagadnienia pozostające w ścisłym związku z funkcjonowaniem gminy i wykonywaniem zadań przez organ wykonawczy. W takich sprawach szczególnego znaczenia nabiera nie tylko formalna zgodność działania z prawem lecz również zachowanie standardu bezstronności, przejrzystości, społecznej wiarygodności. Radna Monika Pas pozostaje z Burmistrzem Pakości Michałem Siembabem w stosunku pokrewieństwa linii bocznej II stopnia jako siostra. Sama ta okoliczność nie prowadzi automatycznie do utraty mandatu radnej ani nie stanowi ex lege przeszkody do udziału w pracach rady. Nie zmienia to jednak faktu, że w odniesieniu do funkcji w komisji właściwej w sprawach finansów, rozwoju i bezpieczeństwa relacja ta rodzi obiektywnie dostrzegalne wątpliwości natury etycznej oraz wizerunkowej. Wątpliwości dotyczą przede wszystkim odbioru społecznego i ryzyka osłabienia zaufania do bezstronności prac komisji zwłaszcza

przy opiniowaniu spraw budżetowych, inwestycyjnych, planistycznych i organizacyjnych związanych z działalnością burmistrza oraz podległego mu aparatu wykonawczego. W demokratycznym państwie prawa standard prawidłowego działania organów publicznych nie wyczerpuje się bowiem w unikaniu sytuacji wprost zakazanych przez przepisy. Obejmuje on również powinność eliminowania takich konfiguracji personalnych, które mogą uzasadniać przekonanie o niedostatecznym dystansie instytucjonalnym między organem stanowiącym a organem wykonawczym. Odwołanie radnej Moniki Pas z komisji nie oznacza zakwestionowanie jej mandatu radnej ani prawa do dalszego udziału w pracach rady, stanowi natomiast działanie porządkujące podyktowane potrzebą wzmocnienia transparentności, ochrony autorytetu Rady Miejskiej oraz zapobieżenia dalszym wątpliwościom co do niezależności kierowania pracami komisji. Z tych względów podjęcie uchwały należy uznać za zasadne.

Radna p. Barbara Bialecka

Panie radny Lewandowski mam takie krótkie pytanie, kiedy rzeczywiście wydarzyło się coś takiego o czym Pan tutaj mówi, że nie było transparentności w działaniach komisji budżetowej? Czy rzeczywiście kiedyś Pani Monika zadziałała jakby na niekorzyść czy rady, czy gminy, czy w ogóle w jakiejś sytuacji, którą tutaj Pan insynuuje, że mogłaby się wydarzyć? Pani Monika wbrew jakby oczekiwaniom rady czy głosu radnych działała? Coś Pan tutaj insynuuje również komisji budżetowej?

Radny p. Mariusz Lewandowski

Nic takiego nie insynuuje to po pierwsze, a po drugie chociażby jak była ostatnia sesja i głosowanie nad uchwałą dotyczącą działki przy ulicy Mieleńskiej. Jeżeli sobie Pani radna przypomina. Czekamy na opinię wojewody w tej kwestii.

Radna p. Monika Pas

Jeżeli chodzi o ten punkt, to zaznaczyłam na sesji, że po 7,5 godzinach prawie sesji każdy może się pomylić. Po drugie jeżeli byście Państwo sprawdzili, szczególnie Pan radny Franciszek Kochanowski, który złożył wtedy ten wniosek, że nieruchomości nie należą do tej spółki, którą ja akurat reprezentuję i nigdy nie należały. Ja to wojewodzie zostawiam, on jest organem do tego powołanym, zobaczymy jaka decyzja będzie. Ja się nie będę tutaj kłócić z niczym ale wtedy przeprosiłam, że po 7-miogodzinnej sesji każdy ma prawo się pomylić, a nieruchomości nie należą do mnie. Tak że to akurat był punkt nie na miejscu. A poza tym czy ja bym zagłosowała tak, czy nie, czy bym się wstrzymała i tak nie zmieniłoby później tego głosowania, jeżeli sobie Pan przypomina.

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Ja się przychyliam do wszystkich tych głosów wyrażonych przez radnego Woźniaka chociażby, czy radną Bialecką. W rzeczywistości nie sposób jest przypisać radnej Pas jakichkolwiek działań mających na celu taki korzystny obrót

spraw, który byłby z punktu widzenia burmistrza oczekiwany. Przede wszystkim należy tutaj mieszkańcom, którzy śledzą nasze obrady przypomnieć jak wygląda proces przyjmowania uchwał. Najczęściej uchwały wnosi Urząd Miejski, którym kieruję. Są to różnego rodzaju uchwały, ich projekty są przekazywane natychmiast radzie, rada dyskutuje je w postaci poszczególnych komisji i tam moja siostra nie miała głosu jakiegoś znaczącego, który by przeważał w kontekście wyniku tego głosowania, bo jej rekomendacja, mówię o rekomendacji komisji, nie jest wiążącą rekomendacją dla Państwa. Jej głos waży tyle samo co pozostałych 14 z was. To po pierwsze. Po drugie, idąc tym tokiem, należałoby z komisji przedmiotowych wykluczyć wszystkie osoby, które mają jakiś związek z funkcjonowaniem w ramach tego konkretnego obszaru. Czyli np. Pana, Panie wiceprzewodniczący z Komisji Oświaty, czy Panią, Pani przewodnicząca tej Komisji Oświaty - Marta Hankiewicz, bo również reprezentuje Pani jednostkę oświatową. Może się okazać, że w pewnej perspektywie czasu Pani decyzje będą podyktowane konkretnym interesem podmiotu, który Pani reprezentuje. Więc tutaj możemy pójść w pewien absurd. I jeszcze jedno pytanie i wątpliwość, dlaczego w taki razie nie wyłączają Państwo, Pani radnej Pas z Komisji Społecznej? Może tam też jest miejsce na to, żeby ktoś z Państwa zajął się pracą w ramach tej komisji, bo ona też może np. coś zrobić tak, że np. burmistrz będzie miał przeciwne zdanie co do remontu czy przekazania mieszkania komunalnego jakiemuś mieszkańcowi, ona tam będzie i może zagłosować w taki a nie inny sposób. Poruszamy się w oparach absurdu, ale ja jestem bardzo ciekawy jak w perspektywie czasu, jeszcze w tej kadencji będziemy widzieli wyniki głosowań komisji, przepraszam całej rady w kontekście konkretnych projektów oświatowych, których interes mógłby w jakiś sposób dotknąć konkretnych podmiotów.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Czyli rozumiem Panie Burmistrzu, że w Komisji Oświaty nie powinni zasiadać nauczyciele, tak?

Burmistrz Pakości p. Michał Siembab

Tak uważam.

Radny p. Michał Woźniak

Ja uważam, że dzisiejszy wniosek nie dotyczy naruszeń prawa, nie dotyczy konkretnych decyzji ani błędów w pracach komisji Pani Moniki Pas, dotyczy wyłącznie tego kim jest przewodnicząca prywatnie, czyją jest siostrą. To bardzo niebezpieczny kierunek. Jeżeli zaczniemy usuwać ludzi z funkcji publicznych na zasadzie powiązań rodzinnych a nie działań, to podważamy fundamenty samorządu. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Ale my nie wnioskujemy o to, żeby odsunąć Panią radną Monikę z funkcji publicznej bo nie mamy do tego prawa, więc żebyśmy tutaj błędnie nie precyzowali i nie wprowadzali opinii publicznej w błąd.

Radny p. Damian Kurek

Proszę Państwa, ale mi się wydaje, że się odwołuje Panią Monikę tylko i wyłącznie ze względu na to, że jest siostrą Pana Burmistrza. Dwa lata działała w tej komisji, wszystko było OK. Czy zmieniły się jakieś przepisy, czy zmieniły się jakieś paragrafy, dlaczego ją odwołujecie? Podajcie tą przyczynę prawdziwą, bo wszyscy naprawdę wiedzą z jakiego powodu ją odwołujecie. Dziękuję.

Radna p. Monika Pas

Chciałam również powtórzyć, że dajecie opinii publicznej taki właśnie obraz. Szanowni radni po co my tu siedzimy, po co my tutaj przyszliśmy? Odpowiedzcie sobie sami, po co my tutaj przyszliśmy, nie jest wam wstyd? Dziękuję.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Hankiewicz Marta, Holas Honorata, Joachimiak Jerzy, Kędziński Adam, Kochanowski Franciszek, Lewandowski Mariusz, Proskura Renata, Toda Małgorzata.

Głosów przeciwnych 5:

Bialecka Barbara, Kurek Damian, Nadolski Michał, Pas Monika, Woźniak Michał.

Głosów wstrzymujących się - brak.

Przewodnicząca obrad stwierdziła że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Finansów, Rozwoju i Bezpieczeństwa.

(projekt uchwały stanowi zał. do protokołu).

Do pkt. 15 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Nie wniesiono wniosków i informacji.

Do pkt. 16 – zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak podziękowała radnym za aktywny udział i zamknęła obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości, kadencji 2024-2029.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Pakości**

Joanna Błaszak