

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 77 ust. 1, ust. 10, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej uouioś, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Yacht Klub Polski Inowrocław, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na remoncie pomostu głównego oraz wykonaniu pomostów brzegowych na Jeziorze Mielno, na terenie działek ewidencyjnych nr 10/10, 10/8 obręb Łącko, gm. Pakość oraz nr 2/1 obręb Mielno, gm. Pakość,

wobec odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na remoncie pomostu głównego oraz wykonaniu pomostów brzegowych na Jeziorze Mielno, na terenie działek ewidencyjnych nr 10/10, 10/8 obręb Łącko, gm. Pakość oraz nr 2/1 obręb Mielno, gm. Pakość.

UZASADNIENIE

Dnia 9 kwietnia 2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu), Wnioskodawca – Stowarzyszenie Yacht Klub Polski Inowrocław – wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na remoncie pomostu głównego oraz wykonaniu pomostów brzegowych na Jeziorze Mielno, na terenie działek ewidencyjnych nr 10/10, 10/8 obręb Łącko, gm. Pakość oraz nr 2/1 obręb Mielno, gm. Pakość.

Dla terenu powyższej lokalizacji inwestycji, brak aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 65 lit. a) i b) przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), tj. „przystanie śródlądowe dla nie mniej niż 10 statków” oraz „przystanie śródlądowe wykorzystujące linię brzegową na długości większej niż 20 m”, ponieważ zgodnie z przedłożoną dokumentacją, do omawianych pomostów będzie mogło cumować więcej niż 10 statków oraz zajmą one odcinek linii brzegu Jeziora Mielno o długości około 146 m.

Zgodnie z art. 63, 71, 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla przedmiotowej inwestycji zachodzi obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem której może być wymagane sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko.

Działając na podstawie art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 15 maja 2024 r. poinformowano strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie o przysługującym prawie do zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze zapisy art. 64 ust. 1 uouioś, tut. Urząd wystąpił pismami z dnia 15 maja 2024 r. oraz 5 czerwca 2024 r., znak: KIO.6220.5.2024.HR do Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu z wnioskiem o wyrażenie opinii, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu pismem z dnia 18 czerwca 2024 r., znak: NNZ.9022.2.42.1.2024 (data wpływu do tut. Urzędu: 19 czerwca 2024 r.) oraz Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu pismem z dnia 22 sierpnia 2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 22 sierpnia 2024 r.), znak: BD.ZZŚ.143.2024.GW, wyrazili opinie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 21 czerwca 2024 r., znak: WOO.4220.347.2024.HN.4 (data wpływu do tut. Urzędu: 21 czerwca 2024 r.), wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie zakres raportu oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe opinie, po przeprowadzeniu stosownej analizy, Burmistrz Pakości wydał postanowienie z dnia 17 września 2024 r., znak: KIO.6220.5.2024.HR, stwierdzające potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko oraz ustalające zakres raportu o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko. Następnie postanowieniem z dnia 4 listopada 2024 r. Burmistrz Pakości zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Inwestora ww. raportu.

Dnia 4 sierpnia 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym, Burmistrz Pakości postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2025 r. podjął zawieszony postępowanie oraz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 pkt 4 uouioś, tut. Organ nie zasięgał opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz nie występował o uzgodnienie do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Zarząd Zlewni w Inowrocławiu, gdyż organy te wyraziły wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Po dokonanych przez Inwestora uzupełnieniach, postanowieniem z dnia 12 stycznia 2026 r., znak: WOO.4221.250.2025.HN.5, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W uzasadnieniu powyższego postanowienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, wskazał, że jedyną możliwością wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja została już rozpoczęta jest sytuacja, w której nie zostało ono zrealizowane w całości, a właściwy inspektor nadzoru budowlanego prowadzi na wniosek Inwestora postępowanie legalizacyjne na podstawie art. 48b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.), ponieważ zgodnie z art. 49 ust. 4a tej ustawy, decyzja o legalizacji, zatwierdzająca jednocześnie projekt budowlany albo projekt zagospodarowania działki lub terenu może być wydana wyłącznie po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ona wymagana oraz gdy ocena ta jest możliwa do przeprowadzenia z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i możliwe jest ustalenie warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska bądź postępowanie legalizacyjne jest prowadzone przez właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i również zachodzą powyższe przesłanki, tj. przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane w całości, nadal istnieje możliwość jego wariantowania oraz określenia warunków realizacji. Jak wskazał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w przedłożonym przez Inwestora uzupełnieniu z dnia 4 grudnia 2025 r., przedstawiono informację, że przedsięwzięcie objęte procedurą legalizacji zostało w całości zrealizowane, a przedstawiony w zaktualizowanym raporcie wariant alternatywny dotyczy całkowitego usunięcia dotychczasowych pomostów i zbudowanie nowych, w związku z czym z dotyczy realizacji nowego

przedsięwzięcia, a nie wariantowania przedsięwzięcia objętego legalizacją, w związku z czym przedłożona analiza wariantowa nie jest zgodna z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 uouioś. W związku z całkowitą realizacją przedsięwzięcia, nie istnieje możliwość jego wariantowania, a tym samym nie można określić warunków jego realizacji. Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, jest wiążąca dla Burmistrza Pakości, który jest zobowiązany wydać decyzję odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W przedmiotowej sprawie przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa, któremu zapewniono możliwość wnoszenia wniosków i uwag w przedmiotowej sprawie. Powyższe zostało ogłoszone obwieszczeniem z dnia 7 sierpnia 2025 r. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje (m.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: II SA/Łd 285/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt: IV SA/Po 121/17), że decyzja odmawiająca ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach ściśle określonych w uouioś tj.:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 uouioś);
- odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy, o których mowa w art. 77 ust. 1 uouioś; – braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantie (art. 81 ust. 1 uouioś);
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 uouioś);
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 uouioś).

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jest przesłanką zobowiązującą Burmistrza Pakości do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Obwieszczeniem z dnia 30 stycznia 2026 r., strony postępowania zostały poinformowane o zebraniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie, dnia 6 marca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Pakości wpłynęło pismo Stowarzyszenia Yacht Klub Polski Inowrocław zawierające uwagi do stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyrażonego w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2026 r., znak: WOO.4221.250.2025.HN.5. W powyższym piśmie wskazano, że celem podjętych działań jest zalegalizowanie urzędnia wodnego - przystani usytuowanej w miejscowości Łącko oraz na jeziorze Mielno oraz przeprowadzenie remontu kapitalnego pomostu głównego Nr 2, remontu pomostu brzegowego Nr 1, rozbudowa pomostu brzegowego Nr 3. Ponadto technologia remontu pomostu głównego przewiduje zastąpienie zużytych elementów nowymi w pełni sprawnymi, w związku z czym, w ocenie Inwestora istnieje możliwość wariantowania przedsięwzięcia i określenia warunków jego realizacji. W obliczu wiążącego charakteru postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 12 stycznia 2026 r., znak:

WOO.4221.250.2025.HN.5, brak możliwości uwzględnienia uwag Wnioskodawcy przez Burmistrza Pakości.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 uouioś, organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest Burmistrz Pakości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszcy. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego¹. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
3. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy².

*Z up. Burmistrza
Kierownik Referatu
Komunalno-Inwestycyjnego,
Rozwoju i Ochrony Środowiska*

Otrzymują:

1. Yacht Klub Polski Inowrocław
ul. Okrężna 79, 88-100 Inowrocław
2. pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszcy
ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu
Plac Klasztorny 1b, 88-100 Inowrocław
3. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Inowrocławiu
ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław

Osoba prowadząca: Hanna Ryterska 52 566 60 89

¹ Zob. art. 127a k.p.a.

² Zob. art. 136 § 2 i 3 k.p.a.