

Protokół nr XXIV/21
z XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 20 maja 2021 r.
w godz. 14.30 – 17.40
w zdalnym trybie obradowania

Obradom XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm./ otworzył XXIV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni spóźnieni:

1. p. Barbara Białecka,
2. p. Ryszard Kuflewicz.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „KZN - Bydgoski” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mogileńskiej, oznaczonej jako działka nr 190/10, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mogileńskiej, oznaczonej jako działka nr 190/11, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowo-rekreacyjnego w Dziarnowie,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, jako załącznika do wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego,
 - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Pakość,
 - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia skargi na zachowanie radnego Rady Miejskiej w Pakości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
18. Zapoznanie się z Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2020.
19. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2020 Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2019-2021.
20. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2020 Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021.
21. Wolne wnioski i informacje bieżące.
22. Zakończenie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła porządek obrad XXIV sesji Rady Miejskiej.

Radna p. Katarzyna Tomczak nie oddała głosu z uwagi na problemy techniczne.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła protokół XXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Radna p. Katarzyna Tomczak nie oddała głosu z uwagi na problemy techniczne.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Mam dwie informacje, jedną taką pozytywną. Lokal przy ul. Św. Jana tzw. bitcoin. Wczoraj spotkałem się z właścicielem tego lokalu i zobowiązał się do końca umowy z tą firmą, do końca października tego roku, że nie przedłuży już umowy z tą instytucją ze względu na interpelacje radnych jak i protesty mieszkańców. Uważam, że radni, którzy w ten sposób interpelacje składali mogą odetchnąć. Troszeczkę czasu jeszcze to potrwa, ale fajna, dobra wiadomość. Również chciałem Państwa poinformować, że V Biesiada u Zygmunta w zeszłym roku nie mogła się odbyć ze względu na pandemię. W tym roku obostrzenia oczywiście zostają, ale będzie można zorganizować. Wspólnie ze Stowarzyszeniem Przedsiębiorców Miasta i Gminy Pakość 3 czerwca, w Boże ciało od godziny 16.00 do 22.00 będzie ta impreza. Jest to wspólna organizacja stowarzyszenia i prywatny mój osobisty wkład w tą biesiadę. Z urzędowych pieniędzy, żebyśmy mieli świadomość, nie popłynie ani złotówka na ten cel. Wystąpi 10 zespołów, po prostu czekamy na ilość osób, możemy wygrodzić teren przy scenie no i oczywiście poza wygrodzonym terenem, czy to jest 100 czy 200 osób, Park Kulturowy mieści. Jest parę hektarów może się zmieścić wiele ludzi poza tym terenem wygrodzonym. Chętnych radnych, jak i Państwa na tą imprezę zapraszamy wspólnie ze Stowarzyszeniem Przedsiębiorców. Dziękuję.

Nie wniesiono pytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie między sesjami napłynęły interpelacje, które zostały w trybie niezwłocznym przekazane i odpowiedź zostanie udzielona.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy

Mieszkaniowej „KZN - Bydgoski” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego.

Witam Państwa bardzo serdecznie.

Dzisiaj także uczestniczą z nami podczas sesji przedstawiciele Krajowego Zasobu Nieruchomości – Pani Magdalena Hajzler, koordynator ds. współpracy KZN z jednostką samorządu terytorialnego i pan Arkadiusz Stasica, którego dziś już usłyszeliśmy, doradca KZN. Ja pozwolę sobie mimo wszystko przedstawić założenia dotyczące podjęcia tejże uchwały, akcesu gminy do tworzonej spółki. Oczywiście, jeżeli będą pytania, jakieś pytania szczegółowe to są z nami obecni przedstawiciele KZN, którzy z pewnością na te pytania będą potrafili bardzo szczegółowo, bardzo wyczerpująco odpowiedzieć. Oczywiście, Szanowni Państwo ten temat był już omawiany na komisjach rady. Ja pokrótce przedstawię pewną otoczkę i pewne motywy, które kierują naszym wystąpieniem z inicjatywą podjęcia tych uchwał. Oczywiście planujemy budowę budynku wielorodzinnego z rządowego funduszu inwestycji lokalnych na 12 mieszkań, projekt proekologiczny. Nie chcę rozwijać tego tematu, ale pojawiła się szansa zintensyfikowania pozyskiwania lokali dla mieszkańców naszej gminy. Pojawiła się szansa poprzez wejście gminy do takiego tworu jak Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa. Ten twór ma postać spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Na czym to polega? Przypomnę, Krajowy Zasób Nieruchomości, czyli państwowa osoba prawna, która dysponuje nieruchomościami, które znajdują się w dyspozycji Agencji Mienia Wojskowego a także Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także w dyspozycji starostów. Nie są to wszystkie nieruchomości, dysponuje już pewnym zasobem nieruchomości, na którym można budować budynki wielorodzinne. natomiast idea Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej jest taka, aby łącznie z KZN do tej spółki, do tej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, która miałyby powstać, przystąpiły również gminy, które dysponują gruntami pod budownictwo wielorodzinne, i które są oczywiście zainteresowane poszerzeniem bazy lokalowej na terenie gminy. Nie ulega wątpliwości Szanowni Państwo, że my szczególnie jesteśmy zainteresowani, biorąc pod uwagę, że w zasadzie ostatni budynek wielorodzinny powstał jeszcze w latach osiemdziesiątych, więc teraz jest szansa, żebyśmy powiedzmy z takiego ostrego kopyta ruszyli z budownictwem wielorodzinnym. Jest realna szansa, chcemy z tej szansy skorzystać, stąd też występujemy z taką inicjatywą uchwałodawczą. Oczywiście to nie jest za darmo gmina jest zobligowana wnieść do spółki grunt, nieruchomość, na której może być pobudowany budynek wielorodzinny. Jest to oczywiście koszt gminy w tej sytuacji, bo wnosimy aport do spółki, bo ta nasza działka jest aportem wnoszonym do tworzonej spółki, przypomnę spółki z udziałem KZN i innych gmin. Jesteśmy jedną z kilku gmin, nawet wielu gmin, która do tej spółki przystępuje. Mogę tylko zdradzić, aczkolwiek oczywiście te uchwały nie zostały podjęte, byłem wczoraj na

spotkaniu z włodarzami innych gmin z terenu naszego powiatu, Kruszwica również zamierza podjąć te uchwały w przyszłym tygodniu. Są już projekty. I Gniewkowo również w 100% jest zdecydowane na wejście do tej spółki. Co do innych gmin nie mam takich informacji, ale jak widzicie Państwo, Bydgoszcz to samo. Być może już podjęła te uchwały, jest bardzo zainteresowana wejściem do tej spółki i szereg innych gmin z terenu naszego województwa. Więc kosztem gminy z pewnością byłoby wniesienie tej nieruchomości jako aportu, ale również zapłacenie 23-procentowego VAT-u. Chyba się nie mylę, że akurat w tym przypadku taki VAT obowiązuje. Oczywiście odpowiednia wycena nieruchomości, od tej wyceny nieruchomości obowiązek uiszczenia VAT-u. Chciałem przedstawić na czym polega ta idea. Wnosimy nieruchomości, ale oprócz tego, to nie jest nasz jedyny wkład do tej spółki, która ma się zawiązać. Drugim elementem jest pozyskanie środków finansowych w wysokości do 3 mln złotych. Nie ukrywam, że my jako gmina liczymy, że uzyskamy ten wkład finansowy z budżetu państwa w pełnej puli, czyli w kwocie 3 mln złotych i o to będziemy wnioskować. Tego dotyczy także druga uchwała, którą dzisiaj będziemy prezentować. Czyli pierwsza, wyrażenie zgody przez Radę Miejską w Pakości na utworzenie tejże spółki, czyli akces gminy do spółki z o.o. I druga uchwała, czyli upoważnienie burmistrza do wystąpienia do wiceprezesa Rady Ministrów z wnioskiem, aby ten rozpatrzył i ewentualnie oczywiście, po przeanalizowaniu naszego wniosku, zatwierdził przyznanie nam kwoty, no zakładamy 3 mln złotych. Te 3 mln wpłynie do naszego budżetu, ale te 3 mln także będziemy wносить jako wkład do utworzonej spółki. Reasumując, gmina przystępując do spółki wnosi jako aport nieruchomość, ale także 3 mln złotych. Być może tutaj troszeczkę się mylę co do pewnych sformułowań prawnych, ale być może przedstawiciele KZN jeszcze tutaj te kwestie wyjaśnią. Więc wnosimy już wkład pieniężny w postaci tych 3 mln złotych, które otrzymamy z budżetu państwa. Czyli stajemy się pełnoprawnym członkiem, przepraszam współnikiem spółki o nazwie Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Bydgoski. Oczywiście te KZN-y, powstaje także KZN-Toruński, bodajże KZN-Włocławski i na terenie całego naszego kraju w zależności od tego gdzie w zasadzie znajduje się siedziba, chociaż założenie było chyba takie, że bierzemy pod uwagę te jeszcze stare województwa, które funkcjonowały przed reformą z 98 roku i takie KZN mają powstać. Oczywiście podstawowym celem jest pozyskanie jak największej liczby mieszkań. My proponujemy na dzisiaj, analizując możliwości gminy pozyskania potencjalnych nabywców, najemców lokali, które w tym budynku będą do dyspozycji, a tu też muszę przypomnieć, że to będą mieszkania na wynajem. Wynajmować będzie oczywiście spółka. My jako gmina musimy jak gdyby zrobić rozeznanie rynku i pozyskać potencjalnych najemców. Oczywiście to nie znaczy, że nie będzie możliwości nabycia mieszkań przez najemców, bo są różne możliwości. Bo każdy najemca będzie musiał wnieść, aby uzyskać mieszkanie, więc zawrzeć umowę najmu, wkład, no tak szacujemy, bo po spotkaniu z przedstawicielami KZN w wielkości 15% wartości mieszkania. Oczywiście to wcale nie jest mało, ale też to nie jest tak dużo jak nabycie własnego mieszkania, czyli zaciągnięcie kredytu powiedzmy w wysokości 400 tys. zł. Bo

musimy tutaj także uszczegółowić, te mieszkania, które powstaną w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, te 20 mieszkań, bo taką liczbę sugerujemy, budynek mieszkalny z 20 mieszkaniami, będą przeznaczone oczywiście na najem i będzie możliwość nabycia tych mieszkań na własność. Szanowni Państwo, było pytanie odnośnie czynszu. Rzeczywiście kwestie czynszu uregulowane są w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, może teraz pomyliłem nazwę. Zasadą jest, że czynsz, który będzie ustalony dla potencjalnych najemców tych lokali będzie obejmował koszty eksploatacyjne, koszty remontów budynku i oczywiście zaciągnięte zobowiązania, ale związane z zaciągnięciem kredytu na budowę tego budynku mieszkalnego. Teraz jeszcze kwestie finansowania tego budynku. Więc kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego, bo ten bank został wyznaczony do udzielania kredytu, ale również wsparcie z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, także bezzwrotny grant z funduszu dopłat, no i oczywiście wkład potencjalnego najemcy. Te mieszkania kierowane są przede wszystkim dla osób, nawet możemy wyczytać to w broszurze informacyjnej KZN, dla osób, które nie posiadają zdolności kredytowej, a więc ich dochody nie są na tyle wysokie, żeby uzyskać wysoki kredyt komercyjny na zakup mieszkania, natomiast posiadają zdolność czynszową, a więc są w stanie ewentualnie pozyskać te powiedzmy 30, 40, czy 50 maksymalnie, moim zdaniem, tysięcy na ten wkład do tego mieszkania. Istotne jest również to, że w pierwszej kolejności te mieszkania kierowane są dla osób, które wychowują przynajmniej jedno dziecko, bądź też dla osób starszych tzw. 60 plus, co oczywiście nie zawsze ma w odzwierciedleniu rzeczywistość, powiedzmy o osobach starszych, ale tak to zostało Szanowni Państwo pomyślane. I tak to na dzisiaj wygląda. Na dzisiaj musielibyśmy właśnie przyjąć Szanowni Państwo dwie uchwały, to jest ta pierwsza, żeby w ogóle być czynnym uczestnikiem tworzącej się spółki i druga upoważniająca burmistrza do wystąpienia do wicepremiera z wnioskiem o udzielenie wsparcia finansowego we wspomnianej przeze mnie kwocie 3 mln zł. I później, jeżeli ta kwota zostanie nam przyznana będziemy już mieli przygotowaną nieruchomość do wniesienia jako aport podejmujemy kolejne uchwały m.in. wyrażające zgodę na wniesienie aportu jednego i drugiego do spółki. Oczywiście spółka zostaje zawiązana w formie aktu notarialnego. I to w zasadzie Szanowni Państwo na tyle tytułem takiego ogólnego omówienia tej naszej inicjatywy uchwałodawczej. Jeżeli są pytania ja służę odpowiedzią, ale przede wszystkim mamy jak już wspomniałem przedstawicieli KZN, którzy zdecydowanie są lepiej zorientowani w zawiłościach tworzenia tej spółki z o.o. Dziękuję bardzo.

Głosy w dyskusji:

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Dzień dobry Państwu, ja z wielką uwagą przysłuchiwałem się wystąpieniu Pana burmistrza. naprawdę jestem pod wrażeniem wiedzy. Najważniejsze informacje zostały przekazane. Ja jeżeli Państwo pozwolą uzupełnię jeszcze tylko o takie

aspekty jak kwestia ewentualnie możliwości pozyskania przez najemców tych mieszkań dofinansowania do czynszów z tytułu ustawy „na start”, a więc czynsz który ci najemcy będą płacić za wynajem tego mieszkania będzie mógł być zredukowany poprzez wsparcie ze strony państwa. Takie dofinansowanie może wynosić w przypadku np. rodziny trzyosobowej na 50-metrowym mieszkaniu ok. 300,00 zł miesięcznie. I to dofinansowanie może być udzielane przez okres maksymalnie 15 lat trwania umowy najmu. Jeszcze może jedna kwestia ważna. Partycypacja, o której wspomniał Pan burmistrz, która rzeczywiście jest projektowana w wysokości 15% kosztów budowy mieszkania. Tu podkreślam, kosztów budowy bez udziału kosztów gruntu, bo to jest też charakterystyczne, ale rzeczywiście, ta wielkość tej partycypacji, tak jak Pan burmistrz podał może się właśnie w tych granicach zamykać między 35 a 50 tys. zł. Więc ta partycypacja upoważnia również do tego, żeby w przyszłości móc przekształcić prawo najmu w prawo własności tego lokalu. Bez wniesienia tej partycypacji niestety takich uprawnień, takich możliwości po stronie najemcy nie ma. I jeszcze może kwestie takie bardzo już szczegółowe. Rzeczywiście osoby przede wszystkim, ustawa przewiduje, mówi o tym, że pierwszeństwo powinny mieć osoby, rodziny wychowujące przynajmniej jedno dziecko, osoby starsze, ale nie jest to wymóg konieczny. Tak naprawdę jedyne kryteria, które muszą być spełnione to jest brak tytułu prawnego do innego mieszkania na terenie miejscowości, w której jest realizowana inwestycja oraz dochód rodziny nie wyższy w przypadku dwuosobowej rodziny to jest ok. 9 - 9 500 złotych brutto. Pozostałe kryteria ustala w zasadzie gmina. Gmina decyduje o tym kto w tych mieszkaniach ma mieszkać, jakie grupy ewentualnie mieszkańców powinny być preferowane. No i to są chyba główne założenia. Jeżeli są jakieś pytania jesteśmy do Państwa dyspozycji i chętnie udzielimy odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ja mam takie pytanie dotyczące harmonogramu wdrażania. Kiedy można się spodziewać efektów wejścia tego programu od zaistnienia tych uchwał? Jak Państwo szacują?

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Jeżeli Pani Magdalena pozwoli to też tutaj udzielę szybko odpowiedzi na to pytanie. Mianowicie pierwszym warunkiem jest oczywiście powstanie spółki, a następnie uzyskanie kredytowania dla inwestycji. Zakładając, że wniesiecie Państwo jako gmina grunt do spółki i że uda nam się przygotować koncepcję architektoniczno-budowlaną dla potrzeb złożenia wniosku do Banku Gospodarstwa Krajowego i że ten wniosek złożylibyśmy do końca września tego roku, no to pewnie inwestycje można byłoby rozpocząć III, IV kwartał przyszłego roku, fizycznie zacząć realizować mieszkania. No a okres budowy to jest pewnie w zależności od wielkości i od technologii jaka będzie zastosowana, to jest na pewno w granicach od 1 do 1,5 roku, a więc pewnie efekt inwestycyjny to jest końcówka albo przełom lat 2023-24.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ale wszystkie te obostrzenia związane z budownictwem wielorodzinnym, szczególnie tym komunalnym, czyli kwestia ekologicznego pozyskiwania energii cieplnej, czasami elektrycznej na potrzeby budynku, tutaj w tym przypadku też to wszystko zostaje zachowane, tak?

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Tak, absolutnie tak, tutaj nawet jest specjalne rozporządzenie, które weszło w życie chyba 1 stycznia 2020 roku. Rozporządzenie takie wykonawcze właśnie do ustawy, do udzielanego kredytu i tam bardzo precyzyjnie są określone kryteria, znaczy technologia jaka powinna być i warunki jakie powinny spełniać te budynki, ich usytuowanie, dostępność. Oczywiście bank bardzo mocno preferuje inwestycje właśnie, o których Pan wspomniał, a więc wyposażone w fotowoltaikę, wyposażone np. w pompy ciepła, które rozwiązują problemy odprowadzania wód opadowych poprzez retencję, nowoczesne technologie, które gwarantują oczywiście niską przenikalność ciepła. Więc na to, czy na te wszystkie aspekty trzeba zwracać uwagę przygotowując projekt architektoniczno-budowlany.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ja się przychyliam do tej idei, którą Pan burmistrz powiedział na samym początku, rzeczywiście boli fakt, że od lat 80-tych żaden budynek wielorodzinny na terenie Pakości nie powstał i każda inicjatywa, która zmierza do tego żeby one jednak powstawały, czy to prywatna, czy publiczna, czy w ramach partnerstwa jest dla mnie pozytywnie widziana.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Mam dwa pytania, pierwsze jest takie, zakładając, że ten budynek z pieniążkami najemców ma kosztować 4 mln zł a my budujemy blok za 2 mln zł to myślę, że te ceny są jakby wysokie w stosunku do tego standardu jaki ma być? Drugie moje pytanie jest takie, wszyscy beneficjenci, czyli sąsiednie gminy przystaną do tej spółki, to jaka będzie kolejność realizacji tego zadania, bo może się okazać, że z czasem wzrosną koszty materiałów jak i robocizny i może się tak zdarzyć, że wszystkie te miejscowości, które jakby były pierwsze ujęte zostaną zaspokojone a dla nas Pakości np. nie starczy pieniążków? Co w tym wypadku, czy jest gwarancja, że taka sytuacja nie zaistnieje? Odnośnie kosztów, mamy swój blok za 2 mln, a tutaj będzie 3 mln, które pozyskamy od państwa i 1 mln zł licząc od beneficjentów, to jest 4 mln, więc te koszty też są tutaj porównywalne, dlatego pytam się, dlaczego tak drogo?

Radna p. Renata Proskura

Do tego jeszcze musimy oddać grunt właściwie za darmo, to są następne koszty.

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Jeżeli chodzi o koszty budowy to ja oczywiście nie jestem w stanie Państwu odpowiedzieć jakie one będą. Tutaj nie ma podstaw do tego, żeby zakładać jakąś wysokość kosztów budowy tego budynku, to wszystko będzie zależało od tego jaki projekt zostanie tutaj przygotowany i jaki wykonawca zostanie wybrany w ramach postępowania przetargowego i to od tego tak naprawdę będzie zależało w jakiej cenie będzie m² tego budynku realizowany. Może być tańszy, może być droższy, ja niestety nie potrafię odpowiedzieć jakie są koszty budowy m² powierzchni użytkowej mieszkania u Państwa w okolicy, ale zakładam, że te koszty mogą się kształtować na różnym poziomie. To jest pierwsza kwestia. Oczywiście jeżeli chodzi o wzrost kosztów materiałów, one dotyczą tak naprawdę każdej inwestycji i każde mieszkanie, każda inwestycja, która będzie realizowana w najbliższym czasie, należy się spodziewać tego, że wzrost cen tych materiałów będzie nadal postępował i na to pytanie niestety nie potrafię dokładnie odpowiedzieć i sytuacja jest chyba podobna dla każdego inwestora bez względu na to jakie mieszkania realizuje. Natomiast, jeżeli chodzi o standard tych mieszkań to ja chciałem poinformować, że te mieszkania powinny zgodnie z ustawą być realizowane pod klucz, a więc muszą zawierać pełne wyposażenie, pełen standard, muszą być zaopatrzone we wszystkie instalacje. W zasadzie najemca powinien się tam wprowadzić bez konieczności wykonywania własnych dodatkowych nakładów. Jeżeli chodzi o działkę, tak oczywiście Państwo tą działkę wnosicie aportem do spółki, ale nie tracicie nad nią władztwa, bo przecież jesteście udziałowcem w jakiejś części w tej spółce. Nieruchomość przekazuje się aktem notarialnym, w którym gmina może bardzo precyzyjnie zabezpieczyć różnego rodzaju wątpliwości czy interesy. Może być w tym akcie określona i ilość mieszkań, które spółka ma wybudować, i termin w jakim ma te mieszkania zrealizować a w ostateczności jeżeli się z tego nie wywiąże to gwarancja, że gmina po prostu ten grunt odzyska z powrotem. Więc rozwiązania są tutaj takie, które na pewno pozwolą gminie zachować własność nad tym gruntem w jakimś zakresie.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja przeglądałem sobie troszkę internet i właśnie widziałem, że sytuacje są, że blok w zasadzie stał gotowy następnie zabrakło pieniędzy na wykończenie, ale co w wypadku zakładając, że w innych powiedzmy tu sąsiednich gminach te bloki już zostały wykończone, dlatego czy jest ta gwarancja, że nawet gdyby tych pieniędzy brakowało, to jednak ten blok będzie do końca ukończony i oddany pod klucz. To jest ważne, taka gwarancja, pomimo trudności jakie ewentualnie, zakładam, że nie będzie, ale można liczyć co się może wydarzyć, czy ten blok będzie mimo wszystko skończony?

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby tak nie było, a swoje przekonanie opieram o to, że od wielu lat współpracuję też m.in. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, wiem w jaki sposób są udzielane przez BGK kredyty na realizację inwestycji

mieszkaniowych i wiem doskonale, że bez absolutnie 100-procentowej gwarancji na to, że budynek zostanie ukończony i to ukończony w ramach harmonogramu i w ramach finansowania, które zostało przewidziane, bank po prostu inaczej tego kredytu nie udzieli, a więc raczej należy się spodziewać, że nie zaczniemy inwestycji, niż tego, że jej nie dokończymy z powodu braku środków finansowych.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Mówiliśmy o kosztach budowy tego budynku wielorodzinnego, że około 4 mln, te 3 mln, które uzyskamy z budżetu państwa to nie będą środki przeznaczone na budowę tylko na nasz wkład pieniężny. Jeżeli się mylę to może przedstawiciel KZN mnie wyprowadzi z błędu, ale tu jest także nasz wkład na kapitał zakładowy. Im wyższy kapitał zakładowy tym większa zdolność do zaciągania kredyt np. na budowę budynków wielorodzinnych. Tak to w praktyce wygląda. Jeszcze mogę uzupełnić kwestię czynszu, bo może powstać taka sytuacja, takie pytanie o koszty eksploatacji, koszty remontów, koszty za zaciągnięcie zobowiązań, jeżeli będą wysokie, no to czynsze pewnie będą po 2 tys. Niekoniecznie, są ograniczenia jak czytamy w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, są wyraźne ograniczenia, że ten czynsz w skali roku nie może przekroczyć 5% wartości odtworzeniowej lokalu mieszkalnego i wyliczyłem to dla lokalu 40-metrowego byłoby to 780,16 zł miesięcznie, ten czynsz nie powinien wtedy przekroczyć. Więc tak by to wyglądało. Więc teoretycznie te czynsze nie powinny być wysokie, bo zwróćcie Państwo uwagę, że to jest oferta nie do końca komercyjna. To jest mimo wszystko oferta kierowana dla osób, które nie dysponują gotówką, sporą gotówką, albo zdolnością kredytową na zakup lokalu mieszkalnego na wolnym rynku. Ja cały czas uważam, stoję na stanowisku, że jest to szansa dla tych mieszkańców, których nie stać też na inwestycje większego typu w lokale mieszkalne. Wydaje mi się, że powinniśmy ją wykorzystać. Wykorzystać każdą sytuację a więc jaką daje nam SIM, ale także nie ograniczyć zbywania nieruchomości, które posiadamy, które spełniają taką rolę na sprzedaż pod budownictwo wielomieszkaniowe również firmom prywatnym, które chciałyby inwestować na terenie Pakości. Im więcej tych budynków powstanie na terenie naszej gminy, tym lepiej. Inwestycje w budownictwo są jak gdyby odzwierciedleniem i wyrazem rozwoju gminy. Nie inwestujemy, nie stwarzamy możliwości na pozyskanie lokali mieszkalnych, zwijamy się. Gmina się zwija, tracimy z każdym rokiem liczbę mieszkańców. Już mamy 9 506 dokładnie, to będzie przedstawione w raporcie o stanie gminy. I tak z każdym rokiem spada nam ta liczba mieszkańców już pomijając kwestie, że przyczyną spadku oczywiście jest także zwiększona liczba zgonów spowodowanych COVID-em i czynnikami obok COVID-owymi. natomiast budownictwo mieszkaniowe uważam, stworzenie możliwości, zawsze jest tym czynnikiem, tym katalizatorem rozwoju danej gminy, ściągnięcia mieszkańców, nowych mieszkańców, ewentualnie poprawy warunków lokalowych mieszkańców, którzy funkcjonują w znacznie gorszych warunkach. To jest szansa dla gminy, takie jest moje zdanie puentujące w zasadzie to

przedstawienie całej koncepcji udziału gminy w Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej KZN – Bydgoski. Dziękuję bardzo.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Osobiście cieszę się z tego bardzo, że w sprawach mieszkaniowych coś w Pakości ruszy, ale jeszcze mam teraz takie pytanie, bo pisze się tutaj, że lokatorzy którzy płacą te koszty 20% ewentualnie większą ilość, czy w ogóle będą mogli to mieszkanie po 20-30 latach wykupić, ale czy ta cena wykupu będzie już też w czynszach? Czy to dopiero będzie na zakończenie, jak powiedzmy decyduje się ten właściciel po 20 latach, że chce kupić i od razu wtedy będzie musiał płacić. Czy ta spłata będzie już w czynszach wliczona, czy to oddzielnie będzie wtedy kwota? Bo wiadomo, że w czynszach jest ładniej, bo na 20 lat rozłożone to powiedzmy, że jednak możliwość tej spłaty jest bardziej dogodna, natomiast po 20 latach, jeżeli przyjdzie, że trzeba będzie płacić po 50 czy po ileś tysięcy to może dla niektórych być trudne do przeskoczenia. Dlatego ten czynsz uważam Panie Szymonie nie jest zbyt mały, bo my tutaj w blokach średnio płacimy 400-500 zł i też niektórym się wydaje, że jest duży. A tam trzeba będzie doliczyć na pewno jeszcze energię elektryczną, gaz, te czynsze, opłata tego mieszkania będzie około 1 000 zł. Dlatego interesuje mnie ten fakt, czy jest możliwość jakby to wykupu tego mieszkania w rozłożeniu na lata w czynszu? Dziękuję bardzo.

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Szanowni Państwo, oczywiście tak jak wspominałem, ta partycypacja stanowi podstawę do tego, żeby się w ogóle ubiegać o możliwość przekształcenia prawa wieczystego, prawa najmu w prawo własności. Tutaj należy rozróżnić kilka przypadków i kilka możliwości przekształcenia najmu w umowę własności. Po pierwsze w przypadku kiedy nie korzystamy z funduszu dopłat będzie to możliwe nawet po 5 latach, ale według cen rynkowych. Czyli faktycznie, jeżeli ktoś wyrazi chęć zakupu takiego mieszkania, no to oczywiście po pierwsze, zgodę musi wyrazić właściciel a więc w tym przypadku również i gmina, czyli udziałowcy wszyscy, no i wtedy ten lokal będzie sprzedawany według ceny rynkowej, a więc przyjdzie biegły rzeczoznawca, który sporządzi operat szacunkowy, oceni, że wartość tego mieszkania w tym miejscu, w takim standardzie to jest tyle i tyle i trzeba będzie po prostu tą kwotę zapłacić. Więc w mojej ocenie jest to absolutnie nieopłacalne i dla najemcy, i dla spółki, i dla samej gminy. Tak samo będzie w drugim przypadku kiedy korzystamy z możliwości dofinansowania grantem bezzwrotnym z funduszu dopłat, wtedy taka możliwość, dokładnie taka sama, też wykupu komercyjnego pojawia się po latach 15. Natomiast jeżeli chodzi o tą ostateczną możliwość wykupu właśnie ze wszystkimi, że tak powiem upustami jakie są możliwe, a więc po kosztach budowy z uwzględnieniem wniesionej partycypacji, z uwzględnieniem waloryzacji tej partycypacji, a więc tak na prawdę w cenie kosztów wytworzenia tego lokalu pomniejszoną o amortyzację i tą wpłaconą już partycypację, taka możliwość pojawia się dopiero po spłaceniu

kredytu, tego kredytu społecznego budownictwa czynszowego. Wcześniej takiej możliwości nie ma.

Radny p. Tomasz Oset

Chciałbym się dowiedzieć jaki jest planowany kapitał zakładowy tej spółki i jednak szacunkową wartość aportu, czyli wartość ziemi, którą gmina chce włożyć w tą spółkę?

Pan Arkadiusz Stasica - przedstawiciel KZN

Jeżeli o mnie chodzi to mogę odpowiedzieć tylko jaki będzie szacunkowy kapitał zakładowy. Każda z gmin, która przystąpi do spółki wniesie 3 mln zł. Mówię o tym tak, z takim przekonaniem, z taką pewnością, dlatego, że do tej pory już zostało wypłacone kilkadziesiąt takich środków, dla kilkadziesiątu gmin, ponad 60 i wszystkie gminy otrzymały je w wysokości maksymalnej czyli 3 mln zł. A więc jeżeli do spółki przystąpi, zakładam 15 gmin to będzie 3 mln razy 15, czyli 45 mln plus wartość wniesionych nieruchomości gmin według operatów szacunkowych, które zostaną sporządzone na moment podpisywania umowy aktu założycielskiego.

Radny p. Tomasz Oset

A szacunkowa wartość ziemi, którą chcemy włożyć, może Pan Burmistrz by powiedział, wiadomo, że to są szacunki.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Pani Sekretarz może tutaj będzie lepiej zorientowana.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Szanowni Państwo, przyjmując działkę o powierzchni 3000 m² możemy szacować wartość za metr około 30 zł, ponieważ jest to teren stanowiący prawo użytkowania wieczystego gminy Pakość własność Skarbu Państwa, więc wówczas byłaby to wartość ok. 90 tys. do 100 tys. zł przyjmując działkę o powierzchni 3 000 m², taka wartość byłaby aportu.

Radny p. Tomasz Oset

I taka działka jest na tym etapie planowana do włożenia do aportu?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Na tym etapie tak. Rozmawialiśmy z projektantem, który w tej chwili przygotowuje projekt budowlany na budynek komunalny, wskazał, że taka powierzchnia byłaby wystarczająca, więc po dokonaniu tego projektu, działka będzie wydzielona o takiej właśnie powierzchni.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Czy na tym etapie wiadomo jakie tam będzie ogrzewanie? Rozumiem, że każdy będzie miał jakieś swoje źródło ogrzewania, tak? Typu gaz czy coś takiego, czy to będzie wspólne na budynek?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Wydaje mi się, że ta kwestia będzie rozważana później. Na dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć jak będzie wyglądał projekt. Czy będzie to projekt ujednoczony w skali całego województwa, czy będą to projekty dostosowane do warunków gminy czyli kwestii dostępu do mediów. Na dzisiaj tego nie wiemy.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Głównie chodzi o koszty ogrzewania, bo jak w spółdzielni płaci się czynsz to ten czynsz jest z ogrzewaniem. Tutaj podejrzewam, że ten czynsz jednak będzie bez ogrzewania?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

To nie do końca tak, wszystkie budynki, które mają być budynkami komunalnymi, albo spełniać podobną rolę muszą zawierać ekologiczne ogrzewanie, tak jak ten nasz budowany, blok będzie miał pompę ciepła i fotowoltaikę. Jeżeli takie rozwiązanie bierzemy pod uwagę to koszty ogrzewania spadają do dosłownie 50 zł w skali miesiąca, czy w skali roku. Ja chcę tylko powiedzieć, że zupełnie się nie zgadam z tym, że w spółdzielni są niskie czynsze, bo do niedawno mieszkałem w bloku, gdzie za 56 metrów rocznie płaciłem ponad 3 500 zł za ogrzewanie takiego metrażu. Więc w zależności od tego, czy się było członkiem wspólnoty mieszkaniowej czy ewentualnie członkiem KSM to ta różnica była w niektórych przypadkach monstrualna, więc wszystkie te rozwiązania obecne powodują, że gospodarstwo domowe wyposażone w fotowoltaikę pod kątem pomp ciepła i przygotowania ciepła i ciepłej wody, i energii elektrycznej płaci dosłownie kilkanaście do kilkudziesięciu złotych w skali miesiąca, więc te koszty dodatkowe w takiej sytuacji powinny być znikome w czynszu. I zupełnie nie zgadzam się z pomysłami, że to może być zbyt drogie rozwiązanie.

Radna p. Katarzyna Tomczak

W spółdzielniach właśnie nie są niskie koszty ogrzewania i dlatego właśnie martwię się, żeby one tam też nie były wysokie. Bo w spółdzielni absolutnie tak, są bardzo wysokie koszty ogrzewania. Wiadomo one są rozłożone na cały rok, ale sumując cały rok, no to trochę wychodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Ja płaciłem 3 500 nie licząc ciepłej wody na potrzeby ogrzewania i kuchenki gazowej. Tak, że to były ogromne koszty i przepraszam ale 3 500 w dzisiejszych uwarunkowaniach to jest koszt ogrzewania dwustumetrowego domu w najgorszym z możliwych źródeł czyli np. za coś co w XXI wieku nie powinno mieć miejsca.

Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania, chyba, że są jeszcze jakieś pytania?

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Ja mam wrażenie, że uczestniczę w jakiejś zakamuflowanej pralni. Otóż to są pieniądze, które przyjdą gdzieś tam od rządu. Kiedy porównam cenę powiedzmy mieszkania, budowy bloku u nas w Pakości, z tym co tam się proponuje to jednak jest pewna różnica na pieniążkach. I ja zdaję sobie sprawę, że tu jest teraz kwestia taka, jak pieniądze wyciągnąć z Unii Europejskiej i żeby to potem się ładnie nazywało i w to się chyba nie wiem, takie mam wrażenie, że wrabia gminy. Nie oszukujmy że my w Pakości na dzień dzisiejszy mamy wiele innych bardziej przyjaznych dla budżetu i dla naszych mieszkańców ofert, a więc może to być w ramach tego powiedzmy, tej publiczno-prywatnej inicjatywy i nie wiem czy jest sens dzisiaj się z tym głosowaniem spieszyć. Albo dajmy sobie trochę na wstrzymanie i odczekajmy jeszcze miesiąc-dwa z podjęciem tej decyzji, bo ona będzie w przyszłości ważyła, albo tak jak ja w tej chwili mówię to uczciwie, ja będę głosował na nie. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Może ad vocem jeszcze ostatnie zdanie. Wydaje mi się, że jak tutaj Pani Sekretarz oceniała wartość działki ok. 100 tys. zł plus VAT, to byłby wkład gminy 123 tys. z możliwością pozyskania 20 nowych lokali dla mieszkańców gminy. Tylko tyle i aż tyle, więcej się nie odzywam. Dziękuję bardzo.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 5 radnych:

Bialecka Barbara, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Siekierka Radosław, Siembab Michał.

Głosów przeciwnych 6:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 4:

Jagodzińska Danuta, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Szymborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 5 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „KZN - Bydgoski” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej.

Przewodniczący obrad wyraził wątpliwości czy jest słuszne debatowanie nad tym projektem uchwały z uwagi na to, że obydwie projekty były ze sobą powiązane.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Wydaję mi się, że powinniśmy przegłosować tę uchwałę mimo wszystko. W zasadzie może wyjść sytuacja kuriozalna, faktycznie może rzeczywiście Pan mecenas się wypowie w tej sprawie, bo mogłoby dojść do sytuacji, że będzie na tak, a tamta była na nie i dojdzie do absurdalnej sytuacji.

Adwokat Przemysław Juchacz

Ja powiem w ten sposób, skoro pierwsza uchwała została przegłosowana przeciw, została odrzucona przez Radę to głosowanie nad uchwałą kolejną czyli punktem ósmym uważam za głosowanie w tym zakresie jako niezasadne.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Tak, bo ta skonsumowała w zasadzie głosowanie nad tą drugą, można powiedzieć.

Adwokat Przemysław Juchacz

Bo ta kolejna uchwała jakby jest konsekwencją, byłaby konsekwencją przyjęcia uchwały wcześniejszej, w ten sposób.

W związku z powyższym pozostawiono bez rozpatrzenia projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni.

Chciałabym przedstawić zmianę uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na 2021 rok, jednocześnie zgłosić autopoprawkę do zmian, które Państwu przedstawiliśmy w materiałach sesyjnych. I o tych zmianach, o tej autopoprawce, będę w trakcie Państwa informować. Szanowni Państwo po stronie planu dochodów budżetowych w tym roku proponujemy wprowadzenie zmiany w związku z przyjęciem na rekompensaty utraconych dochodów w dziale 756 dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w kwocie 31 883,00 zł. Są to środki Szanowni Państwo rekompensaty z tytułu niepobierania od 1 stycznia tego roku opłaty targowej w związku z zapisami art. 31zzm ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Rekompensatę, którą otrzymała gmina wyliczono na podstawie dochodów uzyskanych z tego tytułu, czyli z opłaty targowej w roku 2019, stąd też wysokość tej kwoty. Jednocześnie korygujemy Szanowni Państwo dochody z opłaty targowej, które były przyjęte w tegorocznym budżecie, poprzez zmniejszenie tych dochodów o kwotę 23 695,00 zł, co przedstawiono Państwu w treści uchwały. Przyjmujemy Szanowni Państwo dotację celową w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w dziale 852 pomoc społeczna w wysokości 12 708,40 zł. Są to środki otrzymane z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację projektu Kujawsko-Pomorska Teleopieka w ramach działania 9.3 rozwój usług zdrowotnych i społecznych. Środki te zostaną przeznaczone na wydatki w planie finansowym Ośrodka Pomocy Społecznej. Przyjmujemy również środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gminy w dziale 852 pomoc społeczna i tutaj Szanowni Państwo pierwsza autopoprawka w kwocie 37 111,80 zł. W materiałach sesyjnych otrzymaliście Państwo informację o środkach, które zostaną przekazane dla Ośrodka Pomocy Społecznej, który będzie realizował zadanie związane z programem Wspieraj seniora w 2021 roku i takie środki, które były pierwotnie przyjęte, to kwota 8 356 zł, jednakże już po wysłaniu materiałów do Państwa otrzymaliśmy informację o kolejnym dofinansowaniu na realizację tego programu Wspieraj seniora i stąd tutaj autopoprawka, zwiększenie o środki 18 275,00 zł, które zostaną przekazane Ośrodkowi Pomocy Społecznej, by mógł realizować to zadanie już po sesji. Wśród tych dochodów mamy również dofinansowanie w wysokości 4 480,80 zł, które Ośrodek Pomocy Społecznej otrzymał z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Zwiększamy wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w dziale 801 oświata i wychowanie w kwocie 525,00 zł. Są to środki, które pozyskała Szkoła Podstawowa w Kościelcu, w związku ze sprzedażą niezdatnych do użytkowania urządzeń zgromadzonych na terenie szkoły. Przeniesienie w planie dochodów na kwotę 5 600,00 zł w planie Szkoły

Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości. Wszystkie te zmiany zostały Państwu szczegółowo przedstawione w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Jeśli chodzi o zmiany w planie wydatków budżetowych tutaj ta autopoprawka powiązana jakby z tym dofinansowaniem, które otrzymał Ośrodek Pomocy Społecznej, ale również uwzględnienie wniosku sołectwa Gorzany-Giebnia-Węgierce w związku z koniecznością dokonania korekty klasyfikacji budżetowej. Sołectwo to bowiem zaplanowało zakup kosiarki samobieżnej do utrzymania zieleni w sołectwie Gorzany-Giebnia-Węgierce w wydatkach bieżących. Natomiast okazuje się, że koszt takiego zakupu to ponad 10 000,00 zł, 12 000,00 zł dokładnie, zatem kwalifikuje się do zakupów inwestycyjnych. Jest też tutaj zmiana dotycząca klasyfikacji budżetowej i zmiany te zostały Państwu przedstawione w załączniku nr 2, czyli tam gdzie pokazujemy zmianę wydatków budżetowych oraz zmiany w załączniku zadań inwestycyjnych, załączniku nr 3. Szanowni Państwo po wprowadzeniu tych wszystkich zmian, o których mówiłam dochody budżetu gminy na ten rok będą stanowiły kwotę 46 131 901,11 zł, tutaj dochody bieżące w kwocie 44 880 401,94 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 1 251 499,17 zł, które zostały zwiększone o te 525,00 zł, o których mówiłam. Wydatki budżetu gminy na 2021 rok stanowią kwotę 53 685 403,21 zł, przy czym wydatki bieżące 44 592 586,44 zł. I tutaj w załączniku nr 2 przedstawiliśmy Państwu szczegółową zmianę dotyczącą tych wydatków bieżących. Przypomnę tylko z tych najważniejszych wprowadzamy środki w wysokości 13 467,50 zł na wykonanie systemu alarmowego i monitoring przy budynku Ochotniczej Straży Pożarnej oraz zabezpieczamy w wysokości 3 000 zł naprawę monitoringu przy Ośrodku Kultury i Turystyki. Wprowadzamy środki, które zabezpieczą wynagrodzenie dla osoby zatrudnionej przy bieżącym nadzorze nowo powstałego obiektu sportowo-rekreacyjnego w Dziarnowie. I tutaj uwzględniamy również po stronie wydatkowej wnioski z funduszy sołeckich m.in. przeniesienie środków w sołectwie Dziarnowo, pomniejszenie środków związanych z zakupem kosiarki samobieżnej i przeznaczenie tych środków na ogrodzenie terenu rekreacyjnego przy tym obiekcie, który oddaliśmy do użytku sołectwu. To są te zmiany, które wprowadzaliśmy po stronie wydatkowej. Wprowadziliśmy również Szanowni Państwo dofinansowanie dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej na wniosek, który został złożony Burmistrzowi Pakości. Przypomnę, że zabezpieczyliśmy środki 5 000,00 zł i po zaakceptowaniu oczywiście przez Wysoką Radę dalej będziemy kontynuowali, czyli podpiszemy umowę z Komendą Powiatową i środki te zostałyby przekazane na rachunek funduszu wsparcia tej jednostki. Jeśli chodzi Szanowni Państwo o wydatki majątkowe, po wprowadzeniu tych zmian będą stanowiły łączną kwotę 9 092 816,77 zł. Uległyby zwiększeniu o kwotę 15 000,00 zł. W załączniku nr 4 przedstawiliśmy Państwu zmiany dotyczące funduszu sołeckiego. Zmiany, które przedstawiłam nie mają wpływu na wynik budżetu. Utrzymujemy zatem deficyt w kwocie 7 553 502,10 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł, z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków

nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 2 847 922,88 zł, z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 12 081,62 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 1 392 616,04 zł. Tak jak już wspomniałam załącznik zadania inwestycyjne otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały. Załącznik fundusz sołecki otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały. Limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów, pożyczek nie ulega zmianie, jak również nie ulega zmianie wysokość upoważnień dla burmistrza, które też przedstawiamy Państwu w treści uchwały. Szanowni Państwo, bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ponieważ z funduszy gminy zostały powiększone koszty o gospodarowanie obiektem w Dziarnowie, jednocześnie zmiana funduszu sołeckiego w Dziarnowie na ogrodzenie tego obiektu, chciałem się zapytać czy jakiegokolwiek pieniądze z funduszu sołeckiego Dziarnowa były przeznaczone, czy są przeznaczone na nadzór nad tym obiektem?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruska

W przypadku nadzoru, Szanowni Państwo to nie było planowane. Przedsięwzięcia, które zgłaszało sołectwo, także to ...

Radny p. Tomasz Oset

To też nie było planowane jest zmiana, więc się pytam czy była rozważana zmiana również funduszu sołeckiego Dziarnowa na partycypację części kosztów nadzoru nad tym obiektem?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruska

To są wewnętrzne jakby sprawy sołectwa. Taki wniosek wpłynął z sołectwa Dziarnowo. Tutaj powołano się Szanowni Państwo, nie wiem czy tam było jakieś spotkanie i uchwałą przyjęto zmianę przedsięwzięcia, czyli zmieniono tutaj przedsięwzięcia, w związku z tym, że na zakup kosiarki samobieżnej planowano kwotę bodajże 16 000,00 zł. Była taka możliwość, żeby zdjąć te 2 000,00 z tego właśnie zadania i przenieść to w ramach funduszu sołeckiego tego sołectwa. Przenieść te środki na przedsięwzięcie związane z ogrodzeniem terenu rekreacyjnego. Szczerze powiem, że ja nie uczestniczę w takich spotkaniach sołectwa i myślę, że zebranie wiejskie zatwierdziło taką informację. Tutaj mam, że 8 maja chyba było spotkanie i jest uchwała zebrania wiejskiego, potwierdzone, że wyrażono zgodę na to żeby takie zmiany w ramach funduszu sołeckiego poczynić.

Radny p. Tomasz Oset

Oczywiście sołectwo ma prawo i z tego skorzystało, tylko obciążamy gminę kwotą 11 000,00 zł na nadzór a fundusze sołeckie też powinny służyć obiektowi, który jest na danym sołectwie. Wybudowano za 1 200 tys. zł bodajże, jeżeli dobrze pamiętam z dotacji, gmina dołożyła, a wychodzi na to, że na zwykły nadzór 11 000, chyba tam była zmiana, sołectwo nawet nie pomyślało, żeby wydać swoich pieniędzy.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Dlatego myślę, że to taka wyjątkowa sytuacja, ponieważ my ten obiekt dopiero w tym roku oddaliśmy do użytkowania sołectwu. Myślę, że dopiero w następnym roku, czyli składając wniosek do projektu budżetu na 2022 rok można pomyśleć o tym, żeby ująć takie koszty, czy takie wydatki w funduszu sołeckim właśnie sołectwa Dziarnowo. Wydaje mi się, że możemy to tak potraktować, tylko nie wiem jak będzie sytuacja wyglądała w przyszłym roku. Natomiast w tej chwili, że tak powiem, działaliśmy bardzo szybko, ponieważ chcieliśmy ten obiekt już oddać do użytkowania no i brakuje oczywiście takiego nadzoru, żeby go zamknąć, otworzyć i ewentualnie utrzymać jakiś porządek i ład na tym obiekcie. Ale wszystko przed nami, możemy oczywiście przekonać sołectwo, żeby takie wydatki w przyszłym roku też uwzględniło. Chyba, że ktoś będzie pracował po prostu w ramach wolontariatu, chociaż nie wiem czy byłby ktoś chętny. Z naszej strony jest taka propozycja, żeby zabezpieczyć mimo wszystko do końca roku, bo to nie jest jakaś umowa na dłuższy okres czasu, na dwie godziny dziennie tak, żeby obiekt był w jakiś sposób, że tak powiem kolokwialnie ogarnięty. A, żeby sołectwo mogło to zaplanować, to musiałyby się wiązać z utworzeniem nowego przedsięwzięcia i oczywiście musiałyby się wypowiedzieć zebranie wiejskie sołectwa. Z mojej strony tyle.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Na ostatniej komisji poruszaliśmy sprawę tych dyżurów w remizie strażackiej, że sobotnie i niedzielne dyżury ma zastąpić monitoring. Ja mam takie pytanie, czy była jakakolwiek rozmowa próbująca ewentualnie tą sytuację zmienić, bo ja w dalszym ciągu stoję na stanowisku, że jednak mimo wszystko obecność tutaj powiedzmy kogoś w remizie w sobotę i niedzielę, szczególnie w okresie wakacyjnym jakby była niezbędna. To jest takie poczucie bezpieczeństwa dla mieszkańców bardziej. Bo ja rozumiem, że dzisiaj mamy nowoczesne środki łączności, nie ma problemu, żeby się skomunikować, ale zawsze jednak mimo wszystko ta osoba, która tam jest powiedzmy ma jakieś większe możliwości, żeby uruchomić powiedzmy procedury alarmowe. Ja tylko tak sugerowałem ewentualnie, żeby może szukać jakiś innych rozwiązań, ale na dzień dzisiejszy rozumiem, że będziemy mimo wszystko ten monitoring instalowali, nie będzie powrotu do dyżuru konkretnie przez strażaków, tylko będzie na zasadzie

monitoringu i jedna osoba będzie powiedzmy miała ten telefon alarmowy i ona będzie potem uruchamiała dalej procedury, tak?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Powiem tak. Ja bym nie łączyła tych spraw, bo ja o tym rzeczywiście wspomniałam na komisjach, ale Szanowni Państwo, tak jak Pan powiedział na końcu, to jest nasz budynek. Zainstalowanie tam monitoringu i alarmu przyczyni się do tego, że będzie jakby większa ochrona tego budynku i mienia, które się w tym budynku znajduje, więc ja bym teraz na tym etapie nie łączyła jakby, owszem możemy się przyjrzeć, no bo pod tym kątem rzeczywiście staraliśmy się rozważać. Mamy jak Państwo wiecie kłopoty z obsługą Ochotniczej Straży Pożarnej, budynku. Chodzi o monitoring, o dyżury. Natomiast na tym etapie nie wiązałabym tych dwóch rzeczy, bo to nie oznacza, że zakładając monitoring i alarm my już automatycznie wyłączamy, czy ograniczamy funkcjonowanie Ochotniczej Straży Pożarnej. Oni nadal tam będą i nadal będą funkcjonować. Jeśli się okaże, rzeczywiście taka potrzeba, żeby w tą sobotę i niedzielę ochotnicy byli na miejscu, to będą, ale przy okazji już teraz możemy zainstalować i w jakiś sposób zabezpieczyć nasz majątek. Jeszcze raz podkreślam, nie chcemy ograniczać funkcjonowania Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie gminy Pakość. Chcemy tylko zabezpieczyć budynek, a to czy rzeczywiście będziemy próbowali jakby zwolnić, bo tutaj rozmawialiśmy o tym nadmiarze godzin tak, o nadgodzinach, które są wypracowane przez zatrudnionych tam pracowników. Mamy problem tak jak Państwo wiecie z obsadą. Jest ich zbyt mało i dlatego później tych godzin jest zbyt dużo i nie jesteśmy się w stanie z tego rozliczać, więc tutaj próbujemy znaleźć jakieś rozwiązanie, co mówię nie oznacza, że my wyłączymy

Radny p. Jerzy Joachimiak

Dobrze, temat jest cały czas aktualny. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Nadal jest aktualny, w trakcie będziemy się jeszcze zastanawiać jak to rozwiązać i będziemy rozmawiali z naszymi ochotnikami.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja tutaj nie wiem co Tomek Oset miał na myśli w zatrudnieniu tej osoby, opłacenie tej osoby z funduszu sołeckiego, czy rzeczywiście taka możliwość jest w ogóle, żeby z funduszu to pokryć. I nie wiem czy się tam przepisy zmieniły, bo aż tak na bieżąco tego nie śledziłam jak fundusz działa, ale wiem, że kiedyś to był problem, żeby choćby osoby do ścięcia trawy z tych pieniędzy opłacić i myśmy to zawsze sami robili dlatego, że u nas nie było takich możliwości, żeby kogoś opłacić i nie wiem czy w tym wypadku by ta możliwość w ogóle była. Musi to ktoś w ogóle sprawdzić czy możemy o tym myśleć nawet w ten sposób, że można by tak przeznaczyć środki z funduszu akurat na taką nietrwałą jakby inwestycję, bo przedtem to jednak albo inwestycja, albo jakieś tam wydatki na polepszenie

funkcjonowania sołectwa, no to niby ma związek z tym, bo rzeczywiście ma, ale nie wiem czy byłoby to możliwe. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Tomasz Oset.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mogileńskiej, oznaczonej jako działka nr 190/10, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody przez Wysoką Radę na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Pakości przy ulicy Mogileńskiej. Jest to działka nr 190/10 o powierzchni 84 m². Są to ewidencyjnie tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Działka zapisana jest w księdze wieczystej nr 23371. Wniosek o wykup tej działki złożył właściciel działki nr 181 w celu polepszenia warunków jej zagospodarowania, gdyż bezpośrednio przylega do działki gminnej. Proponowany tryb sprzedaży to tryb bezprzetargowy z uwagi na brak możliwości odrębnego zagospodarowania wydzielonej działki gminnej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mogileńskiej, oznaczonej jako działka nr 190/10, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Radny p. Jacek Orzechowski opuścił obrady sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mogileńskiej, oznaczonej jako działka nr 190/11, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podobnie jak poprzednio, działeczka nr 190/11 położna jest w Pakości przy ulicy Mogileńskiej, jest to działka o powierzchni 82 m². Ewidencyjnie są to także tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, jest ona zapisana w księdze wieczystej 23371. Wniosek o nabycie tej działki złożył właściciel działki 182 i podobnie jak poprzednio w celu polepszenia jej warunków zagospodarowania w projekcie zastosowano, zaproponowano tryb sprzedaży w drodze bezprzetargowej z uwagi na brak możliwości odrębnego jej zagospodarowania. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mogileńskiej, oznaczonej jako działka nr 190/11, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest przyjęcie regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu. Otrzymali materiały Państwo dotyczące szczegółowego regulaminu korzystania z boiska oraz siłowni zewnętrznej. Ten regulamin określa zasady korzystania z boiska wielofunkcyjnego i siłowni zewnętrznej przy szkole, Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu oraz sankcje za jego nieprzestrzeganie. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego regulaminu w brzmieniu załącznika do tej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ten regulamin jak i za chwilę następny regulamin bardzo szczegółowo określa zasady zachowania się obywatela na tym terenie, wszelkie zakazy, nakazy,

natomiast ani słowa nie ma o odpowiedzialności jakiegokolwiek, czy pracy zarówno zarządcy jak i właściciela tego obiektu. Ja zgłaszałem tą uwagę, no niestety została ona zostawiona zupełnie bez echa. Na komisji nie omawialiśmy, bo nam nie przedstawiono projektu, tylko mówiono, że będzie taki regulamin. Uważam, że wypadałoby zarówno, jeżeli się narzuca na użytkownika, mieszkańca gminy nakazy i zakazy na danym obiekcie, również wskazać jaka jest odpowiedzialność zarządcy ewentualnie właściciela danego obiektu. Co by na pewno w przyszłości spowodowało, że nie będzie jakiś niedomówień. Dziękuję bardzo.

Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński

Wysoka Rado faktycznie Pan radny Tomasz Oset skierował do Urzędu Miejskiego uwagi dotyczące zarządzania, ale w naszej ocenie i także w ocenie radcy prawnego ta sytuacja dotyczy, gdybyśmy na terenie naszej gminy mieli osobny podmiot, który zajmowałby się administracją, coś w rodzaju OSiR-u. Natomiast tutaj jednak to gmina jest tym właścicielem i czasowo jak gdyby udostępnia, powierzyła w zarządzanie ten dany obiekt sportowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

No, a gdyby doszło do sytuacji w której ta osoba, która otrzymała w zarządzanie nie spełnia swojej funkcji albo dopuszcza się jakiś rażących nadużyć, co wtedy?

Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński

To wydaje mi się, że tutaj powinna być podjęta jakaś taka umowa pomiędzy, określająca z zarządcą tego obiektu. Między gminą – właścicielem obiektu a panem zarządcą. Myślę, że sam regulamin określa wyłącznie tutaj te porządkowe, ma charakter porządkowy, tylko i wyłącznie. Dotyczy użytkowania obiektu z jego przeznaczeniem.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, Szanowni Radni, dziwię się trochę tym sugestiom, tak jak byśmy wsi Dziarnowo oddali obiekt w ich tylko władanie. To jest obiekt przeznaczony dla całej naszej gminy, tam trenują piłkarze z Kościelca, przyjeżdżają z Rycerzewa, z Rycerzewka. Nie traktujmy to jako wsi Dziarnowo, że to jest ich twierdza i oni tam tylko ćwiczą, to jest obiekt przeznaczony dla całej naszej gminy, czy to z Jankowa, czy z Ludwińca przyjadą po prostu sobie tam poćwiczyć. Ja mam naprawdę wielką prośbę, żebyście Państwo tak to traktowali, a nie że tylko twierdza Dziarnowa i nikt nie ma prawa tam uczestniczyć, jest to dla wszystkich mieszkańców miasta i gminy Pakość. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowo-rekreacyjnego w Dziarnowie.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Proszę o przyjęcie projektu uchwały dotyczącego regulaminu korzystania z obiektu sportowo-rekreacyjnego w Dziarnowie w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Regulamin ten określa zasady korzystania z boiska sportowego oraz sankcje za nieprzestrzeganie niniejszego regulaminu. Regulamin będzie umieszczony w formie tablicy na obiekcie. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ponieważ w poprzednim regulaminie na końcu był numer telefonu do zarządcy tego obiektu, czemu w tym regulaminie tego nie ma?

Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński

Zarządcą jest gmina.

Radny p. Tomasz Oset

Nie, w Kościelcu jest numer telefonu do gminy Pakość i do pani dyrektor. Natomiast w Dziarnowie jest tylko gmina, nie ma sołtysa. Ktokolwiek chciałby się skontaktować nie ma możliwości numeru telefonu, a sołtys, albo nie ma w ogóle telefonu, ale nie jest osobą prywatną, żeby nie miał kontaktu.

Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński

To będzie dopisane.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Zastanawiam się czy nie wnioskować w takiej sytuacji poprawki, bo istotnie zmieni się, istotnie to jest pojęcie dyskusyjne, ale zmieni się kształt tego regulaminu. Mogę poprosić o pomoc Pana radcę prawnego?

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Jak najbardziej, jeżeli będziemy wpisywali numer telefonu należałoby zgłosić autopoprawkę, w innym trybie nie będzie można dopisać, musi być autopoprawka złożona.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Podtrzymuje Pan ten głos Panie Tomaszu o wniesieniu autopoprawki?

Radny p. Tomasz Oset

Tak, to jest taki sam regulamin jak w Kościelcu.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja mam pytanie w tej sprawie, czy my tak samo możemy funkcję dyrektora traktować i funkcję sołtysa? Bo tam to rozumem również szkoła będzie korzystała dlatego jest numer dyrektora jako osoby odpowiedzialnej za uczestników, jeśli to są uczniowie itd., ale czy funkcja sołtysa zobowiązuje sołtysa do podjęcia się takiego nadzoru nad obiektem? Bo kiedyś to raczej nie było możliwe, nie wiem czy tutaj nie nastąpi jakby jakieś nadużycie w tym momencie, że sołtysowi się przypisuje taką rolę. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

Wykazano sołtysa jako zarządcę, wszystkie numery sołtysów są publicznie w BIP-ie publikowane. To nie jest żadna tajemnica.

Radna p. Barbara Bialecka

Chciałabym spytać, bo nasze numery kiedyś były i są dalej dostępne, to nie ma znaczenia. Myśmy się na to zgodzili, bo piastujemy taką funkcję, ale jeśli chodzi o zarządzanie takimi obiektami, czy w ogóle osoba sołtysa, tu nie mam na myśli, że to akurat z Dziarnowa, czy w ogóle jako osoby zarządzającej jest brana pod uwagę. Dziękuję.

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Ja powiem w ten sposób, regulamin uchwalamy teraz na chwilę obecną i mamy określoną osobę, która jest sołtysiem. Ta osoba ma telefon, ale za jakiś czas na kolejną kadencję ten sołtys może nie zostać wybrany, będzie zachodziła wtedy konieczność dokonywania zmiany regulaminu w zakresie numeru telefonu do tego sołtysa. Żebyście mieli to Państwo też na uwadze, bo jest wskazany sołtys, ale za jakiś czas może być inny sołtys i numer telefonu uległby zmianie. Poddaję to pod dyskusję, pod rozwagę. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

W poprzednim regulaminie umieszczono numer zarządcy, dlatego ja porównuję dwa regulaminy, są prawie identyczne, w jednym jest zarządca w drugim nie ma, więc albo likwidujemy wszędzie zarządcę, albo wszędzie umieszczamy zarządcę.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja jeszcze raz chciałabym zwrócić Tomkowi uwagę na to o czym on mówi, on porównuje funkcję dyrektora do funkcji sołtysa tak, a to chyba nie jest jednoznaczne. Dla mnie to są dwie różne funkcje. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

Mówimy o zarządcy a nie o funkcjach w tej chwili i mówimy o regulaminach.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Pewnie numer do szkoły się nie zmienia a do sołtysa może się zmienić. Bo tutaj jest numer do szkoły podany stacjonarny, to podejrzewam, że na przestrzeni lat on się jednak nie zmieni.

Radny p. Roman Kacprzak

Chodzi mi o to czy sołtys może być zarządcą tego, skoro jest sołtysiem?

Radna p. Barbara Bialecka

Właśnie to próbuję Tomaszowi przetłumaczyć cały czas, że to są dwie różne sprawy. Dziękuję.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Ale jeżeli sołtys wyrazi zgodę to dlaczego nie? Myślę, że może, jeżeli obecny sołtys wyrazi zgodę, żeby być zarządcą, to dlaczego nie mógłby być?

Radna p. Barbara Bialecka

Dlatego, że czasami jest prawo, a może prawo do tego nie dopuszczać, może mecenas by się o tym wypowiedział i byśmy skończyli to przebijanie się.

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Tutaj padła odpowiedź, że jeżeli zarządca pan sołtys wyraża zgodę, to jak najbardziej zarządcą może być.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad zaproponowaną poprawką do projektu uchwały w kwestii umieszczenia w regulaminie numeru telefonu zarządcy obiektu.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Bialecka Barbara.

Głosów wstrzymujących się 2:

Joachimiak Jerzy, Perdał Józef.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującym się” przyjęła poprawkę do projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowo-rekreacyjnego w Dziarnowie.

Radny p. Roman Kacprzak nie oddał głosu z uwagi na problemy techniczne.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały po wprowadzonej poprawce.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Bialecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowo- rekreacyjnego w Dziarnowie.

Radny p. Roman Kacprzak nie oddał głosu z uwagi na problemy techniczne.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, jako załącznika do wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy przyjęcia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego jako załącznika do wniosku o przyznanie dodatku. Dodatek mieszkaniowy to jedna z form pomocy, którą realizuje Ośrodek Pomocy Społecznej. Zadanie jest w całości finansowane ze środków własnych. Od 1 lipca zmienia się ustawa o przyznawaniu dodatków, o naliczaniu dochodu. Ustawa ta nakazuje zgodnie z art. 7 konkretnie, tej znowelizowanej ustawy, rada gminy jest zobowiązana do przyjęcia nowego wzoru dodatku mieszkaniowego oraz jej deklaracji. Wzór macie Państwo w załączniku, został on przygotowany w oparciu o wytyczne ministerstwa, nie odbiega znacząco od poprzedniego druku wniosku. Na komisji krótko omówiłam Państwu jakie zasadnicze zmiany ta nowa ustawa przewiduje dla samego tego dodatku mieszkaniowego. Przede wszystkim zmienia się, inaczej będą naliczane kryteria dochodowe, wcześniej tym kryterium była lub emerytura w kwocie brutto. Było to albo 175 albo 125 tej najniższej emerytury, w tej chwili kryterium dochodowe będzie naliczane w oparciu o przeciętne wynagrodzenie. Będzie już teraz brany pod uwagę dochód netto a nie dochód brutto. Nowa ustawa wprowadza kary pieniężne dla zarządców, którzy nie zgłoszą w wymaganym terminie informacji o tym jeśli któryś z lokatorów posiada zadłużenie, co ma wpływ na kontynuację wypłaty dodatku mieszkaniowego. Przeprowadziłam również taką kalkulację na przykładzie wybranych gospodarstw domowych. Jak to się będzie przedstawiało, czy te dodatki ulegną wzrostowi, czy obniżeniu i jakie to będą, czy to są znaczące różnice. I powiem tak, w przypadku, to są oczywiście średnie kwoty na przykładzie wybranych gospodarstw domowych. Jeśli chodzi o gospodarstwo jednoosobowe to dodatek ten może ulec wzrostowi o ok. 20,00 zł, w gospodarstwie domowym od 2 do 4 osób około 25,00 zł, a w gospodarstwie domowym powyżej 5 osób około 20,00 zł. Nie są to aż tak znaczące różnice, które ta ustawa spowoduje. Natomiast dla przypomnienia podam Państwu, że w 2020 roku na dodatki mieszkaniowe wydaliśmy kwotę 260 tys. I to jeszcze raz

podkreślam jest w całości finansowane z naszych środków własnych. Na ten rok plan przewiduje 295 tys. Jeśli nasze wyliczenia i nasze przewidywania okażą się trafione, te które przed chwilą Państwu podałam, to powinniśmy się w tym planie zmieścić. Tak jeszcze dla wiadomości, najniższy dodatek mieszkaniowy aktualnie przyznany to kwota 24,00 zł, ale mamy również gospodarstwa domowe gdzie ten dodatek mieszkaniowy wynosi aż 617,00 zł. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przyjęcie wzoru wniosku na dodatek mieszkaniowy i deklaracji o dochodach do tego wniosku.

Radny p. Tomasz Oset

Czy ten wniosek będzie dostępny przez e-urząd?

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej p. Katarzyna Kurowska

Tak, oczywiście czekamy tylko na uprawomocnienie się tej uchwały i zaraz zamawiamy go w drukarni, ale on również będzie we wszystkich możliwych, znaczy tam gdzie jest możliwe pobranie go drogą elektroniczną, będzie do pobrania również.

Radny p. Tomasz Oset

Ale do pobrania czy do wypełnienia?

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej p. Katarzyna Kurowska

Do wypełnienia, nie wiem. Na tą chwilę nie umiem Panu odpowiedzieć na to pytanie, natomiast uzyskam informację od mojego informatyka i mogę Panu osobiście informacji udzielić, czy taka możliwość będzie.

Radny p. Tomasz Oset

Bardzo mało formularzy urzędowych funkcjonuje, które można wypełnić przez platformę e-urząd lub e-obywatel w urzędzie gminy Pakość. We wszystkich innych gminach funkcjonuje, u nas nie za bardzo i też się obawiam czy na funkcjonowanie takiego formularza również nie musi być uchwała, może prawnik by odpowiedział.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej p. Katarzyna Kurowska

Nie posiadam wiedzy w tym zakresie, mogę się przygotować i udzielić odpowiedzi na to pytanie, chyba, że Pan mecenas może mi pomóc.

Adwokat p. Przemysław Juchacz

W tym zakresie też musiałbym prace zweryfikować. Na szybko udzielię odpowiedzi, powiem w ten sposób, że uchwała w tym zakresie nie będzie konieczna. Uchwała obecnie proponowana musiałaby się uprawomocnić, musiałaby nabrać kształtu, dopiero potem kwestie techniczne jakby jej wprowadzenia, to już będzie jakby etap drugi. Tak to również Pani kierownik wskazywała. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

Bardzo bym prosił, żeby do tego etapu po przegłosowaniu drugiego, czyli możliwości złożenia wniosku w formie elektronicznej przez podpis e-PUAP również przystąpić i żeby ułatwić mieszkańcom składanie takich wniosków w formie elektronicznej.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej p. Katarzyna Kurowska

Będę miała na uwadze.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, jako załącznika do wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała to została już przyjęta na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, natomiast w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, stwierdzono jej nieważność. Z uwagi na to, że pojawia się tam

wcześniej zapis, że uchwała, że ten regulamin wymaga ogłoszenia w dzienniku wojewódzkim. Tutaj wojewoda stwierdził, że ten dokument nie stanowi aktu prawa miejscowego, w związku z tym nie wymaga ogłoszenia w dzienniku wojewódzkim. Został ten punkt usunięty z nowego projektu uchwały i zostały dokonane również zmiany w zakresie zasad zwrotu, na które tutaj też nadzór wojewody zwrócił uwagę, na niezgodność zapisu w § 6. Całość tej uchwały merytorycznie nie zmieniła większego kształtu, w związku z powyższym proszę ponownie o przyjęcie projektu uchwały po naniesieniu zmian z wystąpienia nadzorczego wojewody.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia skargi na zachowanie radnego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset.

Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo.

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości wpłynęła skarga na działalność radnego rady gminy, który zgodnie z obowiązującym prawem przekazał pod rozpatrzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. 14 kwietnia odbyło się posiedzenie komisji, która jako pierwsze zasięgnęła opinii prawnej czy w ogóle skarga na radnego może być rozpatrywana, ze względu na to iż w ustawie o samorządzie gminnym, skargach i wnioskach jest napisane, że

skargi mogą dotyczyć organów gminy, a nie poszczególnych osób. Opinia prawna była taka, iż do kompetencji Rady Miejskiej w Pakości nie należy rozpatrywanie skarg na poszczególnych radnych. W związku z czym komisja podjęła uchwałę wnioskującą o uznanie, że rozpatrzenie tej skargi nie należy do kompetencji Rady Miejskiej w Pakości. Dziękuję bardzo.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na zachowanie radnego Rady Miejskiej w Pakości.

Radny p. Radosław Siekierka został wyłączonej z głosowania.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Nie wniesiono uwag do przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/sprawozdanie stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 - zapoznanie się z Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2020.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, pozostali radni otrzymali ją w materiałach sesyjnych.

Głos zabrała Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyna Kurowska.

Ocena zasobów pomocy społecznej jest zawsze przygotowywana w oparciu o specjalny kwestionariusz i tabele, które Państwo macie w załączniku i ja również corocznie przygotowuję wnioski i rekomendacje do tych zasobów, które są przekazywane wojewodzie i też mam nadzieję, że Państwo zapoznaliście się chociaż pokrótce z tymi moimi wnioskami. Natomiast przy tej okazji chciałabym pogłębić jeden lub dwa tematy, które wymagają moim zdaniem, żeby się bardziej tym zainteresować. Mówiłam również o tym przy okazji przyjmowania nowej Strategii problemów społecznych. Zastępca Pana Burmistrza mówił już o tym, że ubywa nam w gminie mieszkańców, to jest jedna sprawa, a druga to taka, że nasza lokalna społeczność niestety się również starzeje, co będzie wpływać na to, żeby obierać nowe kierunki tych rozwiązań w zakresie naszej lokalnej polityki społecznej. Chciałabym Państwu przypomnieć, że funkcjonuje na terenie naszej gminy Dzienny Dom Senior+. Niestety mieliśmy ogromnego pecha, bo w momencie uruchomienia placówki w ubiegłym roku praktycznie po miesiącu uczestniczenia w zajęciach musieliśmy tą placówkę zawiesić. Potem zawieszaliśmy działalność tej placówki dwukrotnie, co oczywiście nie obyło się bez wpływu na frekwencję, to po pierwsze a po drugie też te działania wszelkie promocyjne mieliśmy ogromnie utrudnione, bo z uwagi na panującą epidemię nie mogliśmy propagować tych wszystkich działań, tak jak mieliśmy to zaplanowane. Dlatego zwracam się za pośrednictwem Państwa radnych z prośbą o promocję naszej placówki na terenie naszej gminy. W czerwcu ruszamy z otwartymi drzwiami, oczywiście reżimie sanitarnym, trzeba najpierw się umówić telefonicznie na taką wizytę. Natomiast chcemy tutaj te działania promocyjne ponowić. Na tą chwilę uczęszcza do domu seniora 15 osób, przybywają kolejne osoby. Dzięki temu, że dysponujemy już autem dowozimy również osoby z terenów wiejskich. Na razie są to dwie osoby, natomiast również zwracam się tutaj do wszystkich sołtysów, którzy oglądają te obrady, aby zachęcali swoich mieszkańców, ponieważ mamy takie możliwości, a wiemy, że o ile mieszkańcy Pakości chętnie zaglądają do naszej placówki chociażby z racji tego, że przechodzą bardzo często koło domu seniora o tyle mieszkańcy wiosek, niektórzy nawet nie wiedzą, że taką placówkę w gminie mamy, że mamy środek transportu dostosowany do przewozu osób niepełnosprawnych, których możemy codziennie na te zajęcia dowozić. Tak, że taka moja ogromna prośba tutaj do Państwa

radnych. I drugą kwestią, takim problemem, który może nie był jeszcze aż tak mocno, on jest zawsze zauważalny i odczuwalny, natomiast bardzo jestem zaniepokojona tym co się dzieje od początku tego roku, a mianowicie wzrostem wniosków i chętnych osób ubiegających się o Dom Pomocy Społecznej. W ubiegłym roku osób, które skierowaliśmy do domów pomocy jest to 7 mieszkańców. Wydatki na ten cel to było ok. 230 tys. zł, natomiast chcę Państwu powiedzieć, że na dzień dzisiejszy, to znaczy w ciągu jednego miesiąca, tutaj liczę w ciągu ostatnich 30 dni, wpłynęły do ośrodka 4 wnioski o umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej. I powiem tak, ja wydaję decyzje odmowne na umieszczenie w domu pomocy jeśli jest możliwość zabezpieczenia i wprowadzenia rozwiązań pracy środowiskowej. Czyli, jeśli mogę wprowadzić tam opiekunki, jeśli mogę wprowadzić tam asystenta osoby niepełnosprawnej, próbuję za wszelką cenę utrzymać takiego mieszkańca na naszym terenie, tak długo o ile jestem w stanie zaproponować mu takie formy pomocy. I muszę Państwu powiedzieć, że mimo tego, że byliśmy w stanie zabezpieczyć taką pomoc młodemu człowiekowi, który złożył wniosek o taki Dom Pomocy Społecznej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło naszą decyzję podejmując jednocześnie rozstrzygnięcie o skierowaniu tej osoby do Domu Pomocy Społecznej. To jest człowiek młody, więc lata finansowania jego pobytu w placówce to są ogromne, ogromne środki. Ja powiem Państwu, że średnio dopłacamy w ciągu roku do jednego mieszkańca 42 tys. zł, ok. 3 500 średnio miesięcznie. To są kwoty 2 900, ale to są również kwoty 4 000. Więc mimo tego, że ta każda osoba odprowadza 70% swojego dochodu, to i tak my płacimy tak ogromne kwoty. Cztery nowe wnioski i jeden już właściwie rozstrzygnięty za nas, musimy tą osobę skierować. Kolejna sprawa jest w sądzie więc tutaj postanowienie sądu będziemy musieli realizować. Tak jak mówię 4 wnioski z ostatnich 30 dni. Ja jestem tym faktem przerażona, plan 300 tys. na ten rok na pewno będzie niewystarczający, więc już teraz z tego miejsca sygnalizuję ten problem. I mówi się tutaj dużo o tym nowym budownictwie, o nowych mieszkaniach. W tym miesiącu czyli teraz aktualnie w tych dniach informowałam zresztą zastępcę burmistrza, też rozmawialiśmy o tym wiele razy z Państwem, przypominam, odwołuję się do tej naszej wizyty studyjnej w Gniewkowie w Środowiskowym Domu Samopomocy. Składaliśmy wniosek na ŚDS z początkiem roku do dnia dzisiejszego nie został rozstrzygnięty przez ministerstwo, nie otrzymaliśmy informacji od wojewody mimo, że monitowałam i pytałam na jakim etapie jest ten wniosek. W tej chwili ubiegamy się o wybudowanie centrum opiekuńczo-mieszkalnego. Jest nowy program ministerstwa, jeśli Państwo radni będziecie zainteresowani to ja chętnie prześlę linki i udzielę wszystkich informacji, bardzo dokładnych na temat tego programu. To jest ta koncepcja, którą kiedyś Państwu przedstawiałam o powstaniu takiej placówki w miejscu aktualnego domu seniora. Mamy już projekt architektoniczny, koncepcję funkcjonalno-użytkową budynku. Opracowaliśmy te dokumenty w ubiegłym roku i teraz będziemy aplikować o te środki z ministerstwa. To jest inwestycja całkowicie pokrywana ze środków budżetu państwa oraz utrzymanie tej placów, trwałość tego projektu to jest 5 lat. Natomiast utrzymywanie tej placówki

jest również finansowane ze środków budżetu państwa. Chcę podkreślić, że właśnie oprócz tego, że tam będzie ośrodek wsparcia dziennego, mam takie marzenie, że ta placówka będzie, że będzie tam ośrodek wsparcia dziennego, to będzie również 5 mieszkań, 5 pokoi całodobowych, gdzie te osoby, które dzisiaj kierujemy do Domu Pomocy Społecznej, będziemy mogli na terenie naszej gminy zatrzymać za oczywiście dużo, dużo mniejsze pieniądze. Tych mieszkańców będzie można ulokować w takich właśnie 5 pokojach, które będą w tej samej placówce. Aktualnie przygotowujemy ten wniosek, będziemy liczyć na szczęście, że może się uda, że coś takiego by powstało. To w nawiązaniu do tych licznych wniosków o umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej. Jest to zadanie obligatoryjne, tutaj jak gdyby nie możemy uznaniowo podejmować decyzji, natomiast tak jak Państwu powiedziałam, chcę żebyście wiedzieli, że podejmujemy wszelkie działania, żeby taką osobę, takiego naszego mieszkańca jak najdłużej utrzymać w naszym środowisku lokalnym, czyli usługi opiekuńcze, asystent osoby niepełnosprawnej, nawet realizujemy cały czas program Wspieraj seniora, więc prawda, to jest jedno z wielkich wyzwań, które stoi przed ośrodkiem pomocy. Tutaj liczę na wsparcie w zakresie propagowania tej idei, tego centrum, czy innych możliwości takiej stacjonarnej opieki nad tymi osobami starszymi. I tylko jeszcze tak krótko na koniec, chciałam Państwu powiedzieć, że akurat w tych zasobach, w tych tabelach, które ministerstwo przygotowało nie zawsze te tabele odzwierciedlają całokształt tych wszystkich działań, które podejmuje ośrodek. Ostatni rok, to był dla nas rok ogromnych wyzwań związanych z epidemią. Pracownicy ośrodka przez cały ostatni rok zabezpieczali pomoc osobom pozostającym w kwarantannie, dyżurowaliśmy od godz. 7.00 do 19.00, mój telefon był do dyspozycji przez 24 godziny. Tutaj wspólnie z Panem zastępcą Burmistrza praktycznie cały czas prowadziliśmy te wszystkie działania związane z osobami przebywającymi w kwarantannie zbiorowej w Kościelcu. To było mnóstwo nowych zadań, nowe programy ministerialne, jak Wspieraj seniora, czyli pomoc w realizacji zakupów osobom starszym. Nawet na jeden dzień nie zamknęliśmy naszych drzwi ośrodkowych, przyjmowaliśmy klientów przez cały czas. Myślę, że, nie mnie oceniać, ale mam nadzieję, że nie dopływały do Państwa jakieś sygnały o zaniechaniu przez nas jakichkolwiek obowiązków. Natomiast zapewniam, że mieszkańcy naszej gminy z naszej strony byli zaopiekowani na tyle, na ile było to możliwe. To wszystko z mojej strony.

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2020.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 - zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2020 Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2019-2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, pozostali radni otrzymali ją w materiałach sesyjnych.

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2020 Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2019-2021.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 - zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2020 Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, pozostali radni otrzymali ją w materiałach sesyjnych.

Głos zabrała Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyna Kurowska.

W tym miejscu chciałabym zwrócić Państwu uwagę na niestety rosnące corocznie koszty związane z zabezpieczeniem środków na realizację świadczeń w zakresie pieczy zastępczej. Czyli to są opłaty za placówki opiekuńczo-wychowawcze w których przebywają dzieci z terenu naszej gminy oraz koszty rodzin zastępczych, które partycypujemy do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu. W związku z tym, że co roku tam zmienia się odpłatność w zależności od okresu pobytu dziecka w placówce 10-30-50%, to w samym poprzednim roku wydaliśmy więcej o 71 tys. więcej i plan na ten rok przewiduje kolejny wzrost świadczeń. Co też jest ważne w ubiegłym roku mimo tej trudnej sytuacji spowodowanej epidemią i trudnościami finansowymi tutaj na tych naszych środkach własnych ministerstwo po raz pierwszy nie ogłosiło i nie przyznało nam dotacji na sfinansowanie kosztów asystenta rodziny. Tak, że to było kolejne dla nas dość duże obciążenie. Nie wiem jak będzie w tym roku, ale w ubiegłym roku to rzeczywiście zdarzyło się po raz pierwszy i nie wiemy jaka będzie tendencja. To tylko tyle z mojej strony.

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2020 Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Tomasz Oset

Mam zapytanie do Burmistrza, bo rozpoczął się remont dróg gminnych, w drodze gminnej Rybitwy-Łącko naprawiono mniejsze ubytki, natomiast pozostawiono duże dziury. Chciałbym się zapytać czy to po prostu będzie w późniejszym terminie naprawiane, czy ekipa która remontowała uznała, że tak powinno zostać?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Szanowni Państwo, remonty rzeczywiście się rozpoczęły, natomiast ze względu na warunki atmosferyczne nie są w tej chwili kontynuowane. Z tego co mówił mi nasz drogowiec, to jest to uzależnione właśnie od temperatury i od braku opadów. Na pewno rozpoczęły się najpierw remonty tych mniejszych ubytków, a większe będą sukcesywnie też wykonywane, wyrównywane i uzupełniane.

Radna p. Barbara Białecka

Chciałam właśnie w tym temacie się Pani zapytać, czy Gorzany to tak w najbliższym czasie są przewidywane, chodzi mi o tą drogę na stare Gorzany. Częściowo tam jest cienki asfalt wylany, ale on jest rzeczywiście co roku uzupełniany, bo ta droga jest cienkiej jakości a w tym roku bardzo źle wygląda i tam mieszkańcy już się bardzo dopytują kiedy ten remont u nich jest przewidywany. Tak samo droga na Lechowo i Giebnię.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Na pewno tak, na pewno remonty będą wykonywane. Nie wiem jak wykonawca ustalił sobie harmonogram. Jutro od rana porozmawiam z naszym drogowcem i ustalę kiedy będą te Rybitwy i Gorzany również uzupełniane, ale na pewno będą robione tak jak co roku.

Radna p. Barbara Białecka

Mówiłam najpierw o drodze na stare Gorzany, bo Rybitwy-Gorzany to jest droga gruntowa, a tutaj o ten asfalt taki cienki i po prostu co roku jest tam naprawa, a w tym roku już tak bardzo widoczne są te ubytki. Trudno przejechać i dlatego oni by bardzo prosili o pośpiech. Dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. W ubiegły czwartek w Gazecie Pomorskiej ukazał się artykuł o planowanych inwestycjach drogowych w naszym województwie na lata 2022-2030. Konkretnie sprawa dotyczy wniosków dotyczących budowy obwodnic a dofinansowanych z Krajowego Funduszu Rozwoju Dróg. Powstała wstępna lista, na której znalazło się 13 miejscowości naszego województwa. Niestety na tej liście zabrakło Pakości. Podejrzewam tutaj tak osobiście, że Urząd Marszałkowski sugerując się tym, że wykonał już modernizację drogi krajowej prowadzącej przez nasze miasto uznał, że na tym chyba koniec. A jednak nie wziął pod uwagę tego, że przez te drogi, teraz będzie znowu z powrotem ruch ciężarówek, co stwarza dość duże, uciążliwe sytuacje dla mieszkańców, szczególnie tych budynków, które są zlokalizowane w centrum miasta. Dlatego prosiłbym ewentualnie, może kiedyś zaprosić decydentów do Pakości, naświetlić im ten temat, ponieważ ja liczyłem po cichu, że Pakość się znajdzie tutaj na tej liście. Słyszę, że niedługo będzie budowa obwodnicy Kruszwicy i Strzelna. Janikowo, Gniewkowo i Barcin mają, zostanie tylko Pakość. Ja myślę, że po prostu nie możemy tutaj tak biernie pozostać i dlatego myślę, że jako radni, czy my sami wystosujemy pismo do Urzędu Marszałkowskiego, żeby do póki jeszcze czas próbowali jeszcze umieścić Pakość na tej liście. Sprawa jest ważna, bo wszyscy wiemy, że jeżeli ten ruch wróci z powrotem na Rynek, to mieszkańcy będą na pewno mieli uciążliwości. Pamiętamy ten wypadek sprzed czterech lat, gdzie kobieta została rozjechana na Rynku. Dlatego ja myślę, że jednak mimo wszystko gra jest warta świeczki i spróbujemy wspólnymi siłami razem zadziałać, ewentualnie złożyć jakieś pismo czy coś. Poprośmy tutaj decydentów, czy ewentualnie wystosujemy pismo, żeby jeszcze się ta szansa dla Pakości znalazła. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Kolego radny, bardzo pięknie, ładnie o tej obwodnicy Pakości się mówi ze 40 lat. Tylko nasze nieszczęście polega na tym, że Pakość nie jest przy żadnej drodze krajowej. Jeśli chodzi o obwodnicę, oczywiście preferencja i tylko wyłącznie jest dróg krajowych. Kruszwica jak i Strzelno znajdują się przy drogach krajowych. Jeśli Pakość byłaby przy drodze krajowej, proszę mi wierzyć, że też by była procedowana obwodnica Pakości.

Radny p. Jerzy Joachimiak

A Barcin nie jest chyba i Janikowo przy drodze krajowej?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ale nie ma tematu Janikowa i Barcina. Janikowo obwodnicę sobie załatwiło ze środków unijnych i z własnych środków po prostu miasta. Taka jest prawda, proszę się spytać Pana Burmistrza Janikowa ile wydał milionów z własnych

środków na budowę obwodnicy. Jeśli my będziemy mieli takie środki, no to jak najbardziej jestem za.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Naszym problemem jest też chyba to, że w toku zabudowy w poprzednich latach skutecznie sobie odebraliśmy możliwość budowy jakiejkolwiek północnej obwodnicy Pakości. A zachodnia, szczerze mówiąc nie ma żadnego chyba ekonomicznego uzasadnienia. Wyprowadzić ruch samochodów ciężarowych poza teren miasta, jest w tym momencie ekstremalnie trudny, bo trudno wyobrazić sobie przebieg takiej drogi, który mógłby od północy czy od południa ruch samochodów na trasie Barcin, czy Żnin-Inowrocław przenieść.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

A po czwarte Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że przez te ostatnie 5 lat, tak zaistnieliśmy jako Pakość w pamięci Urzędu Marszałkowskiego, że oni jakkolwiek inwestycję drogową będą tu się bali robić

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

To jeszcze dodam po piąte, że budowa takiej prawdziwej obwodnicy Pakości to jest wydatek rządu ponad 100 mln złotych, więc nawet gdyby Urząd Marszałkowski, nawet gdybyśmy nie podpadli Urzędowi Marszałkowskiemu, to i tak nie jest w stanie sfinansować nam tej inwestycji. Tak to na dzisiaj wygląda, powiem szczerze.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

I żeby ominąć wszystkie przeszkody natury...

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

To jest budowa mostu i to szerokiego kilkupasmowego, to jest po prostu nierealne na dzisiaj.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Zahaczylibyśmy o gminy Barcin i Złotniki na 100%.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Taka obwodnica Janikowa no to jest krótki odcinek, nie ma ani rzeki żadnej. Powiedzmy, że ta nasza obwodnica byłaby znacznie szersza, ale mogę tylko powiedzieć tyle, że mimo wszystko nasza obwodnica, obwodnica Pakości jest w dalszym ciągu umieszczona jako zadanie gdzieś do realizacji w Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jeszcze obowiązującej. Teraz tworzymy nową, ale ważne jest też to z naszej strony i na pewno będziemy wnioskować, żeby mimo wszystko w tej nowej strategii umieścić zapis o potrzebie budowy obwodnicy Pakości, bo to daje zawsze jakieś możliwości działania na przyszłość. Bo jeżeli byłyby większe środki, może Urząd Marszałkowski

dysponowałby większymi środkami, może kiedyś by rzeczywiście się udało tą inwestycję zrealizować.

Radny p. Mariusz Augustyn

Czy nie wydawałoby się, że tak powiem uzasadnione zrobić przegląd tej kładki dla pieszych nad Notecią, bo ta powiedzmy emulsja, czy farba zabezpieczająca, to praktycznie zesła z tego mostku. Już nawet są ubytki w drewnie, także nie wiem czy jakieś czynniki atmosferyczne, czy robaczki nie zajmą się tym mostkiem i czy w przyszłości po prostu nie trzeba będzie uzupełniać drewnianych elementów. Czy lepiej nie zabezpieczyć, przejrzeć, tam już różnego rodzaju mchy i porosty na tym mostu rosną, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Słuszna uwaga. Szanowni Państwo rzeczywiście ostatni rok, ten i obecny są dosyć mokre i tak nawiązując do całej tej sytuacji, jeszcze chciałem zwrócić uwagę na to co się zdarzyło we wtorek w godzinach popołudniowych w Pakości. Ta szczególnie zachodnia część naszej gminy została dotknięta dosyć intensywnym deszczem nawalnym. Przez cały dzień spadło dosyć dużo deszczu, ponad 30 litrów na m², potem w ciągu krótkiej chwili 15 litrów. I to spowodowało, że jak ktoś mieszka w tamtym rejonie, albo podróżował po terenie tej tzw. małej obwodnicy, to cała ulica Radłowska to był szerokości praktycznie jezdni, rwący potok błotno-deszczowy. Jest na ten rok przewidziany plan budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej na tamtym osiedlu, obejmujący swoim zasięgiem również fragment ulicy Radłowskiej oraz wsi Radłowo, która się zaczyna w tamtym momencie i do czasu wszczęcia tych prac chciałbym, żeby drożność tego rowu melioracyjnego, który tam był swego czasu wybudowany, została sprawdzona i żeby był udrożniony, bo dziesiątki domów na ulicy Radłowskiej, Mikołaja i Kwiatowej zostało podmytych delikatnie, zalanych. Wiem, że i straż pożarna odpompowywała wodę z niektórych posesji. Tak, że problem wydaje się być dosyć poważny, a w mojej pamięci są już przynajmniej cztery tego typu wydarzenia na przestrzeni ostatnich 20 lat, kiedy deszcz nawalny mocno dawał się we znaki tamtym mieszkańcom. Jest tam takie uwarunkowanie geograficzne, że tak powiem, że w dosyć krótkim okresie od drogi jest duży, znaczący spadek, ta woda z tych pól szoruje wręcz w kierunku mieszkańców i jest duże niebezpieczeństwo, że takie podtopienia jeszcze w tym sezonie się zdarzą, zanim zostaną podjęte te prace zmierzające do przebudowy instalacji kanalizacyjnej i budowy instalacji deszczowej. Rozmawiałem w czasie tej ulewy z prezesem Przedsiębiorstwa Usług Gminnych panem Nurskim i doszliśmy do tego samego wniosku. Już kilkakrotnie wnioskowaliśmy o zagęszczenie działań zmierzających do przyjrzenia się kwestii zagospodarowania wód opadowych na terenie gminy. Robi się to coraz poważniejszy problem, bo mimo, że jesteśmy na terenie objętym najmniejszą ilością opadów na terenie całego kraju, to jak już zaczyna padać, to te opady są bardzo intensywne. Warto by było jednak nad tym tematem usiąść w końcu trochę poważniej. Wiemy, że mnóstwo inwestycji nas czeka, ale tam gdzie można

relatywnie niskim kosztem warto byłoby coś przedsięwziąć, a z drugiej strony to cały remont drogi wojewódzkiej, przejechałem całą tą trasę i muszę powiedzieć, że przynajmniej z tej mojej obserwacji, wynikało, że cała sieć kanalizacji deszczowej w ciągu ulicy od Jankowa do Rynku zdało egzamin. Przynajmniej ja nie widziałem jakiś problemów na tej trasie, więc fajnie, że udało się tą drogę w końcu zamknąć i że nas nie spotkało z tego tytułu wprowadzenie jeszcze tych prac w toku tych intensywnych opadów i jakieś poważniejsze problemy. Rzeczywiście, no można powiedzieć, że przeszła ta droga jakiś taki swoisty sprawdzian tak, że cieszymy się, że w końcu ta inwestycja została prawie zakończona, jeszcze jakieś znaki poziome i będzie można mówić o jej zamknięciu. Wreszcie po 5 latach jakiś pozytywny aspekt, z którego wszyscy możemy się cieszyć.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Tą sprawą już wczoraj i dzisiaj żeśmy się zajmowali, w związku z tym, że dzisiaj były różne spotkania, no i dzisiejsza sesja. Na poniedziałek jest przewidziane spotkanie, właśnie odnośnie tej sprawy. No i muszę Państwu powiedzieć, że niestety rów przy PKP trzeba będzie pogłębiać. Na PKP nie możemy zbyt liczyć, że to zrobią. Po niedzieli prawdopodobnie musimy podjąć męską taką decyzję gdzie ok. 20 tys. trzeba będzie przeznaczyć na pogłębienie tego rowu, żeby od rurociągu właśnie, który idzie tutaj od strony Radłowa, Kwiatowej, żeby ta woda mogła odchodzić. Tak, że nie stoimy w miejscu, tylko po prostu jak najbardziej będziemy działać w tym temacie, żeby jak najszybciej udroźnić ten rów wzdłuż torów kolejowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Bardzo dobra informacja, bo tam na obszarze w szczególności między wlotem ulicy Polnej w Radłowską a parkiem miejskim stworzyło się małe jezioro. Tam jest jednak chyba z 6 czy 7 nieruchomości, które naprawdę mogły ucierpieć. Nie mówiąc już o początku miasta Pakość, tego fragmentu gdzie autentycznie woda z dużą prędkością płynęła i zalewała kolejne posesje w ciągu ulicy Radłowskiej, Kwiatowej, Mikołaja.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Jeśli dobrze pamiętam i dobrze kojarzę to właśnie gdzieś na Radłowskiej, tu chyba na wprost wyjścia z parku miejskiego stoi tablica, że kończy się w tym miejscu jakieś przedsięwzięcie dofinansowane z funduszy unijnych w gminie Barcin i może zaprosimy gminę Barcin, skoro tu się odbywa spust jakiejś tam piechcińskiej wody, do współpracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ta tablica czego innego dotyczy, prawda Panie Szymonie? Chodziło o przebudowę instalacji kanalizacyjnej i odprowadzenie ścieków komunalno-bytowych do Sadłogoszczy. To raczej ten projekt.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Nie, to dotyczy tego rowu kolejowego. Może się mylę, ale nie będę się upierał.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Rzeczywiście tam była inwestycja wspólnie realizowana z gminą Barcin, kolektor tłoczny. Ale to rzeczywiście o inną sprawę chodzi.

Radny p. Tomasz Oset

Miałbym takie pytanie do burmistrza, co z inwestycją na Giebni, bo ucichło, cały budżet był oparty o tą inwestycję. Mieszkańcy na pewno chcieliby wiedzieć. Co z tą sytuacją.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowny Panie radny, muszę powiedzieć, że kolejne podejście zakończyło się fiaskiem. Jedna firma wpłaciła wadium, inna już nie wpłaciła. Ale nie pozostajemy na tym. W następnym tygodniu, jestem zdesperowany, żeby odwiedzić właścicieli firmy DINO, dlaczego tak się dzieje. Zainwestowano duże środki, duże pieniądze i chciałbym sprawdzić właśnie gdzie są te hamulce, że po prostu DINO nie przystępuje do przetargu. Tak, że na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć tylko tyle, ale też jestem zdesperowany tym, że nie udało się jeszcze tego sprzedać, ale nie ustajemy na tym. Pod koniec roku następnie ogłosimy przetarg, oczywiście z obniżeniem ceny tych gruntów.

Radny p. Tomasz Oset

Szczególnie że firma sąsiednia masowo zwalnia pracowników z powodu otworzenia nowej hurtowni polowej.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

No tak, to też jestem zorientowany, ale firma właśnie Polo, o której Pan mówił sukcesywnie za każdym razem wadium wpłaca. Trzy przetargi były i trzy razy firma wpłacała wadium. Nie chce wpuścić konkurencji na ten teren, ale uważam, że postaram się wyjaśnić co stoi na przeszkodzie, że wiele już posunięć zrobiono. Dużo DINO pieniędzy tutaj już w Pakość zainwestowało i dlaczego tak jest, ale na dzień dzisiejszy nie potrafię Panu radnemu odpowiedzieć. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie to zrobię.

Radny p. Tomasz Oset

Bo nie ukrywajmy, że to jest bolączka dla gminy i dla budżetu gminy.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Całkowicie się z tym zgodzę, tylko rozmawiając z członkami zarządu firmy DINO właśnie żeśmy mówili, oni naciskami mocno, żebyśmy doprowadzili wodę i kanalizację. Ten koszt jest wyliczony, mamy dokumentację na to, na 3 800 tys. i cieszę się, że mówiłem w ten sposób, że wcześniej tego nie zaczniemy robić niż

firma nie wykupi tego gruntu, bo byśmy byli rzeczywiście na straconej pozycji. Nie wiadomo kiedy to by kupili a co byśmy pieniądze 3 800 tys. wyłożyli, byłaby to dla nas tragedia. A na dzień dzisiejszy, jeśli to jeszcze jest nie wykupione, tragedii po prostu nie ma, ale byłoby wielką sprawą jeśli powstałby ten zakład logistyczny na 500 miejsc pracy, to by był wielki sukces, ale po prostu na dzień dzisiejszy tego sukcesu nie ma i będziemy dalej jeszcze w tej sprawie dyskutować i temat drążyć.

Radny p. Jerzy Joachimiak

W zeszłym tygodniu miałem okazję uczestniczyć w takiej grupie roboczej wizytującej ten nieszczęsny nasz kolektor ściekowy, tam z tyłu za budynkami Rynku z pracownikiem urzędu i pracownikami PUG-u. I sytuacja jest taka, że prawdopodobnie tam jest możliwość wymiany całkowicie tej instalacji, tylko są pewne problemy ze strony właścicieli z ulicy Szkolnej. Chciałbym się tylko zapytać, jaka jest możliwość, żeby ten temat był definitywnie rozwiązany, bo teraz coraz więcej tych ścieków od strony osiedla płynie, tam się okazuje, że w sytuacjach takich jak jest deszcz to ścieki, nadmiar tego wypływa na tych ogródkach. Panowie stwierdzili, że jest możliwość rzeczywiście to niedrogo rozwiązać. Wiem tylko tyle, że kwestia by się rozchodziła o to, czy to ma być finansowane przez PUG, czy ewentualnie pieniądze by się znalazły u nas w urzędzie. Ale wiem, że ten temat został, można powiedzieć, pozytywnie rozpatrzony przez pracowników PUG-u i tylko właśnie brakuje tego światełka w tunelu odnośnie pieniędzy. Czy jest Panu coś wiadomo na ten temat, jak dalej się ta sytuacja będzie rozwiązywała?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie radny, mogę Pana zapewnić, że ten temat mamy, tak można powiedzieć na przysłowiowej tapecie. Pracownicy urzędu, gdzie mieszkańcy nie wyrazili jeszcze zgody trwają pertraktacje, żeby ten rurociąg zrobić nowy, tutaj od zakładu samochodowego. Jeśli chodzi o sprawy finansowe, to tutaj dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Gminnych zagwarantował, że we własnym zakresie ten rurociąg zrobi, tylko musi mieć pozwolenia od mieszkańców ulicy Szkolnej. Tak, że jest to cały czas na tapecie.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Słyszałem, że w tym roku będzie to rozwiązane?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Nie powiem na 100%, ale będziemy się starać absolutnie, bo tam jest pozarywany ten rurociąg, z tą kanalizacją i będziemy się starać, jeśli będzie pozwolenie ze strony mieszkańców, to oczywiście wejdziemy na ten teren i będziemy tą inwestycję robić.

Radny p. Jerzy Joachimiak

I drugie pytanie Panie Burmistrzu odnośnie centrum Rynku. Kiedy będą tutaj ewentualnie prace związane z tym, żeby już po zakończeniu prac drogowych, przystąpić do rewitalizacji tego naszego placu centralnego?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Na koniec przyszłego tygodnia, 28 planujemy otwarcie ofert przetargowych i prace planujemy rozpocząć w sierpniu. Z tego powodu, że w tej chwili nie możemy tak się bardzo spieszyć, bo trzeba zdjąć tą warstwę, która jest i teraz w okresie letnim-lipca, mieszkańcy jednak chcieliby sobie gdzieś usiąść, dlatego prace planujemy od sierpnia.

Radny p. Tomasz Oset

Mam takie pytanie ponieważ na dzisiejszej sesji dużo mówiliśmy o ściekach, o wodzie. My parę lat na pewno, a może i parę naście mamy te same stawki za wodę. Ja się obawiam, że w pewnym momencie dojdziemy do tego, co było ze śmieciami, że nie podnoszona cena za śmieci w pewnym momencie wymusiła podwyżkę 200%. Woda jest w tej chwili najtańsza w okolicy, czy nie należy rozważyć tego, żeby ta woda trochę stopniowo, ale podrożała, bo z wodą związane są ścieki. No my musimy wodę oszczędzać, jest taki proekologiczny boom, oszczędzajmy wodę, oszczędzajmy prąd, a w tej chwili mineralna jest droższa niż zwykła taka kranowa, więc żebyśmy się czasami nie wpędzili w taki moment, że po prostu zabraknie pieniędzy na dostarczanie tej wody i ścieków.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Z tego co mi wiadomo Panie radny, jest sytuacja na dzień dzisiejszy taka, że ja też wcześniej byłem przekonany, że zawsze rada uchwałała ceny wody, ścieków, a na dzień dzisiejszy ustalają to Wody Polskie. Prezes przedsiębiorstwa również złożył takie dokumenty i na pewno o parę groszy woda będzie droższa, ale nie więcej niż 15 gorszy za kubik. Nie jestem fachowcem, ale muszę Państwu powiedzieć i tu prezes przedsiębiorstwa się nie chwali, ale jestem w temacie i mogę na ten temat powiedzieć, że po modernizacji tej przepompowni wody, wyprodukowanie 1 kubika wody, jeśli chodzi o energię wynosiło 1,23 zł, a w tej chwili przy tym nowoczesnym systemie wyprodukowanie 1 kubika wody jest 26 groszy. Tak, że Państwo możecie zrozumieć dlaczego raptownie nie jest to podnoszone. Gorzej jest ze ściekami, bo nie mamy swojej oczyszczalni, ceny narzucane są ze Sadłogoszczy, jakie obowiązują, ale tu właśnie jeśli chodzi o wodę mamy wspaniałego fachowca jakim jest dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Gminnych i zadbał o to, że Pakość może być dumna, że ma dwa piękne ujęcia, których mogą nam zazdrościć inni. Byliście zresztą Państwo radni też przy otwarciu tych dwóch przepompowni.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Bardzo dziękuję Panu Burmistrzowi, bo to jest wyczerpująca odpowiedź na to pytanie, woda nie drożeje dlatego, że poczynione przez Pana prezesa Nurskiego inwestycje znacząco obniżyły koszty jej wytwarzania.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Wszyscy wiemy, jak wielkie zapotrzebowanie jest na mieszkania w naszej gminie. Ja osobiście Państwu powiem, że jestem troszeczkę zniesmaczony odrzuceniem uchwały przekazującej aportem grunt za 120 tys. zł. Wkład ze strony rządowej byłby 3 mln zł. Nie patrzę na politykę, kto daje środki pieniężne dla dobra i podniesienia poziomu życia mieszkańców i rozwoju miasta i gminy Pakość. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Dziękuję Panu za ten głos, szkoda, że trochę wcześniej nie wybrzmiał, może przekonałby niektórych nieprzekonanych. Ja myślę, że warto do tego tematu może w najbliższym okresie wrócić.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 22 – zakończenie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab