PUG Sp. z o.o. Pako ść
Wpł. dnia 19. 06. 2024
Skierowano do.....

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.3.2.2024

Krzysztof Jankowski
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o.
ul. Inowrocławska 14
88-170 Pakość

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/24/003 - Wybrane aspekty gospodarowania odpadami na terenie gminy Pakość

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Usług Gminnych Sp. z o.o.[1], ul. Inowrocławska 14, 88-170 Pakość
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Jankowski, Prezes Zarządu Spółki[2] od 31 października 2022, wcześniej w okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu pełnili: Wiesław Nurski od 23 listopada 2018 r. oraz Maciej Wojtysiak od 15 kwietnia 2008 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Gospodarka odpadami w Gminie Pakość
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych[3], z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[4]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Justyna Wierzbicka, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/41/2024 z 14 lutego 2024 r. 2. Michał Trempała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/40/2024 z 14 lutego 2024 r. (akta kontroli str. 1-21)

[1] Dalej: „PUG" lub „Spółka".
[2] Dalej: „Prezes Zarządu" lub „Prezes".
[3] Czynności kontrolne w jednostce zakończono 29 maja 2024 r.
[4] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna[5] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania w zakresie gospodarki odpadami prowadzone przez PUG w latach 2018-2024.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Instalacja, która zgodnie z pierwotnymi założeniami z 2006 r. miała funkcjonować 65 lat[6], osiągnęła docelową wysokość składowania odpadów w 2020 w przypadku kwatery nr I oraz w 2021 r. w przypadku kwatery nr II. Spółka pomimo tego nie zaprzestała ich dalszego przyjmowania, co było niezgodne z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym oraz instrukcją prowadzenia składowiska. Odpady w okresie objętym kontrolą przyjmowano po cenach od półtora do ponad cztery razy niższych od średnich ustalonych na 22 innych składowiskach[7]. Ich ilość w okresie 2018-2023, w stosunku do lat 2012-2017 wzrosła niemal dwukrotnie[8]. Przeprowadzone przez NIK 26 maja 2024 r. czynności z udziałem geodety wykazały, że na terenie składowiska zasypano drogę między kwaterami, a maksymalna wysokość korony wynosiła ok. 18,26 m n.p.t, podczas gdy według pozwolenia pierwotnego docelowe rzędne zostały określone na poziomie 12 m n.p.t. Taki sposób postępowania mógł wskazywać na gospodarowanie odpadami wyłącznie w sposób uwzględniający bieżący rachunek ekonomiczny Spółki.

PUG w okresie do 27 lutego 2019 r. oraz od 27 lutego do 24 czerwca 2021 r. nie posiadało polisy ubezpieczeniowej zabezpieczającej roszczenia z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku, w związku z prowadzeniem składowiska, co było niezgodne z art. 125 ust. 1 ustawy o odpadach[9]. Wizyjny system kontroli miejsca magazynowania odpadów Spółka prowadziła w sposób niezgodny z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r.[10]. Nie utworzyła od dnia rozpoczęcia przyjmowania na składowisko odpadów funduszu rekultywacyjnego, co było niezgodne z art. 137 ust. 2 ustawy o odpadach, a po jego powstaniu, wbrew art. 137 ust. 4 ustawy, dokonywała z niego wypłat i to na cele niezwiązane z realizacją obowiązków związanych z zamknięciem, rekultywacją, nadzorem, w tym monitoringiem składowiska. Nierzetelnie przygotowywała dokumenty sprawozdawcze w zakresie wytworzonych odpadów i gospodarowania nimi, a popełniane błędy powtarzały się w kolejnych latach.

Przeprowadzone przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy[11] w latach 2018-2024 kontrole[12] 40 razy wskazywały na gospodarowanie odpadami w sposób niezgodny z postanowieniami otrzymanych przez Spółkę pozwoleń lub obowiązujących przepisów. Ostatecznie doprowadziło to do wszczęcia postępowania w sprawie wstrzymania użytkowania składowiska[13].

Z przedstawionej przez PUG w toku kontroli dokumentacji wynikało, że w okresie objętym kontrolą Spółka nie przyjmowała do unieszkodliwiania na składowisku odpadów niebezpiecznych. Informacje upublicznione przez Prokuraturę Regionalną w Łodzi 21 maja 2024 r. wskazują jednak, że składowano w nim odpady mające właściwości niebezpieczne, a jego Kierownikowi przedstawiono zarzuty dotyczące

---

[5] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

[6] Wskazał na to Wojewoda Kujawsko-Pomorski udzielając Spółce pozwolenia zintegrowanego 20 marca 2006 r.

[7] Na podstawie informacji zebranych przez NIK.

[8] W latach 2018-2023 r. przyjęto ponad 190 tys. ton odpadów, podczas gdy w okresie 2012-2017 – 110 748 tys. ton.

[9] Tj. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), dalej: „ustawa o odpadach".

[10] Tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (Dz.U. poz. 1755 ze zm.).

[11] Dalej: „WIOŚ w Bydgoszczy" lub „Inspektorat".

[12] W tym na zlecenie NIK.

[13] Zawieszonego na wniosek Spółki do końca sierpnia 2024 r.

m.in. popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku związanego z ich przyjmowaniem i składowaniem[14].

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Gospodarka odpadami w Gminie Pakość

Opis stanu faktycznego

Przedsiębiorstwo Usług Gminnych zostało powołane 1 października 1990 r.[15] a następnie przekształcone 16 listopada 1991 r. w spółkę kapitałową – spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością[16]. 24 września 2004 r. Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym[17].
Zgodnie z umową przedmiotem działalności Spółki było m.in.:

- zbieranie, obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (PKD 38.11.Z, PKD.38.21.Z)
- zbieranie, przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych (PKD.38.12.Z, PKD.38.22.Z),
- działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami (PK.39.00.Z).

Spółka została utworzona na czas nieograniczony. W okresie objętym kontrolą wszystkie udziały w Spółce należały do Gminy Pakość. Organem wykonawczym był jednoosobowy zarząd, którego Prezes był uprawniony do samodzielnego jej reprezentowania. W strukturze organizacyjnej PUG nie wydzielono komórek do spraw ochrony środowiska.

Spółka posiadała wpis do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach[18] oraz zaświadczenie Burmistrza o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości[19].

(akta kontroli str. 22-52, 524, 553, 882-898)

1. 30 czerwca 1998 r. Spółka zawarła na czas nieokreślony[20] umowę z Gminą Pakość na sprawowanie zarządu, utrzymanie w odpowiednim stanie technicznym i sanitarnym wysypiska odpadów komunalnych w miejscowości Giebnia oraz odbiór i utylizację nieczystości stałych z terenu gmin Pakość i Janikowo. Aneksem z 1 kwietnia 2005 r. rozszerzono działalność PUG na odbiór i utylizację nieczystości stałych z terenu gmin województwa kujawsko-pomorskiego. Poza zakresem działalności pozostawało przyjmowanie i utylizacja odpadów niebezpiecznych[21].

PUG w latach 2018-2024 zawierało także umowy z Gminą Pakość na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz przekazywanie ich uprawnionemu podmiotowi. W ramach tych umów zobowiązane był m.in.: do prowadzenia

---

[14] Wypowiedź rzecznika prasowego Prokuratury Regionalnej w Łodzi upublicznioną w audycji Radia PIK z 21 maja 2024 r., por. https://www.radiopik.pl/index.php?idc=52&idx=2904&go=morelist&sp=3), stan na: 13 czerwca 2024 r. .

[15] Uchwałą nr IV/27/90 Rady Miejskiej w Pakości z 29 września 1990 r. w sprawie utworzenia Przedsiębiorstwa Usług Gminnych w Pakości.

[16] Uchwałą nr XIII/103/91 Rady Miejskiej w Pakości z 16 listopada 1991 r. w sprawie przekształcenia Przedsiębiorstwa Usług Gminnych w Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

[17] Pod nr 0000217978.

[18] Pod nr 000016137.

[19] Z dnia 24 kwietnia 2013 r. nr 4-zm.1/2013.

[20] Z mocą obowiązującą od 1 lipca 1998 r.

[21] W pierwotnej wersji „odpadów radioaktywnych i toksycznych". Aneksem z 1 kwietnia 2005 r. zmieniono ten zapis i wyłączono z przedmiotu działalności Spółki przyjmowanie i utylizację odpadów niebezpiecznych według art. 3 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 ze zm.).

stacjonarnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych[22] oraz odbioru odpadów z miniPSZOKów zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy.

W okresie objętym kontrolą Spółka zarządzała m.in. składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Giebni[23], na którym:

- zbierała, magazynowała, wytwarzała i przetwarzała odpady,
- prowadziła PSZOK[24].

Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Giebni[25] było zaliczane do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości[26]. Pozostawało w fazie eksploatacyjnej[27]. Składało się z dwóch kwater (funkcjonalnie podzielonych na podkwatery), które zajmowały powierzchnię około 11,5 ha. Jego właścicielem była Gmina Pakość[28]. Teren Instalacji położony był w sąsiedztwie stawów odpadów posodowych[29].

Kierownik składowiska odpadów posiadał świadectwo stwierdzające kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami, odpowiednie do prowadzonych procesów przetwarzania odpadów[30].

Na terenie Instalacji znajdowały się także: pryzmowa kompostownia odpadów organicznych, budynek socjalno-biurowy, wiata magazynowa (przeznaczona do gromadzenia odpadów niebezpiecznych), brodzik dezynfekcyjny, zbiornik retencyjny wód odciekowych (z systemem drenażu wód odciekowych), stacja meteorologiczna, cztery piezometry i dziewięć studni odgazowujących. Prowadzona była tam działalności polegająca na:

- wytwarzaniu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w wyniku segregacji odpadów z selektywnej zbiórki oraz w procesach biologicznego przetwarzania odpadów);
- przetwarzaniu odpadów, w tym ich odzysku, unieszkodliwianiu (poprzez nieselektywne składowanie w wyznaczonych kwaterach roboczych niecki składowiska) oraz zbieraniu w PSZOK.

Kwatera nr I została w 2002 r. wyłączona z eksploatacji i zrekultywowana[31], w tym samym czasie wykonano nową kwaterę – nr II. Od 2020 r. ponownie składowano odpady w kwaterze nr I[32]. Zarządzeniem z 20 maja 2024 r.[33] Prezes Zarządu zawiesił funkcjonowanie Składowiska.

---

[22] Dalej: „PSZOK".

[23] A także: czterema ujęciami wody wraz z sieciami wodociągowymi, oczyszczalnią ścieków wraz z sieciami kanalizacyjnymi oraz punktem zlewnym ścieków dowożonych, 13 budynkami będącymi własnością Gminy Pakość oraz czterema przekazanymi Gminie do dyspozycji, 33 wspólnotami mieszkaniowymi, ośmioma kotłowniami.

[24] Od 1 lipca 2013 r.

[25] Dalej: „Składowisko" lub „Instalacja".

[26] Zgodnie z pkt 5 ppkt 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całość (Dz. U. poz. 1169).

[27] Decyzją z 29 czerwca 2002 r. (znak: 171/94/00/01) Starosta Inowrocławski udzielił pozwolenia na użytkowanie Składowiska.

[28] Gmina pozostaje właścicielem działek (38/5, 38/4, 39/3, 40/4, 41/5, 42/1 – o łącznej powierzchni 14,6 ha – po zmianach działki nr 39/3, 40/4 oraz 41/5), na których zlokalizowana jest Instalacja. PUG użytkuje je na podstawie umowy dzierżawy.

[29] Tzw. białych mórz zakładów sodowych w Janikowie.

[30] Nr 10/2008 wydane przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

[31] Poprzez wyrównanie terenu i ułożenie warstwy rekultywacyjnej składającej się z: warstwy humusu – 20 cm, obsypki z piasku – 40 cm, geomembrany HDPE – 1,5 cm, warstwy wyrównawczej piasku – 30 cm. w warstwie wyrównawczej ułożono system do odgazowania składowiska.

[32] Zgodnie z decyzją o zmianie pozwolenia zintegrowanego z dnia 6 czerwca 2018 r.

[33] Nr 17/2024. Zarządzenie weszło w życie 20 maja 2024 r.

(akta kontroli str. 22-46, 166-193, 197, 524, 541, 555-556, 618,619, 973-1156, 1496, 1824-1825, 2601-2754)

2. Spółka w okresie objętym kontrolą poza jednym rokiem (2022 r.) odnotowywała zysk z działalności operacyjnej, odpowiednio w 2018 r. – 203,1 tys. zł, w 2019 r. – 451,0 tys. zł, w 2020 r. – 136,9 tys. zł, w 2021 r. – 1 161,6 tys. zł oraz w 2023 r. – 929,6 tys. zł. W 2022 r. strata wyniosła 714,9 tys. zł. Główny księgowy Spółki wskazał, że wynikało to z konieczności przeprowadzenia inwestycji dotyczących remontu sieci i węzłów centralnego ogrzewania kotłowni przy ul. Jankowskiej w Pakości. Prezes dodał, że Spółka miała utworzone rezerwy finansowe i osiągniętą stratę pokryła kapitałem zapasowym[34].

Działalność w zakresie zarządzania składowiskiem w każdym roku przynosiła zysk, tj.:

- 486,5 tys. zł w 2018 r.;
- 1 882,4 tys. zł w 2019 r.;
- 4 456,8 tys. zł w 2020 r.;
- 3 051,5 tys. zł w 2021 r.;
- 1 553,7 tys. zł w 2022 r.;
- 2 043,5 tys. zł w 2023 r.

(akta kontroli str. 53-165, 194-195, 740, 792)

Prezes wskazał, że w Spółce prowadzono analizy kosztów i osiąganych przychodów. Dodał, że czynności te wykonywał razem z Głównym księgowym przygotowując m.in.: sprawozdania z działalności PUG oraz sprawozdania finansowe, w których przedstawiano informacje w zakresie posiadanych środków pieniężnych, wysokości ponoszonych kosztów, osiąganych przychodów, itd.

(akta kontroli str. 736-740, 747-791)

W corocznych sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki przedstawiano wskaźniki: rentowności, płynności finansowej, rotacji (obrotowości) oraz wskaźniki do analizy poziomej i pionowej bilansu oraz porównywano je z wynikami z lat wcześniejszych.

Sprawozdania Zarządu z działalności PUG, sprawozdania finansowe oraz sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Spółki były zatwierdzone przez Zwyczajne Zgromadzenie jej Wspólników. W każdym roku okresu kontroli sprawozdania finansowe Spółki były badane przez biegłego rewidenta, który w swoich sprawozdaniach potwierdzał ich zgodność co do formy i treści z obowiązującymi przepisami, dokumentacją źródłową (w odniesieniu do prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych) oraz wskazywał, że przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej PUG.

(akta kontroli str. 53-115, 3030)

W okresie objętym kontrolą Spółka dziewięć razy wystąpiła do Burmistrza Pakości z wnioskiem o zmianę stawek opłat za składowanie odpadów na składowisku w Giebni przekazując zarazem swoje propozycje, tj.: 9 marca 2018 r., 11 lipca 2018 r., 10 grudnia 2018 r., 14 listopada 2019 r., 20 grudnia 2019 r., 1 lutego 2023 r., 22 marca 2023 r., 8 grudnia 2023 r. oraz 10 stycznia 2024 r.[35].

---

[34] Patrz uchwała nr 6/2023 z dnia 24 maja 2023 r. Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki.

[35] Burmistrz Pakości ustalał wysokość opłat za korzystanie ze składowiska zarządzeniami: Nr 320/2018 z 28 marca 2018 r., nr 350/2018 z 19 lipca 2018 r., nr 8/2018 z 20 grudnia 2018 r., nr 108/219 z 27 listopada 2019 r, nr 123/2020 z 2 stycznia 2020 r., nr 434/2023 z 9 lutego 2023 r., nr 444/2023 z 24 marca 2023 r., nr 520/2024 z 2 stycznia 2024 r. oraz nr 533/2024 z 16 stycznia 2024 r. Rada Miejska w Pakości uchwałą nr XXXII/219/06 z 22

(akta kontroli str. 793-881, 1411-1413)

W sześciu propozycjach opłat za korzystanie ze składowiska przekazanych Burmistrzowi Pakości[36] Spółka zawarła opłaty dla trzech rodzajów odpadów[37], których nie miała prawa składować[38].

Prezes Spółki wskazał, że wcześniej, zgodnie z zatwierdzoną w 2009 r. instrukcją eksploatacji składowiska, dopuszczono do składowania łącznie 119 odpadów, w tym wspomniane trzy ich rodzaje. Nie zostały one ujęte w instrukcji zatwierdzonej w 2019 r. bowiem od początku 2018 r. Spółka nie przyjmowała ich na składowisko. W propozycjach opłat przedkładanych Burmistrzowi Pakości nastąpiła pewna nieścisłość (niestaranność), kody te zostały omyłkowo powielone. Podkreślił, że pracownicy składowiska przyjmują odpady zgodnie z obwiązującą procedurą pod nadzorem przeszkolonego pracownika składowiska, który sprawdza ich zgodność z danymi zawartymi w karcie przekazania. Pracownik nadzorujący przyjęcie odpadów zobowiązany jest do odmowy odbioru w przypadku stwierdzenia m.in.: niezgodności przyjmowanych odpadów z decyzją zatwierdzającą instrukcję prowadzenia składowiska odpadów, pozwoleniem zintegrowanym lub zezwoleniem na przetwarzanie odpadów. Cennik zatwierdzany przez Burmistrza, jest dokumentem pozwalającym na rozliczenie się stron z usługi utylizacji odpadów. Prezes Spółki dodał, że wystąpił z wnioskiem do Burmistrza Pakości o wykreślenie z cennika opłat za korzystanie ze składowiska odpadów o kodach 20 01 30, 20 01 41, 20 01 80.

(akta kontroli str. 1414-1417)

Analiza dokumentacji dotyczącej rodzajów odpadów przyjmowanych na składowisko w latach 2018-2024 (do 30 kwietnia) potwierdziła, że odpady o kodach 20 01 30, 20 01 41, 20 01 80 nie były przyjmowane przez Spółkę do unieszkodliwiania.

(akta kontroli str. 1826-1857, 1941-2082)

Badanie propozycji Spółki w zakresie opłat dla wybranych 10 rodzajów odpadów[39] przyjmowanych na składowisko w Giebni przekazanych Burmistrzowi Pakości pismami z 9 marca 2018, z 14 listopada 2019 r., z 22 marca 2023 r. oraz z 8 grudnia 2023 r. wykazało, że w przypadku jednego odpadu rekomendowano pozostawienie niezmienionej opłaty[40], a w pozostałych ich zwiększenie. W każdym przypadku zaproponowane ceny były wyższe od jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku[41].

Analiza wysokości opłat dla wytypowanych 10 rodzajów odpadów ustalonych ww. zarządzeniami Burmistrza w porównaniu do opłat pobieranych przez 22 podmioty prowadzące składowiska na terenie Polski[42] wykazała, że:

---

czerwca 2006 r. powierzyła Burmistrzowi uprawnienia w zakresie ustalania wysokości opłat za korzystanie ze składowiska w Giebni.

[36] Tj. z 10 grudnia 2018 r., 14 listopada 2019 r., 20 grudnia 2019 r., 1 lutego 2023 r., 22 marca 2023 r. oraz 8 grudnia 2023 r.

[37] O kodach: 20 01 30 Detergenty inne niż wymienione w 20 01 29, 20 01 41 Odpady zmiotek wentylacyjnych, 20 01 80 Środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19.

[38] Nie zostały one bowiem ujęte w pozwoleniu zintegrowanym zmienionym decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 28 stycznia 2019 r. i 30 czerwca 2020 r., a także w instrukcjach prowadzenia składowiska z 28 stycznia 2019 r. i z 30 czerwca 2020 r.

[39] Tj.: 03 01 99 - Inne niewymienione odpady; 03 03 07 - Mechanicznie wydzielone odrzuty z przeróbki makulatury i tekstury; 07 02 13 - Odpady z tworzyw sztucznych; 17 01 02 - Gruz ceglany,; 17 01 07 - Zmieszane opady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06; 17 02 03 - Tworzywa sztuczne; 17 03 80 - Odpadowa papa; 17 09 04 - Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 0902 i 17 09 03; 19 05 99 - Inne niewymienione odpady; 19 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11.

[40] Por. ceny netto za przyjęcie odpadu – Inne niewymienione odpady (kod: 03 01 99).

[41] Ogłaszanych przez ministra właściwego ds. środowiska w Monitorze Polskim.

[42] Informacje pozyskane w trakcie kontroli na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

- wszystkie ceny zaproponowane przez Spółkę Burmistrzowi Pakości i następnie ustalone przez niego były niższe od maksymalnych oraz średnich cen ustalonych przez te podmioty;
- dla sześciu rodzajów z tych odpadów różnice te zwiększały w kolejnych latach w stosunku do średnich cen ustalonych przez pozostałe podmioty[43];
- w 2018 r. stawki dla siedmiu kodów były wyższe od stawek minimalnych ustalonych przez te podmioty, a w 2024 r. już tylko dla czterech kodów;
- w przypadku odpadów o kodach: 03 01 99; 03 03 07 oraz 07 02 13 w 2024 r. tylko od dwóch do pięciu podmiotów miało ustalone opłaty, co wskazuje, że pozostałe ich nie przyjmowały. PUG zaproponowało przyjmować je odpowiednio o ponad sześć i blisko cztery razy taniej od średniej ceny stosowanej przez inne podmioty, które składowały te odpady[44].

(akta kontroli str. 1819-1823, segregator Justyny)

W latach 2018-2023, z wytypowanej próby, na składowisko w Giebni przyjęto 156,5 tys. ton odpadów. Największą cześć stanowiły zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu (17 09 04) – 40,3 tys. ton, zmieszane opady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia (17 01 07) – 37,7 tys. ton oraz mechanicznie wydzielone odrzuty z przeróbki makulatury i tekstury (03 03 07) – 37,4 tys. ton. Spółka przyjmowała je po cenach:

- w 2018 r. o półtora, ponad dwa i ponad cztery razy niższych od średnich stosowanych na innych składowiskach,
- w 2023 r. o blisko dwa i pół, ponad dwa i blisko cztery razy niższych od średnich stosowanych na innych składowiskach.

(akta kontroli str. 1820-1823, 1826-1857, 2059-2078)

Wysokość opłat za korzystanie ze składowiska – jak wskazał Prezes – Spółka ustalała biorąc po uwagę wiele czynników, w tym: koszty budowy, prowadzenia, zamknięcia i rekultywacji oraz nadzoru i monitoringu składowiska czy koszty pośrednie (w tym koszty zarządu, stale, itd.). Dodał, że brane były pod uwagę także ilości przyjmowanych odpadów z danej grupy, bieżąca sytuacja finansowa i majątkowa Spółki czy też łączące PUG z podmiotami trzecimi zobowiązania bilateralne[45].

Prezes poinformował, że o wysokości proponowanych Burmistrzowi Pakości opłat za korzystanie ze składowiska decydował samodzielnie po konsultacji z Kierownikiem składowiska[46] i Głównym Księgowym Spółki. Podkreślił, że Kierownik składowiska monitorował przyjmowane odpady i niezwłocznie informował go w sytuacji zwiększenie ilości składowanych odpadów o danym kodzie. Dokonywał także telefonicznej, wstępnej weryfikacji ceny przyjęcia odpadów o danym kodzie na innych składowiska w regionie. Dodał, że regulacja wysokości opłat dokonywana była za każdym razem z uwzględnieniem wzrostu stawek opłat za korzystanie ze środowiska.

(akta kontroli str. 736-746)

---

[43] Np. w przypadku odpadu o kodzie 03 01 99 różnica od średniej ceny w 2018 r. wynosiła 193,6 zł a w 2024 r. 605 zł. Analogicznie dla odpadów: 17 02 03 – 43,5 zł i 477,1 zł; 07 02 13 – 130 zł i 350,5 zł; 17 03 80 – 325,7 zł i 604,7 zł; 17 09 04 – 75,7 zł i 292,7 zł; 19 12 12 – 82,7 zł i 220,7 zł.

[44] W przypadku odpadów o kodzie: 03 01 99 za 110 zł przy średniej cenie 700 zł, 03 03 07 za 120 zł przy średniej cenie 456,6 zł, 07 02 13 za 150 zł przy średniej cenie 579,8 zł.

[45] Np. Spółka zawarła umowę z REMONDIS Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy na podstawie, której przekazywała dwa rodzaje odpadów oraz przyjmowała 11 innych. Za zagospodarowanie odpadów REMONDIS otrzymywała w przypadku odpadów o kodzie 20 03 01 – 460 zł, a w przypadku odpadów 20 03 07 – 800 zł. Po zawieszeniu funkcjonowanie składowiska 20 maja 2024 r. REMONDIS przedstawił Spółce nową propozycję ceny za przyjęcie od niej odpadów 20 03 01 – 640 zł za 1 Mg.

[46] W zakresie obowiązków kierownika składowiska odpadów pozostawało m.in. opracowywanie cennika usług.

Przeprowadzona przez Radę Nadzorczą Spółki i przedłożona Burmistrzowi Pakości[47] analiza wysokości opłat za składowanie odpadów obowiązujących od początku 2020 r.[48] wykazała m.in., że ich ceny te były podnoszone lub pozostawały na niezmiennym poziomie[49]. Dla wybranych czterech kodów odpadów (najczęściej przyjmowanych na składowisko) Rada dokonała porównania cen obowiązujących w innych instalacjach przetwarzania odpadów. W konkluzji wskazała, że ceny pozostawały na zbliżonym, porównywalnym poziomie. Jednocześnie wyraziła wątpliwość dotycząca braku zmian cennika w latach 2020-2022 w sytuacji wzrostu kosztów prowadzenie działalności gospodarczej PUG czy wzrostu opłat środowiskowych. Okoliczności tych ówczesny Prezes Zarządu nie wyjaśnił.

(akta kontroli str. 1490-1495)

3. Wojewoda Kujawsko-Pomorski decyzją z 20 marca 2006 r.[50] udzielił Spółce (na jej wniosek[51]) pozwolenia zintegrowanego dla Składowiska oraz określił warunki jego eksploatacji. Wskazał w nim m.in. przewidywane etapy eksploatacji Instalacji tj. do roku:

- 2016 – zapełnienie podpowierzchniowej części „nowej" kwatery (kwatery II) składowiska;
- 2027 - eksploatacja kwatery II nadpoziomowo;
- 2028 - wyrównanie poziomów kwatery nr I i II;
- 2032 – eksploatacja obu kwater;
- 2037 – okres podniesienia eksploatowanych kwater do wysokości ok. 3,53 m nad poziomem terenu;
- 2052 - zapełnienie obu kwater, z podniesieniem o ok. 6,11 m.

Wojewoda wskazał, że z materiałów źródłowych składowiska wynikało, że jego eksploatację przewidziano na około 65 lat. W sporządzanych w latach 2018-2023 kartach składowiska jako przewidywaną datę zakończenia pracy instalacjami wskazywano 2035 r.

W pozwoleniu zintegrowanym określono także rodzaje (70) i ilości odpadów możliwych do unieszkodliwiania poprzez ich składowanie w sposób uporządkowany na wyznaczonych do tego celu działkach. Ustalono miejsca poboru prób do badań monitoringowych oddziaływania instalacji na środowisko.

(akta kontroli str. 196-213, 1834, 1839, 1845, 1850, 1855)

Pozwolenie zintegrowane zostało udzielone Spółce pierwotnie na czas określony – do 20 marca 2016 r. Decyzja ta została zmieniona przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego 13 razy, w tym m.in.:

- w 2008 r. dookreślono podstawowe parametry techniczne określając rzędną dna składowiska oraz rzędną docelową składowania odpadów, a także określono podkwatery (od A do F) i rodzaje odpadów w nich składowane oraz zwiększono dopuszczalną ilość przyjmowanych odpadów z 6,5 tys. do 20 tys. Mg rocznie;
- w 2010 r. uruchomiono eksploatację kompostowni pryzmowej odpadów biodegradowalnych, a także określono metody zabezpieczenia środowiska przed skutkami awarii przemysłowej (plan awaryjny włączono do pozwolenia zintegrowanego);

[47] W kwietniu 2024 r.
[48] Do 16 stycznia 2024 r.
[49] W przypadku, gdy odpady o danym kodzie nie były na składowisko przyjmowane.
[50] Nr WSiR.III.HF/6618/20/04.
[51] Z 20 kwietnia 2004 r.

- w 2013 r. zezwolono na zbieranie odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) w związku z funkcjonowaniem Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych[52];
- w 2014 r. zmieniono termin obowiązywania pozwolenia zintegrowanego – na czas nieoznaczony;
- w 2016 r. wskazano, że podkwatery (od A do H) będą trwale wydzielone w sposób zabezpieczający przed mieszaniem się odpadów;
- w 2018 r. określono rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do składowania w kwaterze nr I, wskazano także łączne limity odpadów dopuszczonych do składowania w ciąg roku – 100 tys. Mg w kwaterze nr I oraz 150 tys. Mg w kwaterze nr II;
- w 2020 r. do decyzji dołączono Operat przeciwpożarowy.

Od połowy 2020 r.[53] w kwaterze nr I dozwolone było unieszkodliwianie 64 rodzajów odpadów w dziewięciu podkwaterach (od A do I) w ilości nieprzekraczanej 100 tys. Mg/rok, a w kwaterze nr II – 63[54] w ośmiu podkwaterach w ilości nieprzekraczającej 150 tys. Mg/rok. W Instalacji nie dopuszczono do składowania m.in.: odpadów występujących w postaci ciekłej, o właściwościach wybuchowych, żrących, łatwopalnych, zakaźnych medycznych i weterynaryjnych. W decyzji tej określono także ilości i rodzaje odpadów przeznaczonych do przetwarzania w procesie odzysku w tym do budowy skarp i obwałowań (np. zużyte opony) warstw izolacyjnych i dróg tymczasowych[55]. Wskazano także maksymalne masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalną łączną masę wszystkich odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie[56] i w ciągu roku[57] w PSZOK, a także miejsce i sposób ich magazynowania.

(akta kontroli str. 196-213, 218-414)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały trzy instrukcje prowadzenia Składowiska zatwierdzane przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego[58] po zbadaniu czy sposób jego prowadzenia nie powoduje zagrożenia dla życia, zdrowia ludzi lub dla środowiska. Określano w nich m.in.:

- miejsce i sposób składowania poszczególnych odpadów[59] oraz procedurę ich przyjęcia;
- roczną i całkowitą masę odpadów dopuszczonych do składowania[60], a także docelowe rzędne[61] (maksymalne wysokości składowania) i docelowe pojemności obu kwater[62],
- niezbędną aparaturę kontrolno-pomiarową wraz ze schematem rozmieszczenia punktów pomiarowych i częstotliwością prowadzenia badań monitoringowych;
- sposoby i częstotliwości prowadzonych badań w celu określenia składu poszczególnych odpadów i stwierdzenia zgodności z zapisami podstawowej charakterystyki i karty ich przekazania, przygotowywanej przez dostawcę,

---

[52] Magazynując je czasowo w boksach, kontenerach i pojemnikach w hali magazynowej oraz na utwardzonym placu przy tej hali. Spółka zobowiązana była przekazywać odpady niebezpieczne upoważnionym odbiorcom celem dalszego przetwarzania.

[53] Tj. od ostatniej zmiany pozwolenia zintegrowanego z 30 czerwca 2020 r. decyzją znak SG-IG.7222.23.2019/MB.

[54] Tj. bez 19 12 05 Szkło.

[55] Np. gruz ceglany, gleba i ziemia w tym kamienia, zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych.

[56] Tj. 151 ton.

[57] Tj. 15 620 ton rocznie.

[58] 27 marca 2014 r., 28 stycznia 2019 r oraz 30 czerwca 2020 r.

[59] Poprzez wskazanie ich kodu oraz właściwej podwatery do składowania.

[60] W instrukcjach z 2019 i 2020 r. wskazano: 323 401 Mg w kwaterze nr I oraz 552 986 Mg w kwaterze nr II.

[61] Dla obu kwater – 12 m n.p.t.

[62] W instrukcjach z 2019 i 2020 r. wskazano: 462 002 m^3 dla kwatery nr I oraz 789 981 m^3 dla kwatery nr II.

- plan awaryjny, w szczególności na wypadek wykrycia zmian w jakości wód gruntowych z powodu emisji substancji ze składowiska odpadów[63];
- sposób technicznego zamknięcia Składowiska i kierunek jego rekultywacji.

Każdorazowo wskazywano, że nie wydzielono części, na których mogłyby być składowane odpady niebezpieczne, w związku z czym nie mogły być one przyjmowane do składowania. Marszałek Województwa zatwierdzał też zabezpieczenie roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku, w związku z prowadzeniem Składowiska[64].

W styczniu 2021 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem do Marszałka Województwa o zatwierdzenie nowej instrukcji składowania odpadów. Określiła w niej nowe dane w zakresie rocznej masy odpadów dopuszczonych do składowania w kwaterze nr II (180 tys. Mg/rok), dopuszczalnej masie tych odpadów (1 126 173 Mg), docelowej rzędnej składowania (27 m n.p.t.) i pojemności (938 477,7 m^3). Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce Marszałek nie wydał decyzji w przedmiotowej sprawie.

(akta kontroli str. 483-515)

Spółka przyjmowała w poszczególnych latach objętych kontrolą od ośmiu (w 2023 r.) do 19 (w 2018 r.) rodzajów odpadów. Łącznie w okresie 2018-2023 do unieszkodliwiania przyjęto 191,3 tys. ton odpadów, najwięcej w 2020 r. – 56,2 tys. ton. W pozostałych latach przyjmowano: 11,6 tys. ton (w 2018 r.), 20,6 tys. ton (w 2019 r.), 52,5 tys. ton (w 2021 r.), 34,8 tys. ton (w 2022 r.) oraz 15,6 tys. ton w 2023 r.

Według kart składowiska nagromadzenie odpadów na koniec poszczególnych lat okresu 2018-2023 wynosiło odpowiednio: 207,6 tys. ton, 228,2 tys. ton, 284,4 tys. ton, 347,8 tys. ton, 382,6 tys. ton oraz 398,2 tys. ton. Zapełnienie składowiska określono w nich na poziomie:

- 397 330 m^3 w 2018 r. tj. 207 591,8 Mg;
- 455 780 m^3 w 2019 r. tj. 228 181,7 Mg;
- 483 902 m^3 w 2020 r. tj. 284 425,4 Mg;
- 588 871 m^3 w 2021 r. tj. 347 847,1 Mg;
- 522 952 m^3 w 2022 r. tj. 382 637,3 Mg;
- 527 952 m^3 w 2023 r. tj. 398 230,4 Mg.

Przyjęte w poszczególnych latach ilości odpadów nie przekroczyły limitów określonych w pozwoleniu zintegrowanym.

(akta kontroli str. 1826-11002)

W karcie składowiska za 2021 r. wskazano, że przyjęto 52,5 tys. Mg odpadów, niemniej w porównaniu z deklarowanym zapełnieniem instalacji, przybyło na niej o blisko 11 tys. ton więcej odpadów. Prezes Zarządu wyjaśnił, że różnica ta wynika z ujęcia odpadów tzw. „bio", „recykling" oraz komunalnych, składowanych w boksach i odbieranych przez firmy zewnętrzne.

(akta kontroli str. 3040-3041)

Planowana pierwotnie pojemność kwatery nr II składowiska wynosiła 184 665,3 m^3. Dokonując zmiany pozwolenia zintegrowanego w 2008 r. nie określono pojemności kwatery nr II dla rzędnej docelowej składowania odpadów 12 m n.p.t. (o 8,5 m wyższej

[63] Zarząd spółki zobowiązany był powiadomić niezwłocznie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego o stwierdzonych na składowisku odpadów zmianach obserwowanych parametrów, wskazujących na możliwość wystąpienia lub powstanie zagrożeń dla środowiska lub dla życia lub zdrowia ludzi.

[64] W formie polisy ubezpieczeniowej w wysokości 500 tys. zł.

od pierwotnej). Nie określono jej także dla kwatery nr I, na której eksploatowanie Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego ponownie wyraził zgodę.

W kartach składowiska sporządzanych przez Spółkę w latach 2018-2020 wskazywano całkowitą pojemność instalacji – 520 000 m^3, a w okresie 2021- 2023 – 1 400 480 m^3, choć Spółka nie uzyskała w tym czasie zgody Marszałka Województwa na zmianę pozwolenia zintegrowanego i podniesienie docelowych rzędnych składowania odpadów i pojemności instalacji[65]. Prezes Zarządu wskazał, że całkowita pojemność składowiska przed podwyższeniem wynosiła 520 000 m^3.

Brak rzetelności w sporządzaniu kart składowiska oraz jednostronny sposób określania w nich jego pojemności, a także brak określenia tego parametru w dokumentach urzędowych, uniemożliwia jednoznaczne określenie stopnia zapełnienia instalacji[66] i pozostałej w tym zakresie rezerwy. Podkreślał to także WIOŚ w Bydgoszczy wskazując w kontrolach z 2023 r. i 2024 r., że dane opisane jako całkowita i planowana pojemność składowiska są niespójne i nie można na ich podstawie stwierdzić co jest prawdą i ile pojemności pozostało do wykorzystania.

(akta kontroli str. 197, 219, 421, 448, 469, 618, 671, 1445, 1834, 1840, 1845, 1851, 1856)

W pierwotnym pozwoleniu zintegrowanym z 2006 r. określono pojemność kwatery nr II obliczoną od dna do góry skarpy przy średniej wysokości 3,55 m. Przy jego zmianie w 2008 r. określono ponadto rzędną dna składowiska (79,8 m n.p.m. oraz rzędną docelową składowania odpadów – 12 m powyżej rzędnej terenu zaplecza). W instrukcji prowadzenia składowiska zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego 30 czerwca 2020 r. wskazano, że docelowe rzędne składowania odpadów w obu kwaterach wynoszą 12 m powyżej rzędnej terenu zaplecza.

Sporządzony 12 sierpnia 2020 r. operat pomiarowy kwatery nr I wskazał, że przekroczona została docelowa (maksymalna) rzędna składowania odpadów[67]. Według stanu na 30 grudnia 2020 r. przekroczenia dotyczyły niemal całej korony tej kwatery. Według stanu na 28 stycznia 2021 r. maksymalna wysokość składowania odpadów wynosiła już 13,74 m n.p.t.

Zgodnie z operatem pomiarowym kwatery nr II z 31 grudnia 2021 r. przekroczenia docelowej rzędnej składowania wykazano niemal na całej powierzchni korony. Pomiary wykonane przez geodetę 29 grudnia 2023 r. wykazały przekroczenia na całej powierzchni korony kwatery sięgające ponad 17 m od poziomu odniesienia[68].

(akta kontroli str. 197, 219, 448, 1858-1903)

Na przekroczenia docelowych rzędnych składowania odpadów w obu kwaterach wskazywał WIOŚ w Bydgoszczy podczas przeprowadzonej kontroli w 2022 r.[69] Pomiary przeprowadzone przy użyciu bezzałogowego statku powietrznego wykazały przekroczenia kwatery nr I o 0,94 m i kwatery nr II o 4,7 m. Także kontrola Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska przeprowadzona w 2023 r.[70] wykazała dalsze, znaczne przekroczenia dopuszczalnych rzędnych składowania odpadów[71].

---

[65] W instrukcjach prowadzenia składowiska z 28 stycznia 2019 r. oraz 30 czerwca 2020 r. wskazano jego docelową pojemność 1 251 983 m^3. We wniosku o zatwierdzenie nowej instrukcji z 26 stycznia 2021 r. określono ten parametr na poziomie 1 449 574 m^3 przy czym pojemność kwatery nr I o 138 601 m^3 mniejszą.

[66] Tj. rzeczywistego zapełnienia względem zaplanowanej pojemności.

[67] Pomiary wykazały wysokość 13,17 m od rzędnej odniesienia.

[68] W tym maksymalny 18,35 m.

[69] Kontrola rozpoczęła się 23 sierpnia 2022 r., a zakończyła 24 listopada 2022 r.

[70] Kontrola rozpoczęła się 16 marca 2023 r., a zakończyła 18 kwietnia 2023 r.

[71] W przypadku kwatery nr I o 2,12 m, a w przypadku kwatery nr II o 4,88 m. Pomiarów dokonywano za pomocą bezzałogowego statku powietrznego.

(akta kontroli str. 597, 639-640)

Przeprowadzone 26 maja 2024 r.[72] na zlecenie NIK pomiary geodezyjne wykazały, że droga oddzielająca kwatery nr I oraz nr II została wypełniona odpadami. Z dokonanych 136 pomiarów wykonanych na koronie składowiska w 126 stwierdzono przekroczenia względem punktu odniesienia[73] w tym jej maksymalną wysokość na poziomie 18,26 m n.p.t.

(akta kontroli str. 4054-4062)

W listopadzie 2020 r. Spółka wystąpiła do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z wnioskiem o ponowną zmianę pozwolenia zintegrowanego poprzez podniesienie rzędnej składowania odpadów istniejącej kwatery nr II o 15 m (tj. do wysokości 27 m n.p.t) do rzędnej 111,17 m n.p.m. oznaczającą zarazem zwiększenie jej pojemności eksploatacyjnej[74].

WIOŚ w Bydgoszczy po przeprowadzonej na wniosek Marszałka[75] kontroli w 2021 r. negatywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie[76]. Wskazano, że możliwość rozbudowy składowiska uwarunkowana jest wytrzymałością zastosowanych dotychczas rozwiązań zabezpieczających, w szczególności wytrzymałością sztucznej bariery geologicznej (warstwy gliny i izolacji syntetycznej – foli PEHD), systemu drenażu wód odciekowych oraz instalacji odgazowania składowiska. Analizę w tym zakresie zlecono rzeczoznawcy budowlanemu. W uzyskanej opinii technicznej wykazano szereg nieprawidłowości w sporządzonej na zlecenie PUG koncepcji projektowej. Stwierdzono także, że istniejące uszczelnienie dna i skarp w wyniku nadbudowy wysypiska poddane zostanie dodatkowym znacznym obciążeniom pionowym i może ulec uszkodzeniu. Procesy termiczne, oddziaływania ciśnienia i obciążenia pionowe przy dodatkowych wibracjach, a także nierówności podłoża czy brak właściwej odporności chemicznej geomembrany dyskryminują zaproponowane rozwiązania uszczelnienia jako skutecznego zabezpieczenie podłoża. Podobnie drenaż odciekowy w związku z planowaną rozbudową kwatery może ulec zerwaniu (uszkodzeniu przewodu). W konkluzjach wskazano, że niedopuszczalne jest przekroczenie wynikających z obliczeń rzędnych składowania, z uwagi na możliwość wystąpienia uszkodzeń elementów technicznych i zniszczenia uszczelnienia, skutkujących awarią o charakterze ekologicznym, praktycznie trudno naprawialnych[77].

Spółka w listopadzie 2021 r. zaktualizowała swój wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie podniesienia rzędnej składowania odpadów kwatery nr II o 10 m (tj. do 22 m n.p.t.) do rzędnej 106,17 m n.p.m.

Marszałek Województwa odmówił zmiany pozwolenia zintegrowanego[78]. Minister Klimatu i Środowiska na skutek odwołania złożonego przez Spółkę uchylił tę decyzję

---

[72] Przez geodetę (posiadającego aktualne uprawnienia zawodowe) powołanego w charakterze specjalisty w kontroli.

[73] Tj. posadzki budynku znajdującego się na działce 38/7. Budynek posiada identyfikator ewidencyjny 040707_5.0002.69_BUD.

[74] W tym celu zlecono opracowanie Koncepcji projektowej dla „Podniesienia rzędnej maksymalnego składowania odpadów na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i z 6 października 2016 r. – aktualizacja przesłana do Marszałka 14 października 2021 r.

[75] Pismami z 20 listopada 2020 r. Marszałek Województwa zwrócił się o przeprowadzenie kontroli do Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu, WIOŚ w Bydgoszczy, a także o opinię Burmistrza Pakości. 7 grudnia 2020 r. do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu wpłynęła pozytywna opinia Burmistrza, a 19 stycznia 2021 r. pozytywna rekomendacja ze straży pożarnej.

[76] Postanowieniem z 17 grudnia 2021 r. znak WIOŚ-WY.7041.1.276.2020.GJ.

[77] Przedstawione przez Spółkę zastrzeżenia do protokołu kontroli i opinii technicznej nie zostały przez WIOŚ w Bydgoszczy uwzględnione.

[78] Decyzją z 7 marca 2022 r. znak ŚG-I-G.7222.26.2020/MB.

i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia[79]. Na wniosek Spółki Marszałek w grudniu 2022 r. zawiesił prowadzone ponownie postępowanie administracyjne o zmianę pozwolenia zintegrowanego, by podjąć je znowu w marcu 2023 r.

W czerwcu 2023 r. Spółka dokonała kolejnej aktualizacji wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego powracając do koncepcji podniesienia rzędnej o 15 m do 111,17 m n.p.m. Spółka zapewniła Marszałka o wykonaniu drenażu na składowisku w oparciu o zapisy projektu wykonawczego opracowanego w 2001 r. Kontrola WIOŚ w Bydgoszczy przeprowadzona w 2021 r. wykazała rozbieżności w dokumentacji dotyczącej wykonania drenażu od projektu wykonawczego[80]. Spółka dostosowała treść wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie drenażu odcieków zgodnie ze stanem faktycznym.

Marszałek Województwa 28 czerwca 2023 r. ponownie wystąpił do WIOŚ w Bydgoszczy z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli na składowisku. Zrealizowana inspekcja wykazała, że przyjęte rozwiązania w zakresie systemu drenażu pozostają niegodne z zaleceniami projektu wykonawczego, bowiem zastosowano materiał PCW o niskiej wytrzymałości zamiast wymaganego PE o dużej gęstości i wysokiej sztywności obwodowej, także owinięto włókniną rury drenarskie wywołującą zaskiepienie i oblepienie w przypadku niefrakcjonowanej warstwy filtracyjnej. WIOŚ w Bydgoszczy 24 stycznia 2024 r. przedłożył Marszałkowi ponownie negatywną opinię dotyczącą planowanego przez Spółkę przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 564-570, 615-620, 2226-2754)

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie wydał decyzji w tym zakresie[81]. Wyjaśnił zarazem, że 25 kwietnia 2024 r. Burmistrz Pakości doręczył mu pismo o wycofanie wniosku o wydanie zmiany pozwolenia zintegrowanego. Nie został on uwzględniony bowiem nie pochodził od strony prowadzonego postępowania administracyjnego

(akta kontroli str. 1437, 3031-3035)

Proces inwestycyjny w zakresie pozyskania wymaganych dokumentów i decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na podniesieniu rzędnych składowania kwatery nr II Spółka rozpoczęła już w 2016 r. opracowując raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko[82]. Decyzją z 24 kwietnia 2018 r. Burmistrz Pakości ustalił środowiskowe uwarunkowania jego realizacji[83]. Na Spółkę nałożono obowiązek dokonania analizy porealizacyjnej w celu weryfikacji rzeczywistego oddziaływana przedsięwzięcia na środowisko.

25 listopada 2022 r. Burmistrz Pakości decyzją[84] ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na podniesieniu rzędnych składowania odpadów w kwaterze nr II[85].

15 lutego 2023 r. Spółka wystąpiła do Starosty Inowrocławskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia na roboty polegające na podniesieniu rzędnych składowania

[79] Decyzją z 13 maja 2022 r. znak DIŚ-III.415.17.2022.MP.1.
[80] Na podstawie wyników kontroli odbiorowej z 1 lipca 2002 r.
[81] Postępowanie zostało zawieszone na wniosek Spółki do końca czerwca 2024 r.
[82] 22 grudnia 2016 r. przedłożono raport Burmistrzowi Pakości.
[83] Wniosek o jej wydanie Spółka doręczyła 2 listopada 2016 r. 16 listopada 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w tym zakresie. Decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia z 13 listopada 2017 r. uchyliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy 6 lutego 2018 r. Sprzeciw wobec inwestycji 9 kwietnia 2018 r. wyrazili mieszkańcy gminy kierując pisma do organów uzgadniających realizację przedsięwzięcia.
[84] Nr KIO.6733.32.9.2022 z 25 października 2022 r.
[85] Na wniosek Spółki z 30 września 2022 r., uzupełniony 6 października 2022 r.

kwatery nr II. 20 lutego 2023 r. Starosta Inowrocławski zatwierdził[86] projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił wnioskowanego pozwolenia. 14 kwietnia 2023 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował o braku podstaw do wniesienie sprzeciwu.

(akta kontroli str. 1904-1940, 2131, 2145-2146, 2236-2238, 2241)

Spółka unieszkodliwiając odpady na składowisku, a w konsekwencji podnosząc rzędne ich składowania, naruszyła warunki pozwolenia zintegrowanego oraz instrukcji w sprawie składowania odpadów. Szczegółowe informacje w tym zakresie ujęto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 197, 219, 469)

Zatwierdzając kolejne instrukcje prowadzenia składowiska Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego orzekał o obowiązku zabezpieczenia roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku, w związku z prowadzeniem składowiska, w wysokości 500 tys. zł. Spółka w latach 2018-2024 posiadała polisy ubezpieczeniowe z sumą ubezpieczenia (gwarancyjną) odpowiadającą wskazanej przez Marszałka na okresy odpowiednio:

- od 27 lutego 2019 r. do 26 lutego 2020 r.;
- od 27 lutego 2020 r. do 26 lutego 2021 r.;
- od 24 czerwca 2021 r. do 23 czerwca 2022 r.;
- od 24 czerwca 2022 r. do 23 czerwca 2023 r.;
- od 24 czerwca 2023 r. do 23 czerwca 2024 r.

Brak zawarcia polisy w okresie przed 27 lutego 2019 r. oraz od 27 lutego do 24 czerwca 2021 r. opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 415, 440, 461, 1719-1742)

Przeprowadzone przez WIOŚ w Bydgoszczy kontrole wykazały, że Spółka w latach 2018-2023 gospodarowała odpadami w sposób niezgodny z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym i instrukcjami prowadzenia składowiska. W pięciu protokołach z tych kontroli[87] opisano 18 nieprawidłowości[88] w tym zakresie, tj. m.in.:

- magazynowania zebranych odpadów w innym niż wyznaczonym do tego miejscu[89];
- deponowania odpadów w podkwaterach nieprzeznaczonych dla danego rodzaju[90];
- deponowania na składowisku opon i ich części[91];
- niewłaściwego utrzymywania urządzeń technicznych[92];

---

[86] Decyzją nr 9/2023.

[87] Nr 149/2018, nr 6/2019, nr 90/2021, nr 337/2022, nr 236/2023. Nieprawidłowości związane z naruszeniem warunków pozwolenia zintegrowanego oraz instrukcji prowadzenia składowiska stwierdził także GIOŚ w kontroli udokumentowanej protokołem 7/2023.

[88] Dwie stwierdził także GIOŚ w kontroli przeprowadzonej w 2023 r. Łącznie w kontrolach WIOŚ w Bydgoszczy z okresu 2018-2023 stwierdzono 36 nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania składowiska.

[89] Np. w 2018 r. stwierdzono magazynowanie odpadów pobudowanych i gruzu na polu bezpośrednio na gruncie w okolicy płyty do kompostowania. Dodatkowo w pobliżu kwatery przy ogrodzeniu zdeponowano w kilku hałdach odpady pochodzenia komunalnego i odpadu pobudowlane, zaś wokół eksploatowanej kwatery stwierdzono zanieczyszczenia terenów przyległych dużą ilością odpadów, w tym folią i tworzywami sztucznymi. W 2019 r. stwierdzono magazynowanie betonowych podkładów kolejowych bezpośrednio na gruncie w okolicy płyty do kompostowania.

[90] Np. w 2022 r. w dokumentacji fotograficznej i fotogrametrycznej z nalotu drona wykazano deponowanie na wszystkich podkwaterach kwatery nr II (A, B, C, D, E, F, G i H) odpady o kodzie 03 03 07 choć mogły być unieszkodliwiane wyłącznie w podkwaterze H. Naruszenia te stwierdzono także w 2023 r.

[91] Co było zarazem niezgodne z art. 122 ust 1 pkt 5 ustawy o odpadach.

[92] Np. w 2018 r. stwierdzono zanieczyszczenie odpadami pochodzenia komunalnego zbiornika wód odciekowych.

- niedokonywania weryfikacji przyjmowanych do unieszkodliwiania odpadów, polegającego na oględzinach przed i po rozładunku odpadów oraz sprawdzeniu zgodności przyjmowanych odpadów z informacjami zawartymi w dokumentach im towarzyszących (podstawowej charakterystyce odpadów, karcie przekazania odpadów)[93];
- unieszkodliwiania odpadów niezgodnych z zakresem udzielonego pozwolenia[94].

(akta kontroli str. 522-667)

Przeprowadzona w 2024 r. na zlecenie NIK kontrola WIOŚ[95] ponownie wykazała gospodarowanie odpadami w sposób niezgodny z pozwoleniem zintegrowanym i instrukcją prowadzenia składowiska. Ustalono m.in., że odpady o kodzie 03 03 07 – mechanicznie wydzielone odrzuty z przeróbki makulatury i tektury znajdowały się na wszystkich podkwaterach kwatery nr II, choć zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym mogły być unieszkodliwiane wyłącznie w jednej z nich. W toku tej kontroli Kierownik składowiska oświadczył zarazem, że 16 października 2023 r. zaprzestał składowania tych odpadów. Chociaż potwierdziła to analiza danych zawartych w systemie BDO, to porównanie dokumentacji fotograficznej z kontroli z 2023 r. i 2024 r. wykazało, że odpady te były dalej unieszkodliwiane.

Ponadto przeprowadzone przez WIOŚ oględziny wykazały zasypanie drogi między kwaterami składowiska, a przez ich połączenie dokonano zarazem poszerzenia jednej z nich, wbrew zapisom pozwolenia zintegrowanego. Wykazano też, że na około ¾ powierzchni korony kwatery nr II oraz w miejscu połączenia kwater (na zasypanej drodze), nie wykonano warstwy izolacyjnej. Zgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska warstwy ochronne powinny być wykonywane na zakończenie każdego dnia roboczego.

(akta kontroli str. 668-729)

Spółka prowadziła do końca 2019 r. ewidencję ilościowo-jakościową odpadów w oparciu o karty ewidencji i karty przekazania odpadów. Od początku 2020 r. ewidencja prowadzona była wyłącznie w formie elektronicznej w Bazie danych o odpadach (tzw. BDO).

(akta kontroli str. 554, 1419-1429, 1743-1818)

Przeprowadzone w latach 2018-2023 r. kontrole WIOŚ w Bydgoszczy w zakresie ewidencji ilościowo-jakościowej odpadów wykazały m. in. że:

- prowadzona była ona na bieżąco z wykorzystaniem aktualnych wzorów dokumentów[96];
- w 2018 r. na przedłożonych do kontroli wybranych dokumentach brakowało podpisów i pieczątek (ewidencję uznano za nierzetelną);
- w okresie od stycznia do października 2022 r. PUG nie wykazało w kartach ewidencji w jaki sposób zagospodarował przyjęte odpady oraz błędnie określił zakres działalności dla trzech rodzajów odpadów (ewidencję uznano za niegodną ze stanem rzeczywistym);

---

[93] Np. w 2021 r. na podstawie analizy zapisów monitoringu z okresu od 8 marca do 8 kwietnia 2021 r. wykazano, że pojazdy wjeżdżające na składowisko nie były sprawdzane przez pracowników PUG. Po przejechaniu przez bramę wjazdową były bez weryfikacji kierowane na kwaterę składowania. Potwierdziła to także wizja lokalna przy użyciu bezzałogowego statku powietrznego 21 czerwca 2021 r.

[94] Np. w 2021 r. wykazano składowanie odpadów o kodzie 20 03 01 w kwaterze nr II wbrew udzielonemu pozwoleniu zintegrowanemu.

[95] Kontrola rozpoczęła się 23 marca 2024 r., a zakończyła 30 kwietnia 2024 r.

[96] Określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. nr 1973). W 2017 r. Karty ewidencji odpadów prowadzone były w sposób niezgody ze wzorem, co było sprzeczne z art. 68 ust. 1 ustawy o odpadach.

– w 2023 r. nie uzupełniano na bieżąco kart ewidencji odpadów. Dodatkowo Spółka nie posiadała podstawowych charakterystyk odpadów i testów zgodności dla siedmiu przyjmowanych do składowania odpadów[97] (ewidencję uznano za nierzetelną).

(akta kontroli str. 522-535, 564-633)

Analiza ewidencji ilościowej odpadów wykazała m.in., że:

– prowadzono ją w oparciu o karty przekazania odpadów, karty ewidencji odpadów, podstawowe charakterystyki odpadów i testy zgodności,
– w 2018 i 2019 r. na składowisko 2019 nie przyjmowano odpadów spoza wyznaczonego regionu[98],
– nie zostały naruszone zapisy pozwoleń zintegrowanych w zakresie ilości odpadów zbieranych, unieszkodliwianych oraz poddawanych odzyskowi.

Z przedstawionej przez PUG dokumentacji wynikało, że w okresie objętym kontrolą Spółka nie przyjmowała do unieszkodliwiania na składowisku odpadów niebezpiecznych.

Informacje upublicznione przez Prokuraturę Regionalną w Łodzi 21 maja 2024 r. wskazują jednak, że składowano w nim odpady mające właściwości niebezpieczne, a jego Kierownikowi przedstawiono zarzuty dotyczące m.in. popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku związanego z ich przyjmowaniem i składowaniem[99]. (akta kontroli str. protokoły 526, 531, 540)

Kontrole WIOŚ w Bydgoszczy wykazały, że Spółka w latach 2022-2023 w dwóch przypadkach przyjęła do unieszkodliwiania odpady niespełniające kryteriów dopuszczenia do składowania określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia odpadów do składowania[100]. Przekazane przez dostawców wraz z nimi testy zgodności wykazały wielokrotne przekroczenia dopuszczalnych granicznych wartości wymywania dla rozpuszczalnego węgla organicznego. Zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do przywołanego rozporządzenia, dopuszczalne graniczne wartości wymywania dla rozpuszczonego węgla organicznego (DOC) wynoszą 800 mg/kg suchej masy.

W pierwszym przypadku w odpadzie o kodzie 17 09 04 dostarczonym przez spółkę cywilną z Bydgoszczy wartość wymywalności DOC w badanej próbce wynosiła 2538 mg/kg (ponad trzykrotne przekroczenie dopuszczanej wartości). Pomimo dostarczenia sprawozdania z badań[101] wskazującego ww. przekroczenie do unieszkodliwiania na składowisku przyjęto 423,6 Mg tego odpadu.

---

[97] Tj. odpadów o kodach: 03 03 07, 17 02 03, 17 03 80, 17 06 04, 17 09 04, 19 05 03, 19 08 01.

[98] Na składowisku w Giebni pierwotnie mogły być gromadzone odpady z terenu gminy Pakość oraz Janikowo. Decyzją o zmianie pozwolenia zintegrowanego z 24 listopada 2008 r. (znak Nr ŚG.I.sś.760-1/24/08) zniesiono to ograniczenie. Ustawa o odpadach zobowiązywała sejmik województwa do podjęcia m.in. uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i określenie w nim regionów gospodarki odpadami komunalnymi. Kompostowania i składowisko w Giebni stanowiły Regionalną Instalację Przewarzania Odpadów Komunalnych dla regionu IV – zachodniego (obejmującego 33 gminy województwa kujawsko-pomorskiego) - por. uchwałę nr XXXII/546/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dna 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2016-2022 z pespektywą na lata 2023-2028 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2017 r. poz. 2403. Od 6 września 2019 r. zniesiono regionalne ograniczenia w zakresie przyjmowania odpadów – art. 38 ustawy o odpadach uchylony został przez art. 6 pkt 16 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1579) zmieniającej ustawę z dniem 6 września 2019 r.

[99] Wypowiedź rzecznika prasowego Prokuratury Regionalnej w Łodzi upublicznioną w audycji Radia PIK z 21 maja 2024 r., por. https://www.radiopik.pl/index.php?idn=52&idx=2904&go=morelist&sp=3), stan na: 13 czerwca 2024 r. .

[100] Dz. U z 2015 r. poz. 1277, dalej: „rozporządzenie w sprawie dopuszczenia odpadów do składowania".

[101] Nr S1/14/22/PG-305/653-1/2022.

W drugim przypadku w odpadzie o kodzie 19 05 03 dostarczonym przez spółkę z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu wartość wymywalności rozpuszczonego węgla organicznego w badanej próbce wynosiła 4240 mg/kg (ponad pięciokrotne przekroczenie dopuszczalnej wartości). Pomimo dostarczenia sprawozdania z badań[102] wskazującego ww. przekroczenie do unieszkodliwiania na składowisku przyjęto 96,8 Mg tego odpadu.

(akta kontroli str. 599-600, 622-624)

W okresie od 16 czerwca 2023 r. do 2 kwietnia 2024 r. Spółka przyjmowała odpady od 10 podmiotów. Przechowywała przy tym podstawowe charakterystyki tych odpadów i testy ich zgodności. Analiza dokumentacji nie wykazała naruszenia warunków rozporządzenia w sprawie dopuszczenia odpadów do składowania. Oględziny przeprowadzone przez WIOŚ w Bydgoszczy 21 marca 2024 r. wykazały, że dokonywano weryfikacji odpadów polegającej na oględzinach przed i po rozładunku odpadów, a także sprawdzeniu zgodności przyjmowanych odpadów z informacjami w podstawowej charakterystyce odpadów.

Kontrola WIOŚ w Bydgoszczy przeprowadzona w 2023 r. wykazała, że Spółka nie posiadała dokumentów podstawowej charakterystyki odpadów i wyników testów zgodności dla siedmiu rodzajów odpadów przyjętych do składowania.

(akta kontroli str. 622-623, 673-674)

Oględziny przeprowadzone przez NIK 26 kwietnia i 29 maja 2024 r. wykazały, że w hali magazynowej przechowywano próbki odpadów dostarczonych do składowania. Podczas ostatnich ustalono, że znajdowało się tam kilkadziesiąt worków z próbkami pobranych odpadów o kodach: 17 01 07, 17 03 80, 17 06 04, 19 12 12, 17 09 04 wraz ze wskazanymi datami ich pobrania. Prezes oświadczył, że z czynności pobrania prób nie sporządza się protokołu bądź notatki. W sytuacji braku zastrzeżeń instytucji kontrolnych do tego sposobu postępowania nie polecał przygotowania kolejnych dokumentów. W hali przechowywane były próbki pobrane m.in. w październiku, listopadzie i grudniu 2023 r. oraz styczniu, lutym i marcu 2024 r. Prezes wskazał, że zostaną one niezwłocznie unieszkodliwione.

Spełnienie tego obowiązku potwierdziły także oględziny WIOŚ w Bydgoszczy przeprowadzone 21 marca 2024 r. w ramach kontroli zleconej przez NIK.

W okresie wcześniejszym przeprowadzone przez WIOŚ w Bydgoszczy kontrole dwukrotnie (tj. 8 kwietnia 2021 r. i 5 czerwca 2023 r.) wykazały brak przechowywania próbek odpadów dostarczonych do składowania.

(akta kontroli str. 571, 627, 674, 1157-1165, 3006-3026)

Prezes wskazał, że kierownikowi oraz pracownikom składowiska przypomniano o obowiązku pobierania i przechowywania próbek odpadów dostarczanych przez kontrahentów. Wyznaczona została także dodatkowa osoba odpowiedzialna za realizację tego obowiązku. Dodał, że zrealizowana w okresie 26-30 października 2023 r. procedura nadzorcza ujawniła, że na składowisku znajdowały się zabezpieczone i opisane próbki odpadów.

(akta kontroli str. 2090-2091)

Na składowisku funkcjonował wizyjny system kontroli miejsca składowania odpadów[103]. Oględziny przeprowadzone przez NIK 3 kwietnia i 29 maja 2024 r. wykazały m.in., że obejmował:

- bramę wjazdową na składowisko;

[102] Nr 60742/LB/2023.

[103] W oparciu o rejestrator NVR-1624 i m.in. kamery DS.-2CD2322WD-I.

- plac łączący budynek socjalno-biurowy z halami magazynowymi;
- bramę wjazdową do hali, w których magazynowane mogły być odpady niebezpieczne;
- koronę i zbocza kwater składowiska;
- drogi dojazdowe znajdujące się na składowisku;
- pas zewnętrzny otaczający składowane odpady.

System nie zapewniał rejestracji obrazu pomieszczenia zamkniętego przeznaczonego do magazynowania odpadów niebezpiecznych. Szczegółowe informacje w tym zakresie ujęto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Obraz rejestrowano z pomocą 15 kamer stacjonarnych dostrajających się automatycznie do panującego oświetlenia[104]. Urządzenia techniczne umożliwiały odtwarzanie obrazu z zastosowaniem funkcji jego zatrzymania, przybliżania i oddalania, wykonywania kopii obrazu i pobierania zapisu w formie elektronicznej oraz określenia miejsca, daty i czasu zarejestrowanych zdarzeń i czynności. Obraz wysyłany z kamer był utrwalany na elektronicznym nośniku informacji, który zapewniał możliwość odczytywania zarejestrowanego obrazu w postaci niewpływającej negatywnie na identyfikację, o której mowa w art. 25 ust. 6d ustawy o odpadach[105]. Jego pojemność umożliwiała przechowywanie zarejestrowanego obrazu przez co najmniej miesiąc od daty dokonania zapisu. Przechowywany był w sposób zabezpieczający przed utratą danych, szkodliwym działaniem środków chemicznych, temperatury, światła, promieniowania lub pożaru oraz przed uszkodzeniami mechanicznymi, a także dostępem osób nieuprawnionych[106]. Napięcie zasilające system kontroli było zabezpieczone przed nieoczekiwanym zanikiem[107].

W okresie od 23 do 26 kwietnia 2024 r. wystąpiła przerwa w rejestracji obrazu niezwiązana z przeprowadzeniem prac konserwacyjnych systemu kontroli. Wynikała ona z zabezpieczenia systemu monitoringu wizyjnego przez prokuratora prokuratury regionalnej.

(akta kontroli str. 940-970, 3006-3026)

PUG przekazało do WIOŚ w Bydgoszczy informacje umożliwiające logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsca składowania odpadów, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 25 ust. 6h ustawy o odpadach[108]. Weryfikacja tego dostępu przeprowadzona przez WIOŚ w Bydgoszczy w ramach kontroli w 2021 r.[109] i w 2023 r.[110] wykazała jednak, że Spółka nie zapewniła dostępności obrazu dla wszystkich krawędzi kwater składowania odpadów, dróg dojazdowych oraz pasa zewnętrznego otaczającego składowane odpady.

Spółka usunęła te nieprawidłowości rozbudowując wizyjny system kontroli o kolejne urządzenia rejestrujące. Kontrola przeprowadzona przez WIOŚ w Bydgoszczy na zlecenie NIK w 2024 r. nie wykazała w tym zakresie nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 557, 571-572, 627, 676-677, 913-939)

---

[104] Kamery typu dzień-noc. Sprawdzenia tego parametru dokonano na podstawie udostępnionego obrazu z wybranej do analizy doby.

[105] Na obrazie można było rozpoznać cechy indywidulane postaci i pojazdów.

[106] Znajdował się w metalowej szafie na wysokości ok. 2 m. w szatni pomieszczenia socjalnego. Pomieszczenie socjalne (budynek) miał charakter wolnostojący i znajdował się w odległości przekraczającej 20 m od miejsca magazynowania i składowania odpadów. Drzwi do budynku zabezpieczone były dodatkowo kratą.

[107] Prezes Zarządu oświadczył, że zasilacz UPS umożliwial podtrzymanie napięcia przez okres co najmniej dwóch godzin.

[108] Wykazała to m.in. kontrola z 2020 r. i przeprowadzone w jej ramach oględziny 13 maja 2020 r. na składowisku unieszkodliwiane były odpady palne np. papier oraz tektura.

[109] Tj. 5 maja i 27 października 2021 r.

[110] Tj. 7 lipca 2023 r.

Analiza zapisów wizyjnego systemu kontroli miejsca składowania odpadów z 6 lutego 2024 r. wykazała, że dane o 11 transportach odpadów od czterech dostawców Kierownik Składowiska uzupełnił w systemie BDO w dniu kolejnym (pomiędzy godz. 8:06 a 8:13).

Dokonana przez NIK analiza funkcjonowania składowiska w okresie od 7 do 16 lutego 2024 r. na podstawie udostępnionego zapisu z urządzeń rejestrujących nie wykazała przyjmowania odpadów do zagospodarowania poza godzinami pracy instalacji.

(akta kontroli str. 2626-2984, 336)

W pozwoleniu zintegrowanym określono warunki wprowadzania do środowiska substancji emitowanych przez instalację, w tym miejsca poboru prób do badań monitoringowych gazu składowiskowego, jakości wód podziemnych, a także ilości i jakości wód odciekowych. Określono także dopuszczalny równoważny poziom hałasu mogący przenikać do środowiska. W instrukcjach prowadzenia składowiska określono natomiast sposób i częstotliwość prowadzonych badań monitoringowych. Wynikały z nich także obowiązki przekazywania do WIOŚ w Bydgoszczy do końca każdego pierwszego kwartału roku wyników badań za rok poprzedni, a także niezwłocznego informowania o zmianach obserwowanych parametrów wskazujących na możliwość wystąpienia lub powstanie zagrożeń dla środowiska.

Spółka była zobowiązana do wykonywania (w fazie eksploatacyjnej) m.in.:

- codziennych badań wielkości opadów atmosferycznych;
- comiesięcznych badań objętości wód odciekowych, emisji i składu gazu składowiskowego;
- kwartalnych badań składu wód odciekowych, poziomu i składu wód podziemnych;
- corocznego badania osiadania składowiska oraz struktury i składu masy odpadów (morfologii odpadów).

(akta kontroli str. 199-204, 208, 349-377, 426, 454-455, 458-460, 475-476, 479-481)

Kontrole prowadzone przez WIOŚ w Bydgoszczy oraz GIOŚ w 2023 r. nie wykazywały przekroczeń dopuszczalnych wartości badanych parametrów[111].

W ramach kontroli WIOŚ w Bydgoszczy przeprowadzonej od czerwca do sierpnia 2023 r. stwierdzono, że Spółka nie prowadziła codziennej analizy wielkości opadów atmosferycznych, czym naruszyła wymogi instrukcji prowadzenia składowiska, a także rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów[112]. Ponadto z porównania wyników badań monitoringowych z rokiem poprzednim (2022) wynikało znaczne podwyższenie parametrów OWO[113] i PEW[114] w piezometrze znajdującym się na odpływie wód podziemnych ze składowiska za kwaterą nr II oraz w zbiorniku na odcieki. Mogło to wskazywać na uszkodzenie uszczelnienia składowiska pod kwaterą nr II. Wysokie zawartości przywołanych parametrów w wodach podziemnych mogły migrować bezpośrednio do gruntu i go zanieczyszczać.

[111] Np. w ramach kontroli GIOŚ na początku 2023 r. wskazano, że w 2022 r. wody podziemne charakteryzowały się dobrym stanem chemicznym – II klasą jakości. Badania gazy składowiskowego w każdym miesiąc 2022 r. wykazywały dominującą zawartość tlenu przy niższym udziale dwutlenku węgla. Oznaczenie składu morfologicznego zostało przeprowadzone zgodnie z wymogami Normy Polskiej PN-93/Z-15006. Analiza zdeponowanych odpadów nie ujawniła składowania stałych odpadów niebezpiecznych.

[112] Dz.U. z 2022 r. poz. 1902, dalej: „rozporządzenie w sprawie składowisk".

[113] Ilość ogólnego węgla organicznego.

[114] Przewodnictwo elektroniczne właściwe.

Spółka nie zawiadomiła o tym fakcie ani państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ani WIOŚ w Bydgoszczy, czym naruszyła obwiązek wynikający z art. 138 ustawy o odpadach. W związku z tym wszczęte zostało postępowanie w sprawie wstrzymania użytkowania składowiska[115]. Termin na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości WIOŚ ustalił na 31 sierpnia 2024 r. i do tego czasu zawiesił na wniosek PUG prowadzone postępowanie.

(akta kontroli str. 522-614, 624-626, 634-667, 2214, 2755-2925, 2986-2988)

W ramach kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ w Bydgoszczy na zlecenie NIK w 2024 r. potwierdzono, że PUG przekazało do Inspektoratu 14 marca 2024 r. wyniki badań monitoringowych wykonanych w 2023 r. zakres i częstotliwość badań była zgodna z instrukcją prowadzenia składowiska oraz rozporządzeniem w sprawie składowisk. Ponadto wykonano badania hałasu przemysłowego.

Spółka przekazała też wyniki badań monitoringowych z I kwartału 2024 r. Z porównania ich z wynikami z 2023 r. wynikało, że na składowisku wciąż występowały podwyższone wartości OWO i PEW w piezometrze na odpływie wód podziemnych ze składowiska za kwaterą nr II oraz w zbiorniku na odcieki. Tak wysokie obserwowane zmiany ww. parametrów mogą świadczyć o uszkodzeniu uszczelnienia składowiska pod kwaterą nr II lub wypłukiwaniu zanieczyszczenia powstałego na skutek wcześniejszego uszkodzenia izolacji zbiornika na odcieki. Mogą one migrować bezpośrednio do gruntu i go zanieczyszczać.

Dodatkowo analiza wyników badań gazu składowiskowego wykazała wzrastający udział procentowy zawartości metanu w jednym z emitorów znajdującym się przy południowo-zachodnim zboczu kwatery nr I.

(akta kontroli str. 674-676)

Prezes Zarządu wskazał, że na składowisku wdrożono program naprawczy. Uszczelniono uszkodzony zbiornik odciekowy, a prace w tym zakresie wykonała firma znana na rynku z wykonywania izolacji obiektów budowlanych i hydrotechnicznych przy użyciu geomembrany z folii PEHD, PVC i EPDM. Wykorzystała do tego materiały posiadające stosowne atesty i aprobaty techniczne. Dodał, że sprawozdania z września i października 2023 r. potwierdziły skuteczność naprawy zbiornika odciekowego (parametry OWO były zbliżone do wyników z 2022 r.). Podkreślił zarazem, że Spółka zrealizowała zarządzenia pokontrolne WIOŚ w Bydgoszczy. Kierownik składowiska został zobowiązany do prowadzenia cyklicznych (raz na kwartał) paneli wiedzy mających na celu utrwalenie przepisów ustawy o odpadach, pracownikom zwrócono uwagę na konieczność prawidłowej weryfikacji przyjmowanych odpadów, w tym wykonywania oględzin przed i po ich rozładunku. Regularnie prowadzone były pomiary odpadów atmosferycznych. Spółka ogłosiła także konkurs na stanowisko nowego kierownika składowiska i opublikowała ogłoszenie w prasie lokalnej[116]. Jednemu z dostawców odpadów wypowiedziano umowy.

Prezes Zarządu podkreślił, że zarówno w 2022 r. jak i w 2023 r. otrzymał od zgromadzenia wspólników (Burmistrza Pakości) absolutorium oznaczające aprobatę

---

[115] Postanowieniem z 15 stycznia 2024 r. znak WIOŚ-WI.7060.31.2023.GJ (doręczonym Spółce 18 stycznia 2024 r.).

[116] Ogłoszenie w Gazecie Pomorskiej z 23 maja 2024 r. Dotychczasowy Kierownik składowiska został tymczasowo aresztowany. Z informacji udostępnionych publicznie wynikało, że przedstawiono mu zarzuty udziału w zorganizowanej grupie przestępczej oraz popełnienie przestępstwa przeciwko środowisku związanego z przyjmowaniem, przetwarzaniem i składowaniem odpadów mających właściwości niebezpieczne (patrz: audycja Radia PIK z 21 maja 2024 r.: https://www.radiopik.pl/index.php?idp=52&idx=2904&go=morelist&sp=3).

dla podejmowanych działań i decyzji w celu usunięcia przyczyn i skutków nieprawidłowości związanych z prowadzeniem składowiska.

(akta kontroli str. 2085-2097)

W toku kontroli WIOŚ w Bydgoszczy przeprowadzonej w 2023 r. Kierownik składowiska oświadczył, że zbiornik na odcieki[117] nie był opróżniany od kilku lat. Wskazał, że w razie takiej potrzeby odcieki zostaną przekazane do oczyszczalni w Kościelcu, którą również zarządza Spółka.

Oczyszczalnia posiadała pozwolenie wodnoprawne[118] na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzania do Kanału Kościeleckiego (zlewnia Starej Noteci) ścieków komunalnych. We wniosku o udzielenie tego pozwolenia nie wskazano, że oczyszczalnia może przyjmować ścieki z terenu składowiska.

Prezes Zarządu poinformował, że z dokumentów jakimi dysponuje Spółka nie można ustalić, czy zbiornik na odcieki był w latach 2018-2024 opróżniany. Podkreślił, że PUG od 2012 r. nie przyjmowało odpadów komunalnych zmieszanych, z których mogą powstać odcieki.

(akta kontroli str. 424, 619, 3037-3039)

Analizy struktury i składu zdeponowanych na składowisku odpadów[119] przeprowadzona w latach 2018-2023 wykazały każdorazowo największy udział:

- opakowań z tworzyw sztucznych (odpowiednio: 17,8%, 16,7%, 19,4%, 19,4%, 22,4% oraz 23,6%);
- tworzyw sztucznych (odpowiednio: 18,8%, 19,9%, 21,1%, 20,1%, 17% oraz 16,4%);
- odpadów z czyszczenia ulic i placów (gleby, ziemi, kamieni – odpowiednio: 24,7%, 25,9%, 22,7%, 23,6%, 23,2% oraz 22,8%).

Analogiczne badania z początku 2024 r. wykazały największy udział odpadów tworzyw sztucznych (59,2%) oraz frakcji <10 mm (29,4%).

W żadnym badaniu nie ujawniono składowania stałych odpadów niebezpiecznych oraz innych nieujętych w posiadanym pozwoleniu zintegrowanym. W sprawozdaniu z badań z 2023 r. wskazano dodatkowo, że nie zidentyfikowano obecności składowych typowych dla niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych.

(akta kontroli str. 2111-2113, 2992-3005)

W okresie 2018-2024 (do 31 maja) WIOŚ w Bydgoszcz wymierzył Spółce osiem administracyjnych kar pieniężnych, w tym:

- dwie w łącznej wysokości 16 tys. zł za unieszkodliwianie odpadów bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach[120];
- trzy w łącznej wysokości 8 tys. zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach[121],

---

[117] Zgodnie z danymi ujętymi w instrukcji prowadzenia składowiska z 2014 r. zbiornik wód odciekowych miał powierzchnię 7200 m^2 i pojemność 15 982 m^3

[118] Wydane przez Starostę Inowrocławskiego decyzją z 25 stycznia 2016 r. znak OSR.6341.89.2015

[119] Wszystkie badania wykonało to samo laboratorium z Torunia. Próbki pobrano m.in. za pomocą świdra geologicznego.

[120] Tj. na podstawie decyzji z 16 listopada 2018 r. (kara wymierzona pierwotnie – 10 tys. zł zmniejszona w postępowaniu odwoławczym przez GIOŚ do 1 tys. zł) oraz 23 maja 2022 r. w wysokości 15 tys. zł.

[121] Tj. na podstawie decyzji z 6 maja 2022 r. w wysokości 1 tys. zł, 23 lutego 2023 r. w wysokości 2 tys. zł i 21 grudnia 2023 r. w wysokości 5 tys. zł.

- dwie w łącznej wysokości 15 tys. zł prowadzenie wizyjnego systemu kontroli miejsca składowania odpadów niezgodnie z art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach[122];
- jedną w wysokości 1 tys. zł za prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym[123].

Sześć z ww. decyzji miało charakter ostateczny, Spółka uiściła wymierzone sankcje.

WIOŚ w Bydgoszczy przekazał, że w przygotowaniu są dwa postępowania o wymierzeniu administracyjnych kar pieniężnych związane z naruszeniami stwierdzonymi w kontroli GIOŚ z 2023 r.[124] oraz WIOŚ[125] z 2024 r. (przeprowadzonej na zlecenie NIK).

(akta kontroli str. 3027-3029)

Od 2013 r. na składowisku odpadów w Giebni uruchomiono PSZOK[126]. Na terenie Gminy funkcjonowało dodatkowo 39 miniPSZOKów (20 w Pakości i 19 na terenach wiejskich) oraz trzy punkty przyjmujące przeterminowane leki i cztery punkty, w których można było pozostawić zużyte baterie[127]. Zasady prowadzenia PSZOK i sposób świadczenia usług przez ten punkt w okresie objętym kontrolą, Gmina określiła w uchwałach[128] oraz umowach z PUG. Mieszkańcom umożliwiono oddawanie dowolnej ilości wybranych odpadów[129] w godzinach pracy PSZOK w dni powszednie[130] oraz w soboty[131].

Spółka posiadała zaświadczenie Burmistrza Pakości z 24 kwietnia 2013 r. o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości[132]. Prowadzony PSZOK zapewniał przyjmowanie wszystkich odpadów, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[133], a także wymienionych w umowach z Gminą na usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Poszczególne rodzaje odpadów, w tym odpady niebezpieczne[134], gromadzone były selektywnie. Odpady przekazywano do

---

[122] Tj. na podstawie decyzji z 23 maja 2022 r. w wysokości 5 tys. zł (decyzja nie jest ostateczna) oraz 19 stycznia 2024 r. w wysokości 10 tys. zł.

[123] Tj. na podstawie decyzji z 23 lutego 2023 r. (decyzja nie jest ostateczna).

[124] Opisanymi w protokole kontroli nr GIOŚ 7/2023.

[125] WIOS-BYD 406/2024.

[126] Por. decyzję o zmianie pozwolenia zintegrowanego dla Spółki z 14 października 2013 r. nr ŚG-I.7222.9.2012/MB.

[127] W szkole podstawowej i trzech centrach handlowych.

[128] Por. uchwały Rady Miejskiej w Pakości: nr XV/157/2016 z 14 września 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów; nr XV/140/2020 z 28 maja 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi; nr XV/139/2020 z 28 maja 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość (ze zmianami wprowadzonymi uchwałami nr XVIII/163/2020 z 29 września 2020 r. oraz nr XLI/405/2023 z 27 stycznia 2023 r.).

[129] Tj. 13 rodzajów (szkło, tworzywa sztuczne, metale, papier i tekturę, opakowania wielkomateriałowe, odpady ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone, popiół, przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, zużyte opony). Od 1 lipca 2020 r. – 16 rodzajów tj. dodatkowo: odpady niebezpieczne, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, odpady tekstyliów i odzieży.

[130] Od godz. 10:00 do godz. 18:00. Od lutego 2023 r. w godz. 7:00 – 15:00.

[131] Od godz. 9:00 do godz. 13:00. Od lutego 2023 r. w godz. 7:00 – 13:00.

[132] Nr 4-zm. 1/2013.

[133] Dz. U. z 2024 r. poz. 399. W PSZOK przyjmowano także odpady ulegające biodegradacji.

[134] Do których gromadzenia przeznaczono zamknięte pojemniki ustawione na szczelnym podłożu.

unieszkodliwienia podmiotom posiadającym decyzje pozwalające na ich dalsze przetwarzanie[135].

(akta kontroli str. 973-1156, 1320-1410)

Prezes wyjaśnił, że w przypadku konieczności utylizacji innych odpadów Spółka zawarłaby kolejne umowy lub usługa taka byłaby wykonana na podstawie zlecenia przez podmiot zewnętrzny. Dodał, że w PSZOK nie były do tej pory przyjmowane odpady niebezpieczne wymagające utylizacji w inny sposób niż Spółce gwarantowały dotychczas podpisane umowy. Wskazał, że tym samym nie zaistniała potrzeba zawarcia umów z innymi podmiotami na utylizację odpadów w pełnym zakresie odpowiadającym usługom PSZOK. Takie umowy wiązałyby się ze zobowiązaniem Spółki do przekazywania konkretnej ilości odpadów (od tego uzależniana jest też zazwyczaj cena usługi), której nie byłaby w stanie zagwarantować.

(akta kontroli str. 1439, 1441-1443)

PUG sporządzało i przedkładało Burmistrzowi miesięczne protokoły wykonania usług zawierające m.in. informacje o ilości i sposobie zagospodarowania poszczególnych rodzajów odpadów przekazanych w PSZOK[136]. Analiza danych przedstawianych w tych dokumentach dla wybranych do badania lat 2021-2023 wykazała, że informacje były tożsame z zawartymi w ewidencji jakościowo-ilościowej prowadzonej w systemie BDO oraz rocznych sprawozdaniach przedkładanych Burmistrzowi Pakości.

(akta kontroli str. 1166-1277, 1319)

Oględziny wykazały ponadto, że teren PSZOK[137] był uporządkowany, ogrodzony, plac miał betonowe podłoże (płyty), znajdowała się na nim waga najazdowa, przy bramie wjazdowej zawieszono tablicę z informacją o dniach i godzinach jego otwarcia[138]. Odpady zbierano w hali (magazynie odpadów niebezpiecznych) oraz na placu za tym magazynem. W hali ustawiono dziewięć pojemników i trzy beczki służące do gromadzenia odpadów. Opatrzono je napisami zawierającymi rodzaje odpadów. Na placu znajdowało się 13 kontenerów, które opatrzono napisami zawierającymi rodzaje odpadów. W jednym przypadku miejsce ustawienia kontenera było niezgodne z zapisami pozwolenie zintegrowanego, co szczegółowo w opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W sekcji tej opisano także przypadek pozostawienia w magazynie odpadów niebezpiecznych pojazdu silnikowego, czego zabraniał operat przeciwpożarowy stanowiący integralną część pozwolenia zintegrowanego.

Pojemniki i kontenery na odpady były w dobrym stanie technicznym i nie były przepełnione. Gromadzono w nich odpady zgodne z przewidzianym rodzajem. Teren PSZOK objęty był wizyjnym systemem kontroli. Przed punktem obsługi klienta (w budynku socjalno-biurowym) znajdowała się informacja o rodzajach odpadów, które mieszkańcy gminy mogą nieodpłatnie przywozić posegregowane swoim transportem (kartka A4 na oknie).

Dodatkowe punkty zbierania przeterminowanych leków zlokalizowano w trzech aptekach. Znajdowały się w nich pojemniki służące do gromadzenia leków[139]. Punkty

---

[135] Spółka zawierała umowy z PROFI-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu, REMONDIS Bydgoszcz sp. z o.o. z siedziba w Bydgoszczy a także FHU NATURA Marek Michałowski.

[136] Spółka sporządzała i przekazywała protokoły wykonania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, raporty bilansowe asortymentów PUG oraz faktury VAT za wykonane usługi.

[137] Do PSZOK prowadził swobodny dojazd, na drodze ustawiono drogowskazy informujące o jego lokalizacji.

[138] Zawierających okresy wskazane w umowach z Gminą (w rzeczywistości Spółka umożliwiała pozostawianie odpadów w PSZOK w okresie dłuższym niż wynikający z umowy).

[139] Dostarczone przez PUG, wyposażone w zamknięcie.

zbierania baterii utworzono w szkole podstawowej, na stacji paliw oraz w trzech marketach spożywczych. W punktach tych ustawiono pojemniki do gromadzenia baterii. Jeden z nich pełny. Pracownik Spółki oświadczył, że zostanie opróżniony w następny dzień roboczy[140].

(akta kontroli str. 1157-1165, 3006-3026, 3044)

5. Spółka terminowo przedkładała Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego sprawozdania o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami. Zostały one ostatecznie zaakceptowane, niemniej w każdym przypadku[141] wymagały dokonania korekty, na które wskazywał pracownik Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Błędy w ich przygotowywaniu powtarzały się w kolejnych latach i dotyczyły kwestii formalnych (charakteru i liczby prowadzonych instalacji, danych technicznych dotyczących kwater, braku pełnomocnictwa do przedkładania sprawozdań lub opłaty za jego udzielenie), jak i merytorycznych w tym:

- braku przedstawienia wymaganych danych;
- wskazywania niezgodnego ze stanem faktycznym sposobu wykorzystywania odpadów;
- niespójności przedstawianych danych (odmiennie ujmowanych wielkości deponowanych odpadów poszczególnych częściach sprawozdania;
- niejednolitości danych w sprawozdaniach (w stosunku do danych ujmowanych w sprawozdaniach za korzystanie ze środowiska).

Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 1418-1436)

Przeprowadzona na zlecenie NIK kontrola WIOŚ w Bydgoszczy wykazała, że Spółka przedłożyła Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego informacje o rodzajach i ilościach odpadów poddanych odzyskowi i unieszkodliwianiu na składowisku w 2023 r. Na ich podstawie nie stwierdzono przekroczeń względem wartości dopuszczonych w pozwoleniu zintegrowanym.

Analiza pozostałych sprawozdań z okresu objętego kontrolą w tym zakresie także nie wykazała przekroczeń w ilości przyjmowanych rocznie odpadów względem dopuszczalnych wartości.

(akta kontroli str. 676, 1718, 1743-1818, 1826-1857)

PUG przekazywało Marszałkowi także zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat na aktualnych wzorach dokumentów z zachowaniem przewidzianego terminu. Analiza dotycząca opłat środowiskowych z dwóch wybranych lat 2022-2023 wykazała, że Spółka uiściła je na rachunek Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu w zadeklarowanej wysokości. Kontrole WIOŚ w Bydgoszczy wykazały jednak, że obu przypadkach sprawozdania te zostały sporządzone nierzetelnie z uwagi na nieprawidłowe wyliczenie opłat tj.:

- w przypadku informacji za 2022 r. Spółka zaniżyła ją o 19,4 tys. zł[142],
- w przypadku informacji za 2023 r. Spółka dokonała nadpłaty w wysokości 25,3 tys. zł[143].

---

[140] Wizja lokalna przeprowadzona przez kontrolera potwierdziła wykonanie tego obowiązku.

[141] W przypadku sprawozdań przedkładanych w BDO.

[142] Spółka błędnie obliczyła wysokość opłaty dla jednego rodzaju odpadów stosując nieaktualną stawkę jednostkową wynikającą z obwieszczenia Ministra Klimatu w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2022.

[143] Spółka błędnie obliczyła wysokość opłat dla jednego rodzaju odpadów (zaniżyła ją o 8,9 tys. zł), nie ujęła opłaty dla kolejnego (w wysokości 171,16 zł) oraz błędnie ujęła w wyliczeniu opłatę (34,4 tys. zł) za odpad, który nie został poddany składowaniu a odzyskowi.

(akta kontroli str. 1418, 1543-1674)

Prezes Spółki wskazał, że tematyka związana ze sprawozdaniami jest bardzo skomplikowana, a przepisy były wielokrotnie nowelizowane, dlatego też ich prawidłowa interpretacja jest niejednoznaczna. Dodał, że Marszałek Województwa nie wzywał Spółki do złożenia korekt sprawozdań i dokonania dopłaty, jak i nie zwrócił nadpłaconej kwoty.

(akta kontroli str. 1690-1692)

Dane ujęte w sprawozdaniu o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za 2023 r. oraz skorygowanym sprawozdaniu za 2022 r. w zakresie ilości przyjętych odpadów były zbieżne z informacjami ujętymi w kartach składowiska, a także ze zbiorczymi zestawieniami informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat[144].

Dla wybranych losowo dwóch rodzajów odpadów[145] dokonano dodatkowo porównania z dokumentacją sprzedażową. Analiza wykazała, że w 2022 r. Spółka wystawiła faktury za przyjęcie odpadu o kodzie:

- 19 12 12 w ilości 5 188,94 Mg, w 2022 r. oraz 1 074,67 Mg w 2023 r.;
- 17 02 03 w ilości 31,49 Mg w 2022 r oraz 89,43 Mg w 2023 r.,

co było zgodne z danymi ujętymi w ww. dokumentach sprawozdawczych z poszczególnych lat.

(akta kontroli str. 1505-1533, 1743-1818, 1560-1674, 2038-2078)

Utworzony w Spółce 5 lipca 2021 r. fundusz rekultywacyjny miał formę rachunku bankowego (subkonta), na którym zdeponowano 300 tys. zł. Informację o jego powstaniu ówczesny Prezes podał do publicznej widomości[146]. Ustalono, że wysokość funduszu będzie wynosiła 0,5% ceny netto za odbiór odpadów.

Analiza informacji o wysokości środków przeznaczonych na fundusz rekultywacyjny w 21 podmiotach prowadzących składowiska na terenie Polski[147] wykazała, że trzech przypadkach były one niższe od zgormadzonych na ten cel przez PUG. W 12 przypadkach kwoty te były wyższe od miliona zł[148].

Prezes Zarządu wskazał, że w jego ocenie zgromadzone środki były wystarczające do realizacji działań związanych z zamknięciem, rekultywacją i nadzorem nad składowiskiem. Dodał, że Spółka w przyszłości zamierza pozyskać środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w formie dotacji na likwidację składowiska. Podkreśli, że suma środków zgromadzonych na funduszu będzie systematycznie zwiększać się wraz z eksploatacją składowiska, a część z przyjętych odpadów zostanie wykorzystana w procesie rekultywacji do budowy skarp, kształtowania jego korony czy wykonywania okrywy rekultywacyjnej (biologicznej).

(akta kontroli str. 1675, 1677-1678, 1695-1715, 3047, segregator Justyny)

W okresie do 22 lutego 2024 r. z konta siedmiokrotnie dokonano płatności tj.:

- 17 i 24 marca 2022 r. przelewów w wysokości odpowiednio 100 tys. zł oraz 72 739 zł;
- 31 marca 2022 r. opłaty za przelew w wysokości 2,6 zł;
- 8 kwietnia 2022 r. (zajęcia wynagrodzeń czterech pracowników przez komornika na kwoty: 1 299,29 zł, 1 711,99 zł, 1 022,24 zł i 1 888,27 zł).

---

[144] Porównania dokonano dla dwóch rodzajów odpadów tj. 17 02 03 oraz 19 12 12.
[145] Ibidem.
[146] Na stronie internetowej Spółki: https://pucpakosc.pl/wp-content/uploads/2021/08/Rekultywacja.pdf
[147] Informacje pozyskane w trakcie kontroli na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.
[148] Tj. od 1 917,3 tys. zł do 11 381,9 tys. zł

Spółka uzupełniła środki na koncie: 8 kwietnia 2022 r. (na kwoty odpowiadające wcześniejszym przelewom w tym dniu), 19 lipca 2023 r. (wpłacono 100 tys. zł) oraz 2 sierpnia 2023 r. (wpłacono 74 741,60 zł). Szczegółowe informacje w tym zakresie ujęto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

Uchwałą z 28 lutego 2024 r.[149] Rada Nadzorcza Spółki zarekomendowała Prezesowi Zarządu uzupełnienie funduszu rekultywacyjnego o wpłaty za odpady przyjęte w latach 2022-2023. Spółka uzupełniła saldo funduszu o 37 tys. zł.

(akta kontroli str. 1712, 1716-1717)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka – jako zarządzający składowiskiem – nie utworzyła od dnia rozpoczęcia przyjmowania na składowisko odpadów funduszu rekultywacyjnego, co było niezgodne z art. 137 ust. 2 ustawy o odpadach, który stanowi, że z dniem rozpoczęcia przyjmowania odpadów na składowisko odpadów, zarządzający składowiskiem odpadów tworzy fundusz rekultywacyjny, na którym gromadzi środki pieniężne na realizację obowiązków związanych z zamknięciem, rekultywacją, nadzorem, w tym monitoringiem. Ponadto, po jego utworzeniu 5 lipca 2021 r.– wbrew art. 137 ust. 4 ustawy, dwukrotnie dokonywała z niego wypłat[150] w dodatku na cele niezwiązane z realizacją obowiązków związanych z zamknięciem, rekultywacją, nadzorem, w tym monitoringiem składowiska.

(akta kontroli str. 1695-1717)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie posiada wiedzy dlaczego fundusz rekultywacyjny został utworzony dopiero w lipcu 2021 r. Odnośnie wypłat z funduszu rekultywacyjnego podał, że dokonano je w celu wniesienia opłat środowiskowych. Dodał, że mogło to wynikać z błędów pracowników Spółki, którzy nieświadomie dokonali opłat z niewłaściwego rachunku, a gdy błąd ten zauważono dokonano uzupełnienia środków na rachunku funduszu rekultywacyjnego.

(akta kontroli str. 1698-1705, 1707-1711)

2. Spółka nierzetelnie przygotowywała dokumenty sprawozdawcze w zakresie wytworzonych odpadów i gospodarowania nimi. Zawierały one dane niezgodne ze stanem rzeczywistym.

Wszystkie sporządzane od 2019 r. w systemie BDO sprawozdania o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami wymagały sprostowań, a błędy w ich przygotowywaniu powtarzały się w kolejnych latach. Oprócz kwestii formalnych dotyczyły przede wszystkim braku przedstawienia wymaganych danych, wskazywania niezgodnego ze stanem faktycznym sposobu wykorzystywania odpadów czy niespójności przedstawianych danych (odmiennie ujmowanych wielkości deponowanych odpadów w poszczególnych częściach sprawozdania). Dodatkowo informacje ujmowane w tych sprawozdaniach były odmienne w stosunku do danych ujmowanych w sprawozdaniach za korzystanie ze środowiska, choć dotyczyły tych samych kwestii.

W sprawozdaniu za 2019 r. nie ujęto danych w dziale XIII Tabeli nr 6, w której powinny być wpisane wszystkie unieszkodliwiane odpady, w tym składowane. W sprawozdaniach za 2020 r. i za 2023 r. odpady o kodzie 10 01 01 (odpowiednio: 134,32 Mg i 49,06 Mg) wskazano jako przetwarzane w procesie R5, natomiast zgodnie z informacja opisaną w dziale IV tych sprawozdań był wykorzystane jako okrywa rekultywacyjna (proces R3). W sprawozdaniach za

[149] Nr 02/02/2004. Uchwała weszła w życie z mocą od 2 stycznia 2024 r.
[150] Tj. 17 marca 2022 r. na kwotę 100 tys. zł i 24 marca 2022 r. na kwotę 72 739 zł.

2019 r. i 2020 r. w dziale XIII w tabeli nr 1 wymieniono szereg odpadów, które nie znalazły się w dziale III lub IV. W sprawozdaniu za 2020 r. wśród odpadów wymienionych jako zdeponowane na składowiska nie ujęto odpadu o kodzie 17 08 02 w ilości 2 915,33 Mg, który zgodnie ze sprawozdaniem za korzystanie ze środowiska był tam deponowany. W sprawozdaniu za 2023 r. wykazano odpad 20 03 03 w ilości 1,6 Mg, którego nie było w sprawozdaniu za korzystanie ze środowiska, natomiast w sprawozdaniu za korzystanie ze środowiska wykazano odpad 19 05 03 w ilości 114,59 Mg, którego nie wymieniono w sprawozdaniu o odpadach.

(akta kontroli str. 1418, 1430-1436)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że materia dotycząca sporządzania sprawozdań jest skomplikowana i niejednoznaczna. Dodał, że brak rzetelności sprawozdań wynikał z omyłek pracownika, który je sporządzał.

(akta kontroli str. 1675-1676, 1678)

3. Spółka w okresie przed 27 lutego 2019 r. oraz od 27 lutego do 24 czerwca 2021 r. nie posiadała polisy ubezpieczeniowej zabezpieczającej roszczenia z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku, w związku z prowadzeniem składowiska, co było niezgodne z art. 125 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy o odpadach, zgodnie z którym zarządzający składowiskiem odpadów jest obowiązany do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku w związku z prowadzeniem składowiska odpadów.
Wysokość i formę zabezpieczenia roszczeń w tym zakresie zatwierdzał Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego akceptując instrukcje prowadzenia składowiska decyzjami[151].

(akta kontroli str. 1719-1742, 3045-3046)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w dokumentach znajdujących się w Spółce nie ma polis ubezpieczeniowych ze wskazanych okresów i jego zdaniem takie ubezpieczenie wcześniej nie było zawierane. Podkreślił, że w 2021 r. w kraju panowały trudne warunki związane z covidem i prawdopodobnie utrudniony kontakt z ubezpieczycielem spowodował kilkumiesięczną przerwę w ubezpieczeniu składowiska. Zarząd Spółki mógł także zbyt długo negocjować warunki polisy.

(akta kontroli str. 3031)

4. Spółka unieszkodliwiając odpady na składowisku pomimo osiągnięcia docelowych rzędnych ich składowania, naruszyła warunki określone w pkt II.2.1 pozwolenia zintegrowanego oraz pkt 6 instrukcji w sprawie składowania odpadów, zgodnie z którymi rzędne docelowe składowania odpadów określone zostały na poziomie 12 m n.p.t. (tj. rzędnej odniesienia wyznaczonej przez reper wysokościowy znajdujący się na 84,4 m n.p.m.). Maksymalne rzędne wysokościowe dla obu kwater zostały określone na poziomie 96,4 m n.p.m.

Sporządzony 12 sierpnia 2020 r. operat pomiarowy kwatery nr I wskazał, że odpady były składowane m.in. na poziomie 13,17 m od rzędnej odniesienia. Według stanu na koniec 2020 r. przekroczenia dotyczyły niemal całej korony tej kwatery. Według stanu na 28 stycznia 2021 r. i 29 grudnia 2023 r. maksymalna wysokość składowania odpadów wynosiła już 13,74 m.

Zgodnie z operatem pomiarowym kwatery nr II z 31 grudnia 2021 r. przekroczenia docelowej rzędnej składowania wykazano niemal na całej powierzchni korony. Pomiary wykonane przez geodetę 29 grudnia 2023 r. wykazały przekroczenia na całej

[151] Odpowiednio decyzjami z 27 marca 2014 r. (znak: ŚG-I-7241.6.2014/MB), z 28 stycznia 2019 r. (znak: ŚG-I-7241.1.2019/MB) oraz z 30 czerwca 2020 r. (znak: ŚG-I-7241.5.2020/MB).

powierzchni korony kwatery do poziomu ponad 17 m od punktu odniesienia, w tym maksymalny poziom składowania odpadów – 18,35 m.

Pomiary przeprowadzone przy użyciu bezzałogowego statku powietrznego w ramach kontroli WIOS w Bydgoszczy w 2022 r. wykazały przekroczenia kwatery nr I o 0,94 m i kwatery nr II o 4,7 m. Kontrola GIOŚ przeprowadzona w marcu 2023 r. wykazała w przypadku kwatery nr I przekroczenie docelowej rzędnej o 2,2 m a w przypadku kwatery nr II o 4,87 m

Przeprowadzone 26 maja 2024 r.[152] na zlecenie NIK pomiary geodezyjne wykazały, że na terenie składowiska zasypano drogę między kwaterami, a maksymalna wysokość jego korony wynosiła ok. 18,26 m n.p.t.

(akta kontroli str. 197, 219, 448, 469, 565-570, 597, 616-620, 639-640, 1858-1903, 1904-1940, 2226-2754, 4054-062)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka oczekuje na pozytywną decyzję Marszałka Województwa odnośnie podniesienia rzędnych składowania odpadów, termin zakończenia sprawy został wyznaczony na 30 czerwca 2024 r. Nadmienił, że inicjatywa w tym zakresie została rozpoczęta już w 2016 r., a wniosek w tej sprawie został złożony w 2020 r. Dołączono do niego wymagane dokumenty. Po otrzymaniu pierwszej decyzji odmownej związanej z negatywną opinia WIOŚ w Bydgoszczy, Spółka wystąpiła z ponownym wnioskiem. W międzyczasie uzyskała pozwolenie na roboty budowlane. Wskazał, że zgodnie ze stanowiskiem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu, konstrukcja składowiska jest przystosowana do wnioskowanej rzędnej. Podkreślił, że zmiana rzędnych nie będzie miała wpływu na zmianę dotychczasowego sposobu eksploatowania składowiska, nie spowoduje zagrożenia dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi.

(akta kontroli str. 2093-2094, 2144-2146, 2241)

NIK zauważa, że składowisko, które zgodnie z pierwotnymi założeniami[153] miało funkcjonować 65 lat osiągnęło docelową wysokość składowania odpadów w 2020 w przypadku kwatery nr I oraz w 2021 r. w przypadku kwatery nr II, co sugeruje gospodarowanie odpadami wyłącznie w sposób uwzględniający bieżący rachunek ekonomiczny. Spółka pomimo osiągniecia docelowych rzędnych składowania odpadów nie zaprzestała ich dalszego unieszkodliwiania. Prowadziła zarazem tą działalność ze świadomością zagrożeń z tym związanych, na które zwrócił uwagę m.in. rzeczoznawca budowlany powołany przez WIOŚ w Bydgoszczy w 2021 r.[154]. Wyniki badań monitoringowych wskazujące na zmiany parametrów OWO i PEW w 2023 i 2024 r. mogły świadczyć o zmaterializowaniu się tego ryzyka tj. uszkodzeniu uszczelnienia składowiska. WIOŚ w Bydgoszczy wskazywał, że wysokie zwartości tych parametrów w wodach podziemnych mogą migrować bezpośrednio do gruntu i go zanieczyszczać.

(akta kontroli str. 626, 675)

5. Kontener do zbierania odpadów niebezpiecznych o kodzie 20 01 31 – leków cytotoksycznych i cytostatycznych, ustawiono w sposób niezgodny z pkt XVIII.4 pozwolenia zintegrowanego[155]. W punkcie tym określono miejsce i sposób magazynowania oraz rodzaje magazynowanych odpadów. W tabeli w pkt. 51 wskazano, że leki cytotoksyczne i cytostatyczne powinny być magazynowane w pojemniku lub kontenerze w hali magazynowej. Oględziny przeprowadzone przez

[152] Czynności z udziałem geodety (posiadającego aktualne uprawnienia zawodowe) powołanego w charakterze specjalisty w kontroli.
[153] Określonymi w pierwotnym (i nadal obowiązującym) pozwoleniu zintegrowanym z 2006 r.
[154] Spółka złożyła zastrzeżenia do protokołu kontroli nr WIOS-BYDG 90/2021.
[155] Zmienionego decyzją z 30 czerwca 2020 r. znak ŚG-I-G.7222.23.2019/MB.

NIK 26 kwietnia i 29 maja 2024 r. wykazały, że pojemnik ten znajdował się na placu przy hali magazynowej.

(akta kontroli str. 1166-1277, 3006-3026)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że pojemnik ten został ustawiony omyłkowo na placu PSZOK. Polecił zarazem pracownikowi Spółki przestawienie go do hali magazynowej, po rozdzieleniu frakcji zbieranych w nim odpadów.

(akta kontroli str. 3007)

6. W hali przeznaczonej do magazynowania odpadów niebezpiecznych pozostawiono pojazd silnikowy, co było niezgodne z pkt 4.2 ppkt 3 Operatu przeciwpożarowego dla składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Giebni – stanowiącego integralną część pozwolenia zintegrowanego (pkt XXI). Zgodnie z tym operatem zabronione ze względu na ochronę przeciwpożarową było garażowanie pojazdów silnikowych, jeżeli nie opróżniono zbiornika paliwa i nie odłączono na stałe zasilania akumulatorowego. Oględziny przeprowadzone przez NIK 29 maja 2024 r. wykazały, że motocyklu garażowanym w magazynie odpadów niebezpiecznych znajdowało się paliwo i podłączone pozostawało zasilanie akumulatorowe.

(akta kontroli str. 3006-3026)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że był to pojazd pracownik ochrony (którego nie było w pobliżu w czasie oględzin). Zobowiązał pracownika Spółki do przekazania właścicielowi pojazdu informacji o zakazie jego dalszego parkowania w tej części hali magazynowej (prawej części) i dyspozycji przestawienia pojazdu. Prezes zobowiązał pracownika Spółki (obecnego na miejscu oględzin) do poinformowania o zakazie pozostawiania w hali pojazdów silnikowych pozostałych pracowników zakładu.

(akta kontroli str. 3007)

7. Spółka prowadziła wizyjny system kontroli miejsca magazynowania odpadów w sposób niezgodny z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 29 sierpnia 2019 r. Zgodnie z tym przepisem w przypadku magazynowania odpadów w pomieszczeniu zamkniętym system kontroli zapewnia rejestrację obrazu obejmującą magazynowane odpady do granicy ścian wewnętrznych tego pomieszczenia.

Kamera w hali przeznaczonej do magazynowania odpadów niebezpiecznych nie przekazywała obrazu do serwera, w którym znajdował się nośnik informacji umożliwiający przechowywania zarejestrowanego obrazu. Wykazały to oględziny przeprowadzone przez NIK 30 kwietnia i 29 maja 2024 r.

(akta kontroli str. 940-970, 3006-3026)

Prezes Zarządu wskazał, że kamera ta uległa uszkodzeniu i pozostawała tymczasowo niesprawna. Dodał, że fakt ten został zgłoszony do serwisu, a jego wizyta została zaplanowana jest na 3 czerwca 2024 r i wówczas urządzenie zostanie naprawione bądź wymienione.

(akta kontroli str. 3008)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwaga — Nadzór Prezesa Zarządu nad wykonywaniem pracy przez Kierownika składowiska był niewystarczający i wymaga instytucjonalnego zorganizowania. Weryfikacja wykonywania obowiązków na cotygodniowych naradach jak i stosowane wobec niego kary porządkowe, nie przyczyniły się do znaczącej poprawy działania instalacji, którą kierował.

Wniosek — Rzetelne i prawidłowe przygotowywanie sprawozdań dotyczących działalności Spółki.

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków w pozostałym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń — Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku — Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 11 czerwca 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

Kontroler:
Michał Trempała
główny specjalista kontroli państwowej