

DECYZJA

w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 80, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), zwanej dalej uouioś, art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Energomix Solar Farm 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, złożonego za pośrednictwem pełnomocnika Pana Bartosza Sosińskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej SPV Ludwiniec zlokalizowanej na części działki o nr 35/7 w miejscowości Ludwiniec, gm. Pakość” oraz po przeprowadzeniu w ramach przedmiotowego postępowania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko,

orzekam:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej SPV Ludwiniec zlokalizowanej na części działki o nr 35/7 w miejscowości Ludwiniec, gm. Pakość”.

UZASADNIENIE

W dniu 24 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 4 marca 2022 r.), Wnioskodawca – Energomix Solar Farm 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, za pośrednictwem pełnomocnika Pana Bartosza Sosińskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej SPV Ludwiniec zlokalizowanej na części działki o nr 35/7 w miejscowości Ludwiniec, gm. Pakość”.

Dla terenu planowanej lokalizacji paneli fotowoltaicznych brak aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a)”, ponieważ przewidziana powierzchnia zajęta pod elektrownię wraz z infrastrukturą towarzyszącą miała wynosić do 5,46 ha.

Zgodnie z art. 63, 71, 72 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla planowanej inwestycji zachodził obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem której może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Działając na podstawie art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 22 marca 2022 r. poinformowano strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie o przysługującym prawie do zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze zapisy art. 64 ust. 1 uouioś, tut. Urząd wystąpił pismem z dnia 22 marca 2022 r.,

znak: KIO.6220.6.2022.PG do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Zarząd Zlewni w Inowrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu z wnioskiem o wyrażenie opinii, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu), znak: WOO.4220.340.2022.PS, wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w której został wskazany zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 13 kwietnia 2022 r.), znak: NNZ.9022.2.29.2022 oraz Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Zarząd Zlewni w Inowrocławiu pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 21 kwietnia 2022 r.), znak: BD.ZZŚ.1.435.133.2022.GW, wyrazili opinie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonych do wniosku dokumentów i zasięgnięciu opinii ww. organów, w dniu 6 maja 2022 r. Burmistrz Pakości wydał postanowienie znak: KIO.6220.6.2022.PG, stwierdzające potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Następnie zgodnie z art. 63 ust. 5 uouioś, dnia 11 lipca 2022 r., wydano postanowienie znak: KIO.6220.6.2022.PG, o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 6 maja 2022 r. znak: KIO.6220.6.2022.PG, poinformowano społeczeństwo o wydaniu postanowienia stwierdzającego potrzebę sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Następnie obwieszczeniem z dnia 11 lipca 2022 r., znak: KIO.6220.6.2022.PG, poinformowano o zawieszeniu przedmiotowego postępowania.

Dnia 1 września 2022 r. Wnioskodawca przedłożył w tut. Urzędzie „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SPV Ludwiniec zlokalizowanej na części działki o nr 35/7 w miejscowości Ludwiniec, gm. Pakość”, sporządzony przez zespół autorów pod kierownictwem Pani XXXXX XXXXX. W związku z powyższym Burmistrz Pakości wydał postanowienie z dnia 22 września 2022 r., znak: KIO.6220.6.2022.PG podejmujące zawieszone postępowanie.

Przed wydaniem decyzji przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa, któremu zapewniono możliwość wnoszenia wniosków i uwag w przedmiotowej sprawie. Powyższe zostało ogłoszone obwieszczeniem z dnia 22 września 2022 r. znak: KIO.6220.6.2022.PG. Stosowne obwieszczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pakość, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości oraz na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanej inwestycji. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 uouioś, pismem z dnia 22 września 2022 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 pkt 4 uouioś, tut. Organ nie zasięgał opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz nie występował o uzgodnienie Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Zarząd Zlewni w Inowrocławiu, gdyż organy te wyraziły wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 27 października 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu), znak: WOO.4221.243.2022.PS.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca pismem z dnia 30 listopada 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 5 grudnia 2022 r.) wystąpił o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do 20 grudnia 2022 r. Następnie pismem z dnia 19 grudnia 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 27 grudnia 2022 r.) przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 23 stycznia 2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu), znak: WOO.4221.243.2022.PS.1.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie wezwał do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z brakiem odpowiedzi Wnioskodawcy na ww. wezwanie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 3 października 2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu), odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wskazując, że przedstawiony opis przedsięwzięcia nie jest wystarczający do jednoznacznego określenia wpływu zamierzenia (lub jego braku) na środowisko, a tym samym określenia środowiskowych uwarunkowań.

Przed wydaniem niniejszej decyzji zawiadomieniami z dnia 24 października 2023 r., 2 stycznia 2024 r., 29 lutego 2024 r. oraz 27 marca 2024 r., znak: KIO.6220.6.2022.PG, informowano o przedłużeniu terminu zakończenia przedmiotowej sprawy.

Obwieszczeniem z dnia 30 kwietnia 2024 r., znak: KIO.6220.6.2022.PG strony postępowania zostały poinformowane o zebraniu materiału dowodowego. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o zgromadzone materiały oraz uzyskane opinie i uzgodnienia.

Zgodnie z przedstawionym raportem o oddziaływaniu na środowisko planowana inwestycja miała polegać na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 3 MW na działce nr 35/7 w miejscowości Ludwiniec, na terenie gminy Pakość. Energia elektryczna miała być przesyłana bezpośrednio do krajowego systemu elektroenergetycznego za pomocą linii średniego napięcia lub magazynowana na terenie inwestycji z wykorzystaniem akumulatorów chemicznych. Instalacja fotowoltaiczna miała zostać usytuowana na gruntach o niskiej klasie bonitacyjnej (RIVb). Zgodnie z mapą przedstawioną w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 20 m od granicy planowanej inwestycji. Posadowienie stacji transformatorowej przewidywano w odległości ok. 160 m od najbliższego budynku mieszkalnego.

Jak wykazano w przedstawionej dokumentacji na etapie eksploatacji inwestycja nie byłaby związana ze znaczącym oddziaływaniem pola elektromagnetycznego. Na żadnym z etapów funkcjonowania inwestycji, nie przewidziano także wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu oraz stanu jakości powietrza. Charakter inwestycji w fazie eksploatacji powinien mieć całkowicie neutralny wpływ na zdrowie i życie ludzkie, natomiast w fazie realizacji i likwidacji przewidywano krótkotrwały wzrost ruchu pojazdów w obrębie inwestycji, jednakże nieznaczący w kontekście warunków życia ludzi. Wskazano także, że inwestycja na żadnym etapie: realizacji, eksploatacji i likwidacji nie będzie związana z wpływem na dobra materialne. Dodatkowo w przedłożonym raporcie oddziaływania na środowisko przedstawiono, że nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego zamierzenia na krajobraz. Ostatecznie jednak nie uzupełniono raportu o oddziaływaniu na środowisko w tym zakresie i nie przedstawiono kompletnej analizy oddziaływania inwestycji na krajobraz.

Planowana farma fotowoltaiczna miała składać się z następujących elementów:

- stalowych, ocynkowanych konstrukcji i elementów montażowych do instalacji paneli (tzw. stoły fotowoltaiczne), usytuowanych na gruncie,
- modułów fotowoltaicznych w ilości od 3000 do 7500 szt.,
- inwerterów DC/AC w ilości do 60 szt.,
- stacji transformatorowych do 3 szt.,
- kontenerowych magazynów energii do 3 szt.,
- układów pomiarowo – zabezpieczających,

- dodatkowego oprzyrządowania pomocniczego,
- tras oraz linii kablowych,
- ogrodzenia i systemu monitoringu,
- instalacji odgromowej, przepięciowej oraz przetężeniowej.

Celem funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia miała być produkcja prądu elektrycznego przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego, w związku z czym eksploatacja farmy fotowoltaicznej byłaby związana jedynie ze zużyciem paliwa do pojazdów serwisantów i maszyn rolniczych oraz wody do mycia paneli.

Teren przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywany jako pola uprawne oraz znajduje się w otoczeniu terenów rolniczych stanowiących potencjalne siedlisko lęgowe dla gatunków ptaków chronionych, które związane są z agrocenozami, a także potencjalne miejsce żerowania zgrupowań ptaków migrujących i zimujących. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się zadrzewienia, stanowiące potencjalne siedliska gatunków chronionych, mogących wykorzystywać również obszar instalacji, np. jako żerowisko lub szlak migracji.

Przedsięwzięcie planowano realizować w odległości około 2,4 km (jezioro Pakoskie) od noclegowiska gęsi oraz 2,4 km (jezioro Pakoskie) od zimowiska ptaków wodnych. Powyższe noclegowisko i zimowisko zostały uwzględnione w Państwowym Monitoringu Środowiska realizowanym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Tereny rolnicze (w tym pola uprawne) stanowią dogodny siedlisko żerowania zgrupowań migrujących gęsi, łabędzi i żurawi.

Ponadto, jak wskazują, np. wyniki Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. Biblioteka Monitoringu Środowiska; T. Chodkiewicz i in. Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008-2012. Ornis Polonica 56, 2015r., czy wyniki Monitoringu Pospolitych Ptaków Lęgowych (MPPL) prowadzonego przez GIOŚ, krajobraz rolniczy jest zasiedlany przez liczne gatunki ptaków, dla których często stanowi podstawowe siedlisko rozrodu. Tereny rolnicze stwarzają także potencjalnie dogodne warunki dla występowania ptaków w okresie migracji (np. jako miejsce odpoczynku i żerowania), na co wskazuje, np. Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. (red.). 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

Zadanie byłoby zlokalizowane poza obszarami chronionymi w myśl ww. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi do Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

W uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu na środowisko wskazano, że w celu ograniczenia oddziaływania na krajobraz oraz stworzenia warunków siedliskowych dla ptaków zaplanowano wykonanie nasadzeń roślinności krzewiastej w formie liniowej, wzdłuż ogrodzenia, od strony południowej zakresu opracowania. Przewidziano posadzenie ok. 45 szt. krzewów rodzimych gatunków, tj. tarnina, głóg, trzmielina lub kruszyna pospolita w zależności od ceny i dostępności ww. gatunków sadzonek. Ponadto zaplanowano utrzymywanie powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze inwestycji (trawa, naturalnie występująca roślinność łąkowa).

Wnioskodawca nie złożył kompletnych wyjaśnień dotyczących inwentaryzacji przyrodniczej, wpływu na korytarze ekologiczne oraz konieczności przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego. W związku z powyższym nie można przyjąć również jako pełnych informacji wskazanych w raporcie oddziaływania na środowisko dotyczących zaplanowanych rozwiązań kompensujących negatywny wpływ na elementy środowiska.

Na omawianym terenie nie występują strefy ochronne ujęć wody. Charakteryzowana nieruchomość

znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 142 Zbiornik międzymorenowy Inowrocław-Dąbrowa, a także poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest w obszarze dorzecza Odry, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967 t.j.).

Na terenie projektowanego zadania nie występują obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, górskie lub leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód, obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, a także obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Wnioskodawca rozważał dwa warianty alternatywne realizacji planowanego przedsięwzięcia. Pierwszym wariantem alternatywnym miała być realizacja inwestycji na płycie fundamentowej z wylewką betonową z montażem do 7,5 tys. szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 3,0 MWp, usytuowanych na części działki o nr ewid. 35/7 w miejscowości Ludwiniec, gm. Pakość. Zamiast konstrukcji wolnostojącej, alternatywnie proponowano tzw. trackery solarne, czyli systemy nadążne – konstrukcje, umożliwiające poruszanie modułów fotowoltaicznych i ustawianie ich w optymalnym kierunku i pod najlepszym kątem względem słońca. Charakteryzowałaby się jednak większą ingerencją inwestycji w stan podłoża, grunty, na etapie realizacji – konieczność wykonania wykopów pod płytę fundamentową wraz z wylewką betonową. Przez złożoność prac ziemnych i budowlanych możliwy dłuższy czas trwania fazy realizacji, w której przewiduje się wzmożony ruch pojazdów. Wariant alternatywny wiązałby się ze zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej terenu. Jako drugi wariant alternatywny przyjęto realizację inwestycji z wykorzystaniem technologii z wariantu wnioskowanego o zmniejszonej skali. Dla inwestycji w tym wariantcie alternatywnym planowany byłby montaż do 5 tys. szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 2,0 MWp, usytuowanych na części działki o nr ewid. 35/7 w miejscowości Ludwiniec, gm. Pakość. Powierzchnia przeznaczona do przekształcenia zostałaby zmniejszona z ok. 5,5 ha do 3,5 ha. Wnioskodawca podtrzymał chęć realizacji wariantu wnioskowanego wskazując, iż z uwagi na porównywalne oddziaływania na środowisko oraz ze względów finansowych, wariant wnioskowany jest korzystniejszy.

W okolicy planowanego przedsięwzięcia nie występują zabytki chronione wpisane do rejestru zabytków nieruchomych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (zgodnie z danymi opublikowanymi na stronie Narodowego Instytutu Dziedzictwa: www.nid.pl; stan na 30 czerwca 2022 r.). Najbliżej położonym zabytkiem względem terenu inwestycji jest zespół pałacowy, 2 połowa XIX/XX w., nr rej.: A/238/2 z 20.05.1989 (pałac i park) zlokalizowany w kierunku wschodnim w odległości ok. 2,2 km (Jankowo, gm. Pakość).

Planowane przedsięwzięcie nie zostało zaliczone do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 poz. 138). Zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. 2021 poz. 2351 z późn. zm.) wyżej wymieniona inwestycja należy do następujących kategorii obiektów budowlanych: VIII – obiekty inne oraz XVIII – obiekty przemysłowe.

W przypadku racjonalnego postępowania z odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie przewidziano występowania negatywnego oddziaływania na środowisko w tym zakresie. Nie planowano również wytwarzania odpadów niebezpiecznych dla środowiska oraz bezpieczeństwa i zdrowia ludzi.

W bezpośredniej okolicy działki inwestycyjnej nie znajdują się i nie są planowane inne przedsięwzięcia, które mogłyby skutkować kumulacją oddziaływań. Przedsięwzięcie, ze względu na swój lokalny zasięg, nie wiązałyby się również z oddziaływaniem transgranicznym.

Tutejszy Organ, przed wydaniem niniejszej decyzji, poprzedzonej przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy uouioś, wziął pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Przedstawiony przez Wnioskodawcę raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie został przez niego ostatecznie uzupełniony, w związku z czym należy uznać, że nie uwzględnił w pełni zakresu określonego postanowieniem Burmistrza Pakości z dnia 6 maja 2022 r. znak: KIO.6220.6.2022.PG. Niedoprecyzowanie informacji na temat planowanego przedsięwzięcia skutkowało odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje (m.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: II SA/Łd 285/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt: II SA/Po 323/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt: IV SA/Po 121/17), że decyzja odmawiająca ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach ściśle określonych w uouioś tj.:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 uouioś);
- odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 uouioś;
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 uouioś);
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 uouioś);
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 uouioś).

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jest przesłanką zobowiązującą do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia

w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Ze zgromadzonej dokumentacji nie można jednoznacznie wywnioskować, że planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać na siedliska i populacje zwierząt oraz krajobraz. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy, przyczyni się do zabezpieczenia środowiska, krajobrazu oraz mieszkańców, przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem inwestycji.

Mając na uwadze powyższą analizę, na podstawie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji i zebranego materiału dowodowego stwierdzić należy, że realizacja, eksploatacja i likwidacja przedmiotowej inwestycji może wiązać się ze zniszczeniem cennych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną, wpłynie niekorzystnie na różnorodność biologiczną, krajobraz oraz drożność korytarzy ekologicznych, a podjęte działania minimalizujące nie wyeliminują zidentyfikowanych zagrożeń względem stwierdzonych elementów środowiska.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest Burmistrz Pakooci.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego¹. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
3. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy².

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zgodnie z częścią I pkt 45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 2111).

¹ Zob. art. 127a k.p.a.

² Zob. art. 136 § 2 i 3 k.p.a.

Otrzymują:

1. Energomix Solar Farm 1 Sp z o. o.
ul. Czereśniowa 98/117
02-456 Warszawa

Pełnomocnik:

Pan Bartosz Sosiński
PROCARTE Energetyka Sp. z o. o.
ul. Zbożowa 21
25-211 Kielce

2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Zarząd Zlewni w Inowrocławiu
ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu
Plac Klasztorny 1b, 88-100 Inowrocław