

Protokół nr LV/24
z LV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 8 marca 2024 r.
w godz. 14.00 – 16.05

Obradom LV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak.

Przewodnicząca obrad poinformowała obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosiła obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm./ otworzyła LV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad powitała radnych, Zastępcę Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że w LV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu Rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny spóźniony:

1. p. Kujawa Tomasz.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca obrad przedstawiła proponowany porządek obrad LV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad LIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2024 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków,
 - wystąpienie kierownika Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej p. Sylwii Rygielskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniu lub ćwiczeniu,
 - wystąpienie Głównego Specjalisty ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzeja Idziaszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2024,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Wolne wnioski i informacje bieżące.
15. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Powtórzono głosowanie z uwagi na brak logowania do systemu radnej p. Katarzyny Tomczak.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad LV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 – przyjęcie protokołu obrad LIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół z LIV sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu LIV sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół LIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelacje złożyli radni: p. Mariusz Augustyn, p. Danuta Jagodzińska, p. Marek Szymborski, p. Katarzyna Tomczak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2024 rok.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na rok 2024. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa uchwała się, co następuje. W uchwale pierwotnej w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2024 z późniejszymi zmianami wprowadza się następujące zmiany. W planie dochodów budżetowych w dziale 600 transport, łączność przeniesienie na kwotę 90 000,00 z działu 756 w związku z zastosowaniem prawidłowej klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów z 2 lutego 2024 r. W planie wydatków w dziale 801 oświata i wychowanie przeniesienie kwoty 120,00 zł z działu 750 w związku z zastosowaniem prawidłowej klasyfikacji budżetowej. W dziale 926 kultura fizyczna, przeniesienie kwoty 131 000,00 z działów 010, 900 z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Jankowie, gm. Pakość”. Wprowadzone zmiany nie powodują żadnych zmian w ogólnych kwotach dochodów i wydatków, po wprowadzonych zmianach dochody budżetu gminy na rok 2024 to kwota 69 243 091,11 zł, w tym dochody bieżące 47 784 561,27 zł i dochody majątkowe 21 458 529,84 zł. Wydatki gminy to kwota 73 189 130,12 zł, w tym wydatki bieżące 50 175 107,79 zł oraz wydatki majątkowe 23 014 022,33 zł. Wprowadzone zmiany nie mają wpływu na wynik finansowy, nadal stanowi on deficyt w kwocie 3 946 039,01 zł. Zostanie on sfinansowany wolnymi środkami w wysokości 2 498 956,02 zł oraz przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 1 447 082,99 zł. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w zaprezentowanym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Joachimiak Jerzy.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła

uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2024 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodnicząca obrad poinformowała, że na sesję przybył radny p. Tomasz Kujawa, w związku z powyższym w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034. Na podstawie ustawy o finansach publicznych, ustawy o samorządzie gminnym uchwała się, co następuje. W pierwotnej uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034 z późniejszymi zmianami, wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały. Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadnia konieczność utrzymania zgodności Wieloletniej Prognozy Finansowej z uchwałą w sprawie budżetu gminy Pakość na rok 2024. Wprowadzono zwiększenie planu dochodów do kwoty 69 243 091,11 zł oraz zwiększenie planu wydatków do kwoty 73 189 130,12 zł. Powyższe zmiany nie mają wpływu na wynik budżetu gminy, deficyt wynosi 3 946 039,01 zł. Dostosowano realizowane przedsięwzięcia do aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2024-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu kierownika Referatu Organizacyjnego i Komunikacji Społecznej p. Sylwię Rygielską.

Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo.

Na wstępie chciałabym zgłosić autopoprawkę do tego projektu uchwały. Chodzi o § 11, zostało dołożone słowo „również”. Czyli brzmi teraz: „Uchwała ma zastosowanie również do wniosków złożonych przed wejściem jej w życie”. Chodzi o to, żeby ten paragraf był bardziej czytelny w stosunku do wniosków, które zostały złożone przedtem. Czyli paragraf odnosi się również do wniosków, uchwała odnosi się do wniosków, które zostały złożone również przed tą uchwałą. Teraz przedstawiam uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała ta określa zasady udzielania dotacji z budżetu gminy Pakość na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków usytuowanych na terenie gminy Pakość. Zasady określone w tejże uchwale stosuje się również do dotacji udzielanych przez gminę Pakość z wykorzystaniem innych środków publicznych. O udzielenie dotacji może ubiegać się osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego. W przypadku ubiegania się o dotację przez przedsiębiorcę, w tym prowadzącego działalność w zakresie podstawowej produkcji rolnej lub sektorze rybołówstwa i akwakultury do zabytku wykorzystywanego w związku z prowadzoną działalnością, stanowić ona będzie pomoc de minimis, pomoc de minimis w rolnictwie albo pomoc de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a jej

udzielenie następować będzie na zasadach określonych w rozporządzeniu Komisji Unii Europejskiej oraz Traktatu. Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis zobowiązany jest do dostarczenia wraz z wnioskiem: wypełnionego formularza, który stanowi załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis; oświadczenia lub zaświadczeń o pomocy de minimis jakie otrzymał w okresie 3 minionych lat lub oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie; oświadczenia lub zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat lub oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie. Udzielenie dotacji następuje na podstawie złożonego wniosku o udzielenie dotacji. Wniosek o udzielenie dotacji składa się do 30 października roku poprzedzającego rok, w którym dotacja ma być udzielona. W przypadku pozyskania przez Gminę Pakość dodatkowych środków zewnętrznych na finansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanych na terenie gminy Pakość, można ogłosić dodatkowe terminy składania wniosków o udzielenie dotacji. Wnioski złożone po terminie podlegają odrzuceniu. W przypadku nierozdzielenia w danym roku budżetowym wszystkich środków przeznaczonych na dotacje lub w przypadku zwiększenia środków finansowych Burmistrz Pakości może ogłosić dodatkowy nabór wniosków. Ogłoszenie o naborze wniosków Burmistrz Pakości podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Pakości oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości. Dotacja może być udzielona w wysokości do 98% nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, a jeżeli zabytek ma dużą wartość historyczną może to być do 100% nakładów koniecznych. Kwota dotacji przyznanej z budżetu Gminy Pakość wraz z kwotami przyznanymi na ten cel z innych środków publicznych nie może przekraczać 100% nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót. Wniosek powinien zawierać: imię; nazwisko; miejsce zamieszkania i adres wnioskodawcy lub nazwę, siedzibę i adres jednostki organizacyjnej, będącej wnioskodawcą; wskazanie zabytku wpisanego do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków z uwzględnieniem miejsca jego położenia; wskazanie tytułu prawnego wnioskodawcy do zabytku; określenie wysokości wnioskowanej dotacji; określenie prac, na które ma być udzielona dotacja; termin ich wykonania oraz proponowany termin przekazania dotacji; informację o tym, czy wnioskodawca ubiega się o dotację na prace objęte wnioskiem u innego organu mogącego udzielić dotacji; fotograficzną dokumentację stanu zachowania zabytku. Do wniosku o udzielenie dotacji dołącza się: dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do zabytku; decyzję o wpisie zabytku do rejestru zabytków lub zaświadczenie o wpisie zabytku do gminnej ewidencji zabytków; pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac, które mają być przedmiotem dotacji; pozwolenie na budowę, jeżeli prace wymagają uzyskania takiego pozwolenia; harmonogram i kosztorys inwestorski. Wnioski niekompletne będą mogły zostać uzupełnione po pisemnym

wezwanu w określonym w nim terminie. Wnioski nieuzupełnione w terminie wskazanym pisemnie podlegają odrzuceniu. Wysokość środków przeznaczonych na dotacje ustalana jest w budżecie gminy. Zakres prac objętych dotacją oraz jej wysokość są ustalane odrębnie dla każdego wniosku. Burmistrz Pakości przedkłada Radzie Miejskiej w Pakości projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji. Przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy zawartej pomiędzy Gminą Pakość, a wnioskodawcą. Uchwała ma zastosowanie również do wniosków złożonych przed wejściem jej w życie. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego, wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia i obowiązuje do dnia 30 czerwca 2031 r. Proszę Szanowną Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniu lub ćwiczeniu.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Głównego Specjalistę ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzeja Idziaszka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniu lub ćwiczeniu. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. oraz art. 15 ust. 1-2 i art. 15a ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych uchwala się, co następuje. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniach ratowniczych lub akcjach ratowniczych wynosi 20 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w szkoleniu lub ćwiczeniu wynosi 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za gotowość do wyjazdu w celu realizacji zadań wynosi 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom OSP za wykonywanie zadań innych niż wymienione w art. 15 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych. Do zadań tych należy: zabezpieczenie ppoż. imprez masowych na terenie gminy - 10 zł za każdą pełną godzinę udziału, wycinkę drzew z terenu gminy – 10 zł za każdą pełną godzinę udziału, wykonywanie prac porządkowych i innych – 10 zł za każdą pełną godzinę udziału, wykonywanie kwalifikowanej pierwszej pomocy – 10 zł za każdą pełną godzinę udziału. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Traci moc uchwała nr XXXI/313/2022 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Pakość uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i ćwiczeniach. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Proszę o podjęcie uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Kujawa

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja mam pytanie skąd się biorą tak niskie kwoty jakim jest 10,00 zł, bo najniższa krajowa to nie jest 10,00 zł, a jednak to jest praca, którą trzeba wykonywać, trzeba być dyspozycyjnym, trzeba być cały czas na terenie. Ci ludzie jakby nie patrzeć to nie tylko wykonują prace porządkowe, ale też chronią naszego życia, zdrowia i mienia. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Podkreślę, że myśmy dyskutowali na ten temat w czasie wspólnego posiedzenia komisji, czy Pan Andrzej jeszcze chciałby coś dodać?

Główny Specjalista ds. obrony cywilnej p. Andrzej Idziaszek

To są kwoty, które były na tą chwilę ustalone. Na komisji te kwoty były podane do wiadomości radnych, którzy byli na komisji, nikt z radnych nie wnioskował o zmianę tych wartości, ewentualnie jak były sprawy z tym związane no to po prostu Skarbnik mógłby udzielić odpowiedzi, ale nie było takich spraw, więc zostało to, co jest teraz w tej uchwale.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 2:

Augustyn Mariusz, Kujawa Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniu lub ćwiczeniu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2024.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pakość na rok 2024. Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowi art. 11a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, zgodnie z którym zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Artykuł 11a powołanej ustawy nakłada na Radę Miejską obowiązek przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Dotyczy to szczególnie odławiania bezdomnych zwierząt z terenu gminy Pakość wraz z zapewnieniem im właściwej opieki i schronienia, sprawowanie opieki nad wolno żyjącymi kotami, zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez poszukiwanie dla nich

właścicieli, zmniejszanie populacji bezdomnych zwierząt, wykonywanie niezbędnych zabiegów weterynaryjnych mających na celu ratowanie życia i zdrowia zwierząt bezdomnych. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stanowi akt prawa miejscowego. Został on przedstawiony do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Inowrocławiu, Polskiemu Związki Łowieckiemu Zarząd Okręgowy w Bydgoszczy, Kołu Łowieckiemu nr 65 „Nadnoteckie” w Pakości, Kołu Łowieckiemu nr 47 „DIANA” w Inowrocławiu, Kujawskiemu Kołu Łowieckiemu nr 52 w Inowrocławiu, Kołu Łowieckiemu nr 9 „GWARDIA” w Bydgoszczy, Fundacji Arka Braci Mniejszych z siedzibą w Barcinie, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony Zwierząt OTOZ „Animals” w Bydgoszczy oraz Bydgoskiemu Klubowi Przyjaciół Zwierząt „Animals”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu. W związku z faktem, że pozostałe podmioty, w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu nie wydały opinii, zgodnie z art. 11a ust. 8 ww. ustawy o ochronie zwierząt należy uznać, że projekt przesłanego programu został zaakceptowany. Uchwała wywołuje skutki finansowe dla budżetu gminy, a źródło jej finansowania to budżet Gminy Pakość. Celem programu jest zapobieganie bezdomności zwierząt, zapewnienie opieki zwierzętom bezdomnym oraz ich wyłapywanie. Cały ten program stanowi załącznik do uchwały. Wykonawcami programu są: Gmina Pakość; Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu, prowadzące schronisko dla bezdomnych zwierząt – Ośrodek Opieki nad Zwierzętami w Węgrowie, w zakresie odławiania, utrzymania i zapewnienia opieki zwierzętom bezdomnym; Przychodnia Weterynaryjna „CZTERY ŁAPY” Marta Bednarek z siedzibą w Inowrocławiu, w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; gospodarstwo rolne w m. Gorzany 23, z w zakresie zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Funkcję koordynatora działań podejmowanych w ramach Programu pełni Referat Komunalno – Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Współpracuje on w tym zakresie z organami Inspekcji Weterynaryjnej. Opieka nad wolno żyjącymi kotami realizowana będzie poprzez: ustalenie miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące; zakup karmy przeznaczonej na ich dokarmianie wraz z jej przekazaniem; zapewnienie dokarmiania oraz wody pitnej w miejscach przebywania kotów wolno żyjących, w szczególności w okresie jesienno-zimowym; w miarę możliwości zapewnienie miejsca schronienia, w szczególności na okres zimowy; sterylizacji i kastracji wolno żyjących kotów, w ramach umowy zawartej z gabinetem weterynaryjnym, wykonywanie niezbędnych zabiegów weterynaryjnych a także usypianie ślepych mitów. Podmiotem odpowiedzialnym za zakup karmy dla kotów wolno żyjących jest Referat Komunalno – Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Realizację zadań powierza się wolontariuszom przy współudziale organizacji społecznych, bądź w przypadku ich braku, pracownikowi Referatu Komunalno – Inwestycyjnego, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Na terenie Gminy wprowadza się odławianie bezdomnych

zwierząt stałe – na interwencję – po zgłoszeniu występowania na terenie gminy bezdomnego zwierzęcia, dokonany pisemnie, telefonicznie, ustnie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz okresowe – po wcześniejszym ogłoszeniu. Odławianiem będą objęte bezdomne zwierzęta znajdujące się na terenie gminy Pakość. Zapewnienie dalszej opieki nad wyłapanymi bezdomnymi zwierzętami domowymi realizowane jest przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Odłowione bezdomne zwierzęta gospodarskie zostaną przewiezione i umieszczone w gospodarstwie rolnym, które wskazano w § 9 niniejszego programu. Odławianie oraz transport bezdomnych zwierząt będą prowadzone za pomocą odpowiedniego sprzętu z zachowaniem zasad określonych w ustawie o ochronie zwierząt. Informacje o akcji odławiania bezdomnych zwierząt podawane są do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pakości. Podmiotem inicjującym odławianie jest Gmina Pakość. Podmiotem dokonującym odławiania jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu, które jednocześnie zapewni miejsce dla odłowionych zwierząt w schronisku dla bezdomnych zwierząt. Gmina realizuje obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt na zasadach ustalonych w umowie zawartej z podmiotem prowadzącym schronisko. Zabiegom, o których mowa w ust. 1 nie podlegają zwierzęta w okresie 14 dni od umieszczenia ich w schronisku z uwagi na możliwość zgłoszenia się właściciela lub opiekuna, oraz przeznaczone do adopcji w terminie określonym w ogłoszeniu o poszukiwaniu nowych właścicieli. Usługi, o których mowa w ust. 1 wykonuje także Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt realizowane jest poprzez informowanie o możliwości adopcji zwierząt bezdomnych na stronie internetowej gminy Pakość, w Wiadomościach Pakoskich oraz na stronie internetowej podmiotu prowadzącego schronisko dla bezdomnych zwierząt, o którym mowa w § 3. Dodam, że w zeszłym roku nastąpiła adopcja jednego psa, natomiast w miesiącach styczeń, luty to były kolejne trzy adopcje i dzisiaj dostałam informację o kolejnej adopcji. Tak że teraz ta liczba zwierząt zmniejszyła się. W zeszłym roku mieliśmy na koniec roku 18 psów, po adopcjach w tej chwili mamy 13 psów w schronisku, na chwilę obecną. Tak jak wspominałam gospodarstwo rolne, które będzie zajmować się bezdomnymi zwierzętami gospodarskimi mieści się w miejscowości Gorzany 23 i zapewnia miejsce dla tych zwierząt. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt realizowana jest poprzez umowę zawartą z lekarzem weterynarii mającym możliwość świadczenia usług całodobowo. Usługi te świadczy Przychodnia Weterynaryjna „Cztery łapy” Marta Bednarek z siedzibą w Inowrocławiu. Przedstawię teraz plan wydatków na rok 2024. Łączna kwota przeznaczona w programie to 172 600,00 zł. Wysokość środków dla poszczególnych zadań kształtuje się następująco: utrzymanie zwierząt bezdomnych w schronisku oraz ich odławianie, sterylizacja lub kastracja 130 000,00 zł, zakup karmy dla kotów 2 000,00 zł, umowa z weterynarzem

40 000,00 zł, umowa z gospodarstwem rolnym na zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich 600,00 zł. Przedstawię Wysokiej Radzie jeszcze pokrótce informację z realizacji programu w roku 2023. Plan realizacji programu na 2023 rok wynosił 137 600,00 zł. Wydatkowano w ramach programu 131 312,98 zł. Dodam, że przyjęta wartość wyższa na rok 2024 wynika właśnie z dużej liczby psów, które musieliśmy przyjąć do schroniska. W zeszłym roku dodatkowo przyjęto 10 psów i licząc wydatek związany z utrzymaniem tych psów, przywiezieniem, przyjęciem do schroniska i utrzymaniem przez cały rok w liczbie 18 sztuk, to właśnie ta kwota 130 000,00 zł. Natomiast jeśli ta kwota będzie się utrzymywać, jeśli ta liczba będzie się utrzymywać na poziomie 11-12 sztuk, to będzie to mniejszy wydatek, czyli nie zrealizujemy całego planu planowanego na rok 2024. Dodam jednocześnie, że koszt utrzymania jednego psa, dzienny koszt to tak jak do tej pory, tak jak w roku 2023 – 18,45 zł. Tak że to schronisko nie podwyższyło tej kwoty i pozostałe wydatki też są na podobnym poziomie, jeśli chodzi o schronisko. Natomiast zwiększenie o 30 000,00 związane jest z większą liczbą zwierząt, które napływają w ciągu roku do schroniska. Jeśli chodzi o zabiegi weterynaryjne, zabiegi plus tymczasowy pobyt zwierząt, dokonano w zeszłym roku sterylizację kociąt – 24 sztuki, kastrację kotów – 5 sztuk, leczenie kotów po urazach komunikacyjnych – 5 sztuk, w tym 1 eutanazja, leczenie porzuconych kotów – 7 sztuk, w tym 1 eutanazja, eutanazja psa po zdarzeniu komunikacyjnym – 1 sztuka i eutanazja ślepego miotu kotów – 1 sztuka. Przedstawię Wysokiej Radzie tylko treść uchwały. Ustala się Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2024, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Głosy w dyskusji

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam takie pytanie. Pierwszą to uwagę, duże podziękowania, bo przy pracy na komisji jakby dowiedzieliśmy się, że pracownik urzędu bardzo zabiega o to, żeby te adopcje były, a to powoduje, że zmniejszają się nam koszty utrzymania i za to jest z mojej strony ogromny szacunek tu do pracownika urzędu. Nie będę wymieniał z imienia i nazwiska, na pewno będzie wiedział. Druga rzecz, takie moje zapytanie się pojawia, no bo tak jak powiedzmy koty się rozmnażają i trudno, żeby miały właściciela, tak psy już niekoniecznie żyją na tyle dziko, że każdy pies z reguły ma właściciela. I teraz jest pytanie moje takie, na ile my wkładamy pracy w to, żeby ustalić właściciela danego psa znalezionego na naszym terenie, który jest bezdomny? Ponieważ, jeżeli byśmy ustalili wtedy właściciela, no to właściciel ponosi odpowiedzialność finansową za umieszczenie go w schronisku. I teraz jakie my podejmujemy kroki? Jak gmina, co robi? Jak

próbujemy dotrzeć, żeby ustalić właściciela konkretnego psa, zanim podejmiemy ostateczną decyzję o tym, że płacimy za niego?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Bardzo często odławiane są psy przez pracowników gospodarczych i one są przez kilka dni utrzymywane przy budynku OSP w Pakości. I często jest tak, i w tym czasie dajemy informację, że takie psy się znajdują i często jest tak, że właściciele się odnajdują. Natomiast mieliśmy przypadek konieczności odebrania psów właścicielskich, i to były wydane decyzje. Stąd ta liczba tak wzrosła, bo były to 3 psy właścicielskie. Dodatkowo właściciele 2 psów stracili wolność, może tak to powiem, więc też musieliśmy zaopiekować się tymi psami, no to już mamy 5 sztuk. Więc to były takie przypadki, których nie mogliśmy przewidzieć. Natomiast jeśli chodzi o nasze działania to najczęściej są to ogłoszenia. Przez kilka dni mamy właśnie te psy tutaj w Pakości zanim przyjedzie schronisko i je odbierze, bo to jest koszt, przyjazd plus przyjęcie tego psa to około 1 000,00 zł, więc to musimy podjąć wszelkie starania, żeby tych kosztów nie było. Natomiast najczęściej są to psy bezpańskie, które niestety na zgłoszenie mieszkańców muszą być wyłapane, no i przetrzymywane wówczas i utrzymywane w schronisku.

Radny p. Radosław Siekierka

To jeszcze dopowiem, to może taka uwaga, bo mieszkańcy oglądają, słuchają. Może taka uwaga, że jeżeli znajdujemy psy, a są ludzie bezwzględni, którzy je porzucają, też są tacy, że może zgłaszać, żeby mieszkańcy rozpoznali, czy dany pies jest psem sąsiada albo kogoś znajomego, ponieważ wtedy będziemy mieć pewność, że to jest pies właściciela, a nie jakby nie będziemy brać za niego odpowiedzialności. Żeby mieszkańcy mieli świadomość jak to ogromne koszty są, taki jeden pies umieszczony w schronisku, bo schroniska nie działają charytatywnie, one po prostu chcą zarobić.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Dodam tylko, jeśli mogę, że gmina nie utrzymuje psów właścicielskich, bo bardzo często mamy osoby w trudnych sytuacjach życiowych i przychodzą tutaj, żeby oddać psy do schroniska. Natomiast nie ma podstawy prawnej, aby utrzymywać takie psy w schronisku, żeby przyjmować na koszt gminy takie zwierzęta. Więc, no właściciele niestety, nawet osoby, które są właśnie w takich trudnych sytuacjach muszą samodzielnie szukać opieki dla zwierząt, które są w danym momencie zwierzęciem właścicielskim.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 1:

Augustyn Mariusz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2024.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Pakość.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosiła o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego gminy Pakość. Uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego rozpocznie tryb formalno-prawny sporządzenia planu ogólnego, który sporządza się w granicach administracyjnych gminy Pakość. O przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego zgodnie z art. 13i ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały. Zgodnie z art. 13a ust. 1 i 4 powyższej ustawy dla obszaru gminy z wyłączeniem terenów zamkniętych innych niż ustalone przez ministra właściwego do spraw transportu rada gminy uchwała plan ogólny gminy. W planie ogólnym określa się strefy planistyczne i gminne standardy urbanistyczne. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, projekt planu ogólnego wymagać będzie przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego gminy związane jest z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 24 września ubiegłego roku. Zgodnie z tą zmianą obowiązujące na terenie gminy studia uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego zachowują moc do dnia wejścia w życie planu ogólnego, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2025 r. Zgodnie z art. 67 ust. 4 powyższej ustawy uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmiany będzie możliwe, jeżeli w danej gminie wszedł w życie plan ogólny. Plan ogólny będzie podstawą do sporządzenia planów miejscowych oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Będzie stanowił akt prawa miejscowego. Przystąpienie do prac planistycznych nad sporządzeniem planu ogólnego jest niezbędne do prowadzenia polityki przestrzennej gminy. Sporządzenie planu ogólnego należy do zadań własnych gminy. Opracowanie projektu planu ogólnego zostanie sfinansowane ze środków zarezerwowanych na ten cel w budżecie gminy. Przedmiotowa uchwała nie wywołuje innych skutków finansowych. Ja przedstawię treść uchwały. W § 1. Przystępuje się do sporządzenia planu ogólnego gminy Pakość. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości, § 2, oraz w § 3. uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Zanim poproszę o składanie wniosków chciałabym poinformować, jako Przewodnicząca Rady, więc w Waszym imieniu uczestniczyłam dzisiaj w występach dzieci, które przybyły tutaj do urzędu z okazji Dnia Kobiet. Był przepiękny występ. Również uczestniczyłam na zaproszenie Panów z Dziennego

Domu Senior + w spotkaniu z okazji Dnia Kobiet Przekazuję serdeczne życzenia wszystkim Paniom radnym. Powiem, było bardzo pięknie, Panowie dali przepiękny naprawdę występ artystyczny, przy udziale oczywiście Pań. Nie zabrakło tam również dzieci z Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu, za co naprawdę serdecznie dziękuję. I chciałabym od razu poinformować Państwa, że w związku z wczorajszym dniem miałam telefony od kilku radnych, zarówno od Pań jak i Panów odnośnie odbioru technicznego placu zabaw w Jankowie. I z mojej strony pytanie, bo radni pytali mnie dlaczego nie uczestniczyłam w tym spotkaniu, rodzi się pytanie kiedy, kiedy, tak, była informacja na ten temat i dlaczego nikt z radnych nie został poinformowany. Nie ukrywam, z reguły jeżeli coś dzieje się w danym okręgu informuję radnego, niekoniecznie muszę być osobiście z danego okręgu. Nie wiem skąd wynika taka sytuacja, że radny z danego okręgu nie został również poinformowany. Czy Pani Burmistrz, bądź Pani Sekretarz mogłyby się wypowiedzieć na ten temat?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Pani Przewodniczą, Wysoka Rado. Informacji na ten temat nie było. Informacja dzień wcześniej była, było wiadome, że będzie otwarcie techniczne, bo było to tylko otwarcie techniczne, właściwie nawet odbiór. Natomiast otwarcie uroczyste z gośćmi ma odbyć się w kwietniu. Tyle na tę chwilę mogę Państwu odpowiedzieć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Chciałabym jeszcze pozyskać informację. No jeżeli my nie mieliśmy wiedzy na ten temat, że jest taki odbiór techniczny, tak, na tym odbiorze pojawił się Pan Burmistrz, pojawiła się również koleżanka radna, bo o to też było dzwonił właśnie, że dlaczego Rada nie wie a jedna z koleżanek radnych była na tym odbiorze. Jak my mamy jako Rada to przyjąć, bo nie bardzo to rozumiem. Ja nie umiem po prostu radnym tego wytłumaczyć dlaczego zaistniała taka sytuacja.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Dlaczego był Pan Burmistrz? Nie odpowiem Państwu w tej chwili, Pan Burmistrz przebywa na urlopie. Wiedział o tym, więc po prostu był. Myślę, że można zapytać o to Pana Burmistrza. A na pytanie, dlaczego była Pani radna, to myślę, że nie jestem tutaj w tym, przepraszam bardzo, osobą w tym momencie kompetentną, ale jest Pani radna Katarzyna, może Pani Przewodnicząca zapyta. Ja natomiast nie umiem za Panią Katarzynę odpowiedzieć i nawet uważam, że jest to nie na miejscu, żebym ja odpowiadała za kogoś.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Czy koleżanka radna może się wypowiedzieć na ten temat? Bo chciałabym naprawdę rozwiązać ten problem zanim Pan radny Radosław Siekierka jeszcze zapyta.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Dobrze, Pani Przewodnicząca mówiła Pani, że miała wczoraj Pani telefony. Ma Pani mój numer telefonu?

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Oczywiście, że mam.

Radna p. Katarzyna Tomczak

To mogła Pani do mnie wczoraj zadzwonić.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Chciałabym poinformować, że od razu odpowiadałam koleżankom i kolegom radnym, że dzisiaj rozwiążemy tą sytuację, dlatego moje pytanie dziś.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Wiele razy zdarzało się, że miała Pani do mnie jakieś pytania, dzwoniła zawsze, więc też można było do mnie zadzwonić. Odbieram telefony, jeżeli nie mogę na pewno oddzwaniam.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

A czy Pani jest w stanie nam odpowiedzieć na pytanie, które padło?

Radna p. Katarzyna Tomczak

Nie, bo tutaj od koleżanki już z ironią usłyszałam, że pewnie byłam przypadkiem, więc...

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Wolałabym rozwiązać tą sytuację, bo to nie jest zbyt przyjemna sytuacja, kiedy radny z danego okręgu, jak każdy z nas zresztą, bo każdy z nas walczy o własny okręg, tak, i ja zawsze podkreślałam jedną bardzo ważną rzecz, mimo to, że o coś walczymy, czegoś chcemy, większość z nas musi wyrazić zgodę na to, żeby dana inwestycja powstała. Stąd moje pytanie po prostu, bo nikt nie poinformował i tutaj też pytanie do pracowników urzędu. No odbiór techniczny odbiorem technicznym, ale Pan radny na tym odbiorze się nie pojawił.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Tylko dodam, że na odbiorach technicznych jest inspektor nadzoru, kierownik budowy, właściciel i osoba, która nadzoruje tą inwestycję z urzędu i przedstawiciel burmistrza. I w tym przypadku to byłam ja. Natomiast innych osób nie zapraszany na odbiory techniczne, tylko osoby bezpośrednio związane z inwestycją.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

No Pani sołtys też była poinformowana i szkoda, że też nie poinformowała Pana radnego, bo w głównej mierze chodzi o to, że Pan radny na tym spotkaniu nie mógł się pojawić, a zapewne chciałby być.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trześniewska

No bardzo mi przykro. W takich inwestycjach, które dzieci się bardzo cieszą, a tu nie ma zgody, no sami sobie zadajcie pytanie. O co tu chodzi? Nie, ja niezłośliwie to mówię. Naprawdę, zamiast się cieszyć, że coś powstało.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Ale Pani Aniu, my również się cieszymy.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trześniewska

Ja nie jestem przedstawicielem sołectwa? Proszę mi wytłumaczyć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Oczywiście, że tak, ale również radny, który...

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trześniewska

Ja mieszkam tam, przyjechali przedstawiciele gminy, powiedzieli, że jest taki odbiór techniczny, bo musiała się szybko zwinąć firma w tym samym dniu. I tak było załatwione, z tego co ja wiem, co ja tam byłam. To nie było przeciwko komuś, czemuś, ale to był tylko odbiór taki techniczny i bardzo szybki w tym dniu. Ja też byłam zaskoczona, że w ostatniej chwili jestem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Wie Pani co, nie będziemy sobie zarzucać, to bo, że ta inwestycja powstała, to tak, również podkreśliłam, nikt nie ma nic przeciwko. My również chcemy dobrze, większość Rady za tym zagłosowała, więc nie uważam, że to jest też jakaś złośliwość. Ja po prostu chcę rozwiązać problem, który się pojawił. A na ten moment widzę, że my tego problemu nie rozwiązaliśmy.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trześniewska

Jeśli mogę jeszcze tutaj skorzystać z głosu, chciałam serdecznie podziękować Panu Burmistrzowi i tym, którzy się przyczynili do tego, do tej budowy, Bo naprawdę jest bardzo pięknie i dzieci się wczoraj do samego wieczora bawiły i były bardzo zadowolone. I z tego trzeba się cieszyć. A jeszcze dodam, że zgoda buduje, a niezgoda rujnuje. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja tu się odniosę, bo sprawa też dotyczy poniekąd mojej osoby i byłem jednym z tych osób, które po prostu zauważyły jakąś nieprawidłowość. Na początki jakby ustosunkuję się tu do Pani sołtys. Ja Panią sołtys Anię Trześniewską znam, wiem, że Pani Ania walczy o to sołectwo i nie uważam w ogóle, że to ma związek z

Panią Anią. Pani Ania jest sołtysem, mieszka tam obok, więc po prostu pojawiła się tam skoro było widać ruch, więc sędzę, że ona miało prawo brać udział w tym odbiorze, jak i w nim uczestniczyć. Jak i robiła wszystko, żeby ten plac zabaw jak najlepiej wypadł. Więc myślę, że nawet nie ma co pytać się sołtysa, no bo z jakiej racji. Moim zdaniem sprawa jest bardziej złożona, bo tutaj pytanie powinno paść do Burmistrza, którego nie ma i to on w pewien sposób organizował to spotkanie. Co do mnie, no miałem prawo poczuć się dziwnie, no i tak się poczułem, że, bo Pani Aniu, no tak samo jak Pani zbiegała, tak samo zbiegał Burmistrz, tak samo zabiegałem ja. Mogę też tutaj przy okazji tej mojej wypowiedzi podziękować dzisiaj za głosowanie nad zmianą budżetu, bo to też się dotyczyło Jankowa. Te sprawy były omawiane na komisjach, skąd znaleźć te dodatkowe setki tysięcy złotych, żeby powstało tam dodatkowe boisko, które jest planowane. Rada tutaj, wszyscy zgromadzeni radni, bo trzeba zaznaczyć, że to Rada głosuje nad tym, co jest w gminie. Radni byli zgodni, co do tego, że trzeba w to Jankowo zainwestować te pieniądze. Radni podjęli na komisji w głosowaniu już decyzję o tym, że zwiększamy środki. Można podziękować Panu Skarbnikowi, który pochylił się nad budżetem. Musiał nieźle się nagrzebać, żeby wyszukać te dodatkowe pieniądze przy przesunięciach, żeby znaleźć te środki, ponieważ przy przetargu, no te kilkaset tysięcy złotych trzeba było więcej mieć na zrealizowanie tej inwestycji. Więc jakby osób tutaj jakby przyczyniających się do tego, że to miejsce, żeby było piękne, jest dużo. Natomiast w mojej perspektywie, no dziwnie to odebrałem, skoro pojawia się Burmistrz, jedna z radnych niezwiązana z tym okręgiem i jest odbiór techniczny. No w mojej perspektywie nie był to odbiór, ponieważ tam były dzieci. Czy na odbiorze technicznym są dzieci, które się bawią na karuzelach? Może tak być przy odbiorze, ale przy, nie wiem, jakiejś oficjalnej uroczystości otwierającej dane miejsce, ale nie odbiór. Więc, Pani Aniu, z całym szacunkiem do Pani, nie ma do Pani najmniejszej pretensji, żebyśmy tutaj nie zeszli na taką drogę, że my w Jankowie będziemy się dzielić, ponieważ jesteśmy jedną drużyną. Nie dajmy się tu sprowokować. Nie dotyczy się to w ogóle Pani osoby. Dotyczy się to po prostu pewnej organizacji, która wypływa od góry, a wypływa od prezesa, a nim jest Burmistrz. Nie powinno mieć miejsca taka sytuacja, a jeżeli miała, to wydaje mi się, że powinno paść słowo „przepraszam” i wyciągnięte wnioski na przyszłość, że obojętnie kto, z jakiej frakcji jest, obojętnie jakie ma poglądy, to jeżeli radny z danego regionu, wiadomo, że dokładnie zawsze swoją cegiełkę i inni radni też, on jest przedstawicielem tych mieszkańców, go wybrano jako reprezentanta danego regionu i on powinien w tym miejscu być i dopinać pewnych rzeczy. I tak samo jak jest Pani Przewodnicząca w danym regionie, tak jest Pan Józef Perdał, czy Pani Tomczak, jeżeli każdy w swoim regionie działa, żeby było tam jak najlepiej, to szacun, że taka osoba znajduje się tam i reprezentuje tych mieszkańców. Tak samo ja miałem ochotę znaleźć się w tym Jankowie. I kto ze mną pracuje na komisjach spośród radnych, czy spośród burmistrzów, czy sekretarzy, czy innych pracowników urzędu, wie po prostu jakie nieraz są walki tutaj o to, żeby coś powstało. I tak samo miało miejsce w przypadku inwestycji w Jankowie czy w Ludwińcu. I w gwoli mojego wyjaśnienia. A Pani Przewodnicząca, bardzo dziękuję za tą odwagę,

że Pani zadała takie pytanie, bo ono wcale nie było takie oczywiste. Trzeba było być w pewien sposób odważny, żeby przełamać tę niezręczność. Co do Pani radnej Tomczak, no nie uzyskaliśmy odpowiedzi, a mogła tak paść. Nawet po prostu, że znalazłam się przypadkiem, to też jest odpowiedź. Dziękuję.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Tak jak powiedziałam przed kilkoma minutami, nie odpowiedziałam tylko dlatego, ponieważ od koleżanki z ławki wcześniej usłyszałam z ironią w głosie, „pewnie przypadkiem”. Dlatego wydaje mi się, że jakkolwiek bym odpowiedź nie powiedziała i tak spotkałaby się z drwiną, więc dlatego też nie odpowiedziałam.

Radna p. Renata Proskura

Pani Przewodnicząca, Pani Wiceburmistrz, wszyscy zgromadzeni goście. Ja mam pytania, nie wiem, czy do Pani Przewodniczącej, czy do Pani Wiceburmistrz, czy na nasze sesje są zapraszani przedstawiciele jednostek samorządowych typu: ośrodek kultury, Przedsiębiorstwo Usług Gminnych, kto tam jeszcze, wszyscy. Ja tylko tu na tych sesjach ostatnio widzę dyrektorów szkół i Panią kierownik OPS-u, Ośrodka Pomocy Społecznej. Ja nie wiem, czy oni nie mają zaproszeń na takie spotkania? Czy po prostu, może my też, dzisiaj jest 8 marca, też powinniśmy być, my jako kobiety w domu, też mogliśmy dzisiaj nie przyjść na tą sesję, tak? Poświęcamy swój czas, poświęcamy swoje rodziny po to, żeby dla tej gminy cokolwiek zrobić. No a Burmistrz, no Burmistrz, ogólnie nie rozumiem zachowania Burmistrza. Wczoraj na otwarciu był, technicznym, dziś już go nie ma. Mieszkańcy chcą zadawać pytania do Pana prezesa PUG-u, bo mają mnóstwo pytań. Jak ja mam teraz odpowiedzieć mieszkańcom, którzy zadali mi pytania, żeby uzyskać odpowiedź. Nie ma, nie ma Pana prezesa, nie ma Pana dyrektora OKiT-u. No ludzie, jest koniec kadencji, no ale chyba trzymajmy to do końca prawda, a nie sobie zostawmy to na pastwę losu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Gwoli informacji, zaproszenia na każdą sesję są wysyłane z biura rady. Mi również jest bardzo przykro, że od dłuższego czasu na sesji, w naszych sesjach nie uczestniczy ani Pan prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, ani Pan dyrektor ośrodka kultury. No Pan Burmistrz po raz kolejny również ma urlop. Nie uważam, że nie może go wziąć, bo ma prawo do tego, żeby skorzystać z urlopu, ale, ale podkreślę jedno, słuszne podkreślenie, że jest to przykre. Wszyscy staramy się równo działać dla naszego społeczeństwa. Później są uwagi, że ktoś kogoś atakuje, zwraca się nie w ten sposób. Bądźmy poważni i do końca tą kadencję poprowadźmy tak, jak ona powinna wyglądać. My powinniśmy zadawać pytania, bo mamy do tego prawo. Jeżeli ktoś nie może na dany moment udzielić nam odpowiedzi, też ma prawo odpowiedzieć, że udzieli jej w stosownym terminie po sprawdzeniu, czy w formie pisemnej, czy nawet na komisji, niekoniecznie na kolejnej sesji. Ale na ten moment mi również jest bardzo przykro, że tak jesteśmy traktowani jako radni.

Radna p. Renata Proskura

Ja też w swoim imieniu myślę, że na pewno w większości radnych chciałabym podziękować Pani Przewodniczącej, która obowiązkowo zawsze musi być na komisjach, Pani Wiceburmistrz, gdzie zawsze swoją obecnością nas zaszczyca, Panią kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, na każde zapytanie, na każde, nie wiem zaproszenie jest i Państwa dyrektorów szkół, Pani dyrektor biblioteki jeszcze przepraszam, zapomniałam, zawsze jest. Bardzo dziękuję wam Państwu.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja już tylko chciałam tak w kilku słowach tą sytuację jaka nas tutaj dzisiaj, właściwie wczoraj, bo to bardziej wczorajszego dnia dotyczy, zastała, skwitować, dlatego, że to jest naprawdę bardzo smutna sytuacja. Sama taką przeżyłam kiedyś, tylko że być może wtedy było takie jakieś trochę wytłumaczenie, że trochę tam było po pandemii czy związane z pandemią, kiedy było otwarcie w Dziarnowie. To jeszcze oczywiście nie była Pani Przewodnicząca Rady, ale to też nie tylko o Przewodniczącego Rady chodzi, bo go też chyba wtedy nie zaproszono, tak jakoś mi się wydaje, że zupełnie wtedy temat pominięto, bo to już takie standardy od dłuższego czasu u nas w gminie się zaczęły stosować, że kto jakoś tak się gdzieś znajdzie przez przypadek to jest, a ta reszta gdzie się nie znajdzie, tam nie ma, gdzie nawet powinna być. Więc tak jakoś nas się lubi pomijać i stąd właśnie to, że ja też chciałam, żeby to było wyjaśnione. Dlatego, że uważam, że pewne osoby nie potrafią się przyzwoicie zachować, więc może trzeba by było im podkreślić, że nie zawsze są w stosownym miejscu i we właściwym czasie. Także dlatego ta sytuacja jest przykra, że musimy tu o tym rozmawiać dzisiaj przy takim dość uroczystym dniu. A Pani Ani oczywiście chciałabym również bardzo podziękować za zaangażowanie, bo jako no nieliczni tutaj sołtysi są na radach, ona jest zawsze i dzisiaj nie zrozumiała jakby naszej pretensji i absolutnie nie do niej była ta uwaga skierowana. Tak że jeszcze raz przepraszam, jak się poczuła urażona. Sama zresztą byłam 16 lat sołtysiem i wiem ile trzeba starań, żeby cokolwiek dla wsi zrobić i dla ich mieszkańców, a warto. I bardzo jeszcze raz dziękuję.

Radny p. Roman Kacprzak

Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowna Rado. Ja chciałem jakby w imieniu Pani sołtys się wypowiedzieć. Bo tak, sołtys jest gospodarzem jakby we wsi, tak, no i ma prawo być wszędzie, musi wiedzieć co się dzieje, i wie. I no nie było ani to zaproszenie, ani pewnie nic, no bo był odbiór techniczny. Ja u siebie takich parę odbiorów miałem, jeszcze nawet za tamtej rady. I też bywało tak, że prawie nikogo nie było. Ja sam musiałem być technicznym, musiałem ocenić całą robotę jaką wykonała firma i ktoś tam dalej i nawet jeszcze wnieść uwagi i pewne rzeczy wycofać itd. Były odbiory dróg jednej czy drugiej, no i też było, nie wiem, no był może ktoś radny, może ktoś nie był, tak. Ale teraz powiem tak, jeżeli ktoś, jeżeli ja jako sołtys we własnym rejonie no to wiem, co się u mnie dzieje. Jeżeli jestem radnym we własnym rejonie, no to albo się interesuję, czasem nie wszystko

wiem, no mogę gdzieś być, nie muszę, myślę, że specjalnych zaproszeń nie potrzeba. A jeżeli ktoś się czymś interesuje, to myślę, że nawet z zewnątrz, bo np. u mnie przy takich odbiorach byli ludzie, nawet ich nie znałem, no i bez zaproszenia, bez niczego. Nie wiem o co ten chaos, po co? Bo my się niepotrzebnie tutaj dzielimy. Jeżeli Pani radna miała życzenie, wiedziała, interesowała się i tam przybyła, no to chyba radny nie jest tajnym agentem albo kimś, żeby się jakoś ukrywać. Nie wiem, po co my się tak tutaj, nie. Tak myślę, no bo trochę za ostro się tutaj bierzemy, nie. Dziękuję bardzo.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja się odniosę do słów Pana Kacprzaka. Może wyjaśnię też mieszkańcom, bo może nie wszyscy wiedzą. Od 5 lat jest taka sytuacja, że pomimo Komisji Rewizyjnej w OKiT-ie, pomimo Komisji Rewizyjnej dotyczącej Wiadomości Pakoskich, pomimo Komisji Rewizyjnej i działań w ogóle Rady w zakresie działań strony Gminy Pakość, dalej te podmioty funkcjonują w taki sposób, że zawłaszczyły jakąś część tej gminy. I o co chodzi? No jeżeli dana grupa osób ma parcie na szkło i zależy im na innych celach, no to niekoniecznie ci radni z danych regionów muszą się w tych miejscach pojawiać, niekoniecznie muszą być później, jako reprezentanci swoich mieszkańców, czy na portalach, czy w Wiadomościach Pakoskich, czy gdziekolwiek. Mieszkańcy też oceniają, później mają takie wrażenie, że ten radny w pewien sposób nie realizuje celów na danym terenie, a niekoniecznie musi być to prawda. I mógłbym tutaj z naszej rady wymieniać, nie tylko siebie, bo teraz jestem tylko tym przykładem wczorajszego zdarzenia, ale takich przykładów, mogę powiedzieć o Panu Józku Perdale, mogę powiedzieć o Pani Białeckiej, mogę powiedzieć o Pani Dance, mogę powiedzieć o Pani Proskurze, mogę powiedzieć o Panu Joachimiaku, mogę powiedzieć naprawdę o wielu radnych, którzy znaleźli się w podobnej sytuacji, że na swoim terenie w pewnych momentach nie byli, chociaż bardzo by chcieli być. Teraz tak. I teraz tak, dowiadywali się o tych rzeczach ze zdjęć na Facebooku, otwierali wiadomości Pakoskie i się dowiadywali. A może niekoniecznie tak to powinno działać. I teraz, no ja mam inny pogląd na to jak powinna działać gmina, w sensie gmina jakby w zakresie działalności urzędu. Bo uważam, że coś powinno być bardziej organizacyjnie zrobione. No przecież Pani Ania z biura rady dzwoni po radnych, jeżeli są komisje, jeżeli jest Komisja Społeczna, ja się dowiaduję telefonicznie, że mam się pojawić tam i tam, w takim czasie. Dowiaduję się, że mam być na danej komisji. Przecież radny, on nie ogrania tego kalendarza swoich zdarzeń, nie jest w stanie sam tego zrobić. Dlatego biuro rady też w pewien sposób tak funkcjonuje, że informuje. Informują też osoby, urzędnicy danych wydziałów w urzędzie, którzy też dzwonią i informują, czy przewodniczących danych komisji, czy osób zaangażowanych w dane projekty. Więc ja inaczej to rozumiem niż tutaj radny Kacprzak się wypowiedział w obronie. No, no niestety. A to, że jakby radny rozumie pracę sołtysa, no przecież tu w ogóle nie ma nic wspólnego to całe zdarzenie z sołtysem. No przecież sołtys wykonuje swoje działania jak najlepiej potrafi. No i tak było w tym przypadku. To o coś innego chodzi. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

W gwoli wyjaśnienia jeszcze, bo to jest bardzo ważne, nie możemy podkreślać, że dany radny nie interesuje się danym terenem. Tutaj też się nie zgodzę. Nie zgodzę się. Nie było po prostu informacji. Ja Panią Anię zapytałam tylko czysto po to, żeby dowiedzieć się, czy Pani Ania miała wcześniej informację, żeby Pana radnego poinformować. Nic więcej. Ja nie mam pretensji, bo zarówno i Pani Ania, jak i Pan radny walczą o dany okręg. Jak każdy z nas. Ja to podkreślałam, ale zainteresowanie nie polega na tym, że ktoś nie ma wiedzy, bo my mimo wszystko jesteśmy osobami pracującymi. Każdy z nas ma inne zajęcia oprócz tego, że zajmuje się danym okręgiem, i podkreślam po raz kolejny, jest głosem mieszkańców danego terenu. Brak kogoś takiego, to tak jak tutaj radny właśnie podkreślił, to jest brak tego głosu. I niekoniecznie Pan radny musiał być wczoraj na tym odbiorze technicznym. To jest bezsprzeczne. Tylko inne osoby się znalazły, a on akurat nie.

Radny p. Roman Kacprzak

Ja chciałem jeszcze dodać, że nie chodziło mi o to, żeby ująć tutaj kolegom radnym czy koleżankom, bo z wielkim szacunkiem poświęcają bardzo dużo czasu i bardzo dużo działają jakby w imieniu radnego dla danego rejonu, czy nawet dla całej gminy. I absolutnie nie chciałem, tylko chodziło mi o to, że po prostu o jakby stanowisko Pani sołtys, że jej inwestycja staje się jakby taką trochę kością niezgody między Radą. Tylko o to mi chodziło, żeby do takich sytuacji nie dochodziło, bo to tak jakby trochę umniejsza temu całemu sukcesowi, trochę odbiera, nie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Dziękuję Panie radny. To nie inwestycja jest jakimś powodem tutaj niezgody, dana sytuacja, która miała miejsce. Na inwestycję myśmy wszyscy wspólnie, jak podkreślałam, zagłosowali, bo każdy z nas uważał, że to powinno powstać. I z całym szacunkiem i do danego okręgu, i do Pani Ani, i do Pana radnego Radosława Siekierki, a przede wszystkim dla tych dzieci, bo to dla nich to robiliśmy.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja troszeczkę z innej beczki. Mieszkańcy ulicy Fabrycznej poinformowali mnie, że w takiej tutaj broszurce, podsumowanie kadencji Pana Burmistrza Pakości jest pewna nieprawda. Bo jest napisane w ten sposób, że „w celu poprawy wizerunku miasta w latach 2018-23 zrealizowano Zagospodarowanie terenu wokół wspólnot mieszkaniowych ulicy Fabrycznej”. Niestety do realizacji zostało jeszcze bardzo dużo do zrobienia i tutaj w tym momencie mieszkańcy powiedzieli, że to jest przekłamanie. Dlatego tutaj mi się wydaje, że też nie powinniśmy tak postępować, ponieważ rzeczywiście proszę przejechać się na ulicę Fabryczną. Jest już rok temu oddany budynek mieszkalny, nie ma drogi dojazdowej. Składałem kilkakrotnie interpelacje, podobno nie ma pieniędzy. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest

taka, że obiecywano mi w zeszłym roku na jesień, że będzie przegląd tych wszystkich ogródków takich dla dzieci. Okazuje się, że w tej chwili te ogródki są w fatalnym stanie technicznym, te place zabaw. W zeszłym roku, tam bezpośrednio mieszkańcy ulicy Fabrycznej zgłosili pewne usterki. Nic nie jest w tym temacie zrobione, dlatego jeszcze raz bym chciał ponowić, że idzie wiosna, dzieci za chwilę ruszą w teren. Dlatego, żeby ze względu na bezpieczeństwo tych dzieci, naprawdę przyjrzeć się tym wszystkim placom zabaw, sprawdzić co jest do zrobienia, bo rzeczywiście niebezpieczeństwo tam czyha. Dziękuję uprzejmie.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trzeźniewska

Dziękuję tutaj za słowa wsparcia. A w roli tutaj jeszcze wyjaśnienia, w kwestii wyjaśnienia, dzieci nie było w czasie kiedy odbieraliśmy ten techniczny odbiór. Dopiero dzieci się pojawiły po technicznym odbiorze, bo autobus właśnie przyjechał, co przywiózł ze szkoły. I proszę tutaj nie tego, nie wciskać, że tam dzieci były w czasie odbioru technicznego, bo nie było ich. Byłam osobiście i niestety nie było obecne żadne dziecko przy odbiorze technicznym. Po odbiorze tak. A jeszcze mam jedną kwestię, sprawa dróg gminnych. Kiedy to będzie realizowane, bo naprawdę są takie dziury po tej naszej zimie, że nie idzie samochodem jechać. Te nasze gminne drogi są już nie do przejazdu niektóre. Czy i kiedy będzie realizacja naprawy tych dróg?

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pakości p. Joanna Błaszak

Proszę może Panią Sekretarz o zabranie głosu. Niemniej Pani Aniu, to i gminne, i wojewódzkie, no wszędzie są dziury, tak.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Zgodzę się, że po okresie zimowym zawsze mamy ten sam problem i dziury są wszędzie. Pracownicy zajmujący się drogami zinwentaryzowali te wszystkie drogi. Mam nadzieję, że no w najbliższych dniach wyłonimy tutaj firmę, która będzie zajmować się remontem nawierzchni asfaltowych. Natomiast jeśli chodzi o drogi gruntowe, to tak jak robimy to co roku, po zakupie kamienia będziemy uzupełniać te dziury i nierówności, które pojawiły się po zimie. Dopiero zima się kończy, no jeszcze nie mamy zakończonego okresu zimowego i nie wiemy czym nas jeszcze zaskoczy. Natomiast jak najbardziej przyjmuje do realizacji pilną interwencję na drogach gruntowych, bo na pewno Pani sołtys ma tutaj bardziej na myśli drogi gruntowe gminne, a asfaltowe to zapewne droga wojewódzka, która przebiega przez sołectwo Jankowo.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trzeźniewska

Tak, właśnie ta wojewódzka nasza, to naprawdę już się znajduje w takim stanie, że żaden chyba z rządzących wyżej nie chciałby jeździć taką drogą. Interweniowałam, żeby te największe dziury pozaklejali, to są już zaklejone, ale reszta nie. Pobocza są tak zniszczone, że kierowcy bardzo narzekają i niszczą sobie podwozie. Dziękuję.

Radna p. Barbara Białecka

Też Szanowni Państwo o te drogi bym chciała, bo tutaj, tak jak tutaj Pani Ania mówi, rzeczywiście ta wojewódzka to tyle skutkuje właśnie, jak się tam odnosi do nich, żeby to jakoś ogarnęli, żeby postawili dwa znaki „uwaga przełomy” i na tym się skończyło. A przejechać tą drogą już naprawdę jest bardzo ciężko. Tak że gdyby było można jeszcze raz tam zainterweniować, to bardzo byśmy prosili, bo rzeczywiście jest opłakany stan tej drogi. A ja się chciałam zapytać, czy Pan drogowiec, powiem tak może, Pan Bogdan coś odpowiedział, bo mi najbardziej chodzi o Giebnię w tej chwili i Gorzany-Rybitwy, bo tam już naprawdę jest ciężko przejechać, żeby jak najszybciej ten sprzęt jakiś typu równiarka, czy coś takiego, co by pomogło troszeczkę tym ludziom, żeby mieli przejezdność jakąś po tych drogach. Wiadomo w jakim terminie można by się spodziewać początku tych remontów? Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Na drogowiec niestety jest w tej chwili chory, natomiast przyszłym tygodniu na początku ustalę w jakim najszybszym terminie będziemy mogli wysłać równiarkę, ponieważ mamy dwóch pracowników zajmujących się drogami, tak że ustalę i przekażę Pani informację, kiedy najszybciej będziemy mogli wejść na wyrównanie naszych dróg gminnych.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam dwa pytania. Burmistrz Pakości zarządził przetarg na dzień 26 marca dotyczący działek na terenie ulicy Topolowej – Inowrocławskiej. Mam pytanie, bo mieszkańcy też zwrócili się do nas z pytaniem o co chodzi tak naprawdę. Przypominamy sobie zapewne, że wyraziliśmy zgodę na sprzedaż małego kawałka ziemi przy ulicy Nadnoteckiej parę miesięcy temu, natomiast trzech działek o powierzchni prawie 3 ha nikt nam wcześniej nie zgłaszał. I przejrzałem to ogłoszenie, okazuje się, że ten przetarg jest ogłoszony w trybie i na podstawie uchwały z 2013 roku. To już 11 lat minęło. Różnią się numery tych działek, ich wielkości. Zdażyłem się zorientować, że to chodzi mniej więcej o ten sam teren, tylko dokonano nowego podziału, ale tak się zastanawiam czy to z punktu widzenia prawa jest aby prawidłowe, że po 13 latach wystawia się działkę do sprzedaży bez zgody właściwie Rady, która to robi, konsultacji z nami po raz kolejny. Za chwilę będziemy mieli temat, nie wiem, oczyszczalni ścieków albo zakładu przetwórstwa baterii, nagle na tej działce i będą nam potem mieszkańcy mówić, że nic nie zrobiliśmy. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Uchwała Rady Miejskiej wywołana i podjęta w 2013 roku nie straciła swojej mocy prawnej, więc ona nadal obowiązuje. Wielokrotnie były przetargi przeprowadzane na tym terenie, bezskuteczne, ponieważ to jest sprzedaż prawa użytkowania wieczystego. Są to tereny przemysłowe, za stacją diagnostyczną, są to 3 działki. W ostatnim czasie też pojawił się wniosek osoby zainteresowanej

nabyciem tej działki bezpośrednio za stacją, stąd kolejny przetarg był ogłoszony. Natomiast podziały geodezyjne nie powodują, że ta uchwała przestaje być ważna. Przedstawiając dokumenty geodezyjne notariuszowi wskazujemy tą pierwotną uchwałę oraz dokumenty podziałowe z oryginalną decyzją podziałową, która zostaje później ujawniona w księdze wieczystej i odłączona dana nieruchomości z księgi i albo jest założona nowa księga wieczysta, albo jest przeniesiona do innej. Natomiast sama uchwała może dotyczyć działki pierwotnej, która później ulega podziałowi, np. nie wiem, w wyniku regulacji, przebiegu, często przebiegu dróg, które są bezpośrednio przy tych działkach. W tym przypadku akurat wydzielaliśmy pas drogi, aby poszerzyć, aby można było poszerzyć tą działkę drogową, stąd te numery działek się zmieniły i powierzchnia również uległa zmianie. Natomiast kilkakrotnie już próbowaliśmy sprzedać te nieruchomości i one były wpisywane do planu dochodów w ramach sprzedaży majątku gminy, mienia gminnego, niestety bezskutecznie. Jak pojawił się wniosek osoby zainteresowanej, ogłosiliśmy po prostu przetarg, kolejny raz aktualizując operaty szacunkowe, przygotowując nowe operaty przez rzeczoznawcę majątkowego i ogłaszając normalny przetarg nieograniczony.

Radny p. Michał Siembab

No dziękuję, ale to i tak budzi jakiś niesmak i zastanawiamy się czy przy okazji końca kadencji nie próbuje się jakiejś wrzutki zrobić na sam koniec, szczególnie, że no dotyczy to tematu sprzed trzech kadencji. A jeszcze drugie pytanie mam, może nie bezpośrednio do Pani, tylko do mojej koleżanki radnej Katarzyny Tomczak, bo kto wie, czy to nie jest jakby ostatnia nasza sesja już w ramach tej kadencji. Chciałem spytać Panią Katarzynę, czy w związku z tym, że będzie zapewne ubiegać się o stanowisko burmistrza, wszystkie sikorki na mieście o tym świergocą, to czy nadal jest stanowiska takiego, że jest przeciwna budowie kompostowni w Pakości?

Radna p. Katarzyna Tomczak

Oczywiście, zawsze byłam przeciwko budowie kompostowni. Jestem i zawsze będę przeciwko budowie kompostowni, ponieważ tak jak wspominaliśmy nieraz, wybrali nas mieszkańcy i skoro mieszkańcy nie chcą tej kompostowni, my jako to, że zostaliśmy przez nich wybrani, musimy zawsze być za głosem mieszkańców.

Radny p. Michał Siembab

Znaczy, to w takim razie bardzo dziękuję. Tylko pozostaje pewien taki niedosyt i znak zapytania, o którym mówią mieszkańcy bardzo głośno. Dlaczego zatem pełnomocnikiem Pani komitetu wyborczego jest rzecznik tego projektu, tej kompostowni, który się tak przedstawił, pełnomocnikiem spółki realizującej ten projekt i jednocześnie jest też pełnomocnikiem spółki przywożącej odpady do Pakości na składowisko w Giebni.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Panie kolego, co to ma do rzeczy?

Radny p. Michał Siembab

Ma to do rzeczy tylko tyle, że jeżeli jest Pani przeciwko kompostowni, a bierze Pani na rzecznika swojego i pełnomocnika swojego komitetu osobę, która jest twarzą realizacji tych projektów, to ma tyle, że tak powiem związku z sensem jak i logiki, jak gdybym ja chciał nagle stanąć na czele stowarzyszenia bujnie owłosionych blondynów.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Nie jest to rzecznik, tylko tak jak powiedział Pan to drugie słowo, pełnomocnik. Jest to tylko pełnomocnik wyborczy.

Radny p. Michał Siembab

Rozumiem, że nie będzie...

Radny p. Tomasz Oset

Czy Pani Przewodnicząca panuje nad tą Radą w tej chwili, bo tu jest wiec wyborczy w tej chwili.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Panie radny, oczywiście, że panuję i Pan radny i Pani radna, którzy odpowiadają na zadane pytania, odpowiadają sobie. Jeżeli będę uważała, że mam odebrać komuś głos, to ja to zrobię.

Radny p. Michał Siembab

Znaczy, Panie Tomasz, Pan też jest członkiem tego komitetu, więc tym bardziej Pan powinien sobie odpowiedzieć na pytanie czy chce Pan stanąć w jednej linii z osobami, które deklarują, że chcą tego typu projektów w Pakości, bo nie wiem czy już taki zapanował deficyt na rynku pełnomocników wyborczych, że trzeba było brać osobę bezpośrednio sensu stricte związaną z firmą, która za wszelką cenę próbuje zrealizować tego typu projekt w mieście. Ja już dziękuję, nie mam więcej pytań.

Radny p. Roman Kacprzak

Ja jeszcze chciałem wrócić do dróg, bo u nas miała ruszyć budowa tej drogi Kościelec – Smyrnia z Polskiego Ładu. Tam było w styczniu, rzekomo miała ruszyć w marcu, tak. W styczniu są nabite paliki, jest tam coś wymierzone, zrobione. W tej chwili to prawie zarasta i jak jeszcze trochę dłużej poczekają trzeba będzie od nowa ich tam szukać, bo są bardzo malutkie, już ich prawie nie widać. I jeszcze chciałbym się dowiedzieć, co z tymi suchymi drzewami u nas naprzeciw świetlicy, bo to już jest tak jakby kalendarzowo to prawie trzeci rok wchodzi, no i trzeba to w końcu coś tam zrobić z tym, nie. Bo miało się w lutym rozstrzygnąć, a już mamy marzec. Tak że bym bardzo prosił, żeby to tam pocisnąć trochę. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Oczywiście zgadzam się z wycinką drzew. To trwa bardzo długo, natomiast w chwili obecnej nie mamy decyzji Starosty zezwalającej na dokonanie tej wycinki. Dostajemy tylko postanowienia o wydłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy, więc no i na to wpływu nie mamy. Natomiast będziemy interweniować, żeby jak najszybciej ten temat się zakończył. Ale rozumem zaniepokojenie Pana radnego, natomiast no nie jest to zależne od nas w żaden sposób, ponieważ przy drodze gminnej jeszcze musi być opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, więc procedura trwa niezależnie od gminy.

Radny p. Roman Kacprzak

Rozumiem, a czy coś wiadomo, kiedy ta droga ruszy?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

A z tą drogą, zadzwonię do kierownika budowy, żeby dowiedzieć się dokładnie, kiedy w marcu wejdą na roboty, bo nie ma tam żadnych przeciwwskazań, żeby mogli rozpocząć prace, poza warunkami atmosferycznymi oczywiście.

Radny p. Roman Kacprzak

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Radny p. Radosław Siekierka

To jeszcze chciałem przy okazji tutaj, jak radni zadają pytania odnośnie, czy dróg, czy drzew, no to chciałem zapytać, nie wiem, tu skierować pytanie może do Pani Sekretarz. W styczniu składałem interpelację odnośnie takiej dużej dziury Ludwiniec III, na las, na wyjeździe przy drodze na Krzekotowo i na Pakość, i dostałem informację, że jakby ta droga będzie załatwiona jak najszybciej, czyli w okresie powiedzmy końca zimy i początku wiosny. I mieszkańcy mnie bombardują po prostu non stop o tą dziurę, bo sam tam pojechałem i faktycznie ta dziura jest taka, że można sobie nieźle zniszczyć samochód. Myślę, że niejeden sobie już tam zniszczył, a nie zgłasza tego. I teraz moje pytanie jest takie, kiedy ta dziura zostanie zalepiona? Ta właśnie konkretna Ludwiniec 3.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Pracownicy zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych wypełniali dziury w tym tygodniu. Jeśli jeszcze tego nie zrobili, to na początku przyszłego tygodnia po prostu dokończą, bo są w trakcie uzupełniania suchym asfaltem tych dziur, które się powybiły na naszych drogach gminnych. Tak że jeśli tego nie zrobili, to tak jak powiedziałam...

Radny p. Radosław Siekierka

Dziękuję bardzo. I jeszcze zapytam, wie Pani co, chodząc po Ludwińcu mam takie informacje od mieszkańców i to też się tyczy interpelacji, które zgłaszałem o wcinę drzew. Pięknie zostały wycięte krzaki na pewnym odcinku, natomiast jest

bardzo dużo, zwłaszcza w Ludwińcu, jakby patrząc na mój region Jankowo-Ludwiniec, zwłaszcza w Ludwińcu, suchych topól. Naprawdę takich suchych, że aż strach, że te gałęzie nie będą spadać. Teraz ja zgłosiłem tych interpelacji dużo w zakresie drzew. Wiem, że gdzieś w planach one są ujmowane, natomiast mieszkańcy mówią mi takim tonem: „Mi już nie chodzi o to, żebym miał jakąś halę sportową w Pakości, nie chodzi mi o to, żebym miał coś wybudowane w większej skali, mi chodzi o to, że jak wychodzę przed swój dom i patrzę na uschniętą topolę, co do której była zgłaszana interpelacja dwa lata temu, to chciałbym wiedzieć, kiedy ona zostanie ta topola wycięta”. I takich pytań miałem dość sporo, dlatego wracam i się pytam, kiedy na Ludwińcu zostaną powycinane te suche drzewa, zwłaszcza te wzdłuż dróg, czy gminnych, głównie gminnych w sumie.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Wycinka będzie możliwa w momencie zabezpieczenia dodatkowych środków w budżecie, ponieważ musimy, znaczy zlecamy teraz przycinkę drzew tutaj w Rynku, też liczne zgłoszenia mieszkańców napływają do nas. Przez cztery lata nie była ta przycinka wykonana pielęgnacyjna, samego Rynku. Przygotowane jest zlecenie do firmy, która będzie wykonywać tą wycinkę. Jeśli Wysoka Rada wyrazi zgodę na przesunięcia, to przed kolejną sesją zaplanujemy przesunięcie środków na usługi, żeby można było wycinki prowadzić w dalszym ciągu. Natomiast jest tych środków za mało. Jest bardzo mało i w tej chwili brakuje nam na podnośnik, nie mówiąc już o wydatkach na sam transport, ponieważ mamy 3 lub 4 pracowników interwencyjnych, więc oni mogą jakby wspomagać tutaj naszych pracowników gospodarczych jak najbardziej, ale to wszystko jest związane z zabezpieczeniem właśnie transportu, bardzo często podnośnika, który jest kosztowny i jak będą wystarczające środki, my będziemy systematycznie to wykonywać, tak jak do tej pory. Jedynym problemem i największym jest brak wystarczających środków na wykonanie wszystkich wycinek, na które mamy już w tej chwili decyzje. Bo też są liczne drzewa, które czekają na decyzję Starosty, ale mamy już do wykonania też wycinki, które są w harmonogramie wycinki ujęte i czekają tylko na to, żebyśmy mogli zabezpieczyć właśnie środki na transport i na...

Radny p. Radosław Siekierka

Tak Pani Sekretarz, tylko w czym rzecz. Te drzewa są tak uschnięte, bo ja tam sobie jeżdżę dosyć często, od góry do dołu nie mają już kory i to nie jest jedno drzewo, tylko to w pasie drogowym czy Ludwiniec 2, czy Ludwiniec 3 jest takich dosyć sporo. No powiedzmy, tak mówiąc ok. 10. I teraz, no to jest czas oczekiwania na tą jakby wycinkę bardzo długi. Niejeden mieszkaniec wziąłby piłę i szybciej by to wyciął i posprzątał to drzewo, ale musimy czekać proceduralnie. Natomiast mieszkańcy pytają tak: podatki podnieśliśmy my jako Rada, oni mają prosty schemat myślenia, mieszkańcy. Podatki podniesione, nie możemy się doprosić głupiego usuniętego drzewa. Czy musi spaść jakaś gałąź i komuś zrobić krzywdę albo zniszczyć samochód, dopiero będzie podjęta jakaś reakcja. I teraz,

no skoro wiemy, że jest problem, no to próbujemy go rozwiązać w jakikolwiek może sposób. Może ktoś zrobi to za darmo, za to drzewo, a my się pozbedziemy problemu.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Podjęmowaliśmy inicjatywę współpracy z mieszkańcami. Oczywiście za każdym razem, jeśli jest taka możliwość i przy współpracy z sołtysami, również wycinka jest wykonywana. Nie czekamy tylko na naszych pracowników gospodarczych, czy na ten podnośnik, ale też były takie przypadki w poprzednich latach, że np. Pani sołtys Ludwińca pomagała nam i wycinka też była wykonywana przez samych mieszkańców. Jak tylko jest taka możliwość, to jak najbardziej my tutaj nie mamy żadnych uwag i przeciwwskazań, żeby zrobić to wspólnie z mieszkańcami. Wystarczy tylko zgłosić zainteresowanie, bo jak jest decyzja i tutaj np. Pan radny z Rycerzewka też wykazywał chęć współpracy, więc tylko czekamy na decyzje i jak najbardziej możemy wspólnie z mieszkańcami ten temat załatwić.

Radny p. Roman Kacprzak

Ja jeszcze chciałem wrócić do tych drzew właśnie. Chodzi o to, żeby, no bo czekamy i czekamy, u nas już się kilka tych drzew przewróciło. Nawet kiedyś tam nie wiem w niedzielę w nocy zakomunikowali mi mieszkańcy, już po usunięciu tam podjechali z piłami, sprzątnęli z drogi, jedno ściągnęli gdzieś tam z linii ze słupa. Myślę, że już w tej chwili znowu jest jedno drzewo pochylone, leży tak jakby na drugim. Chodzi o to, że nie możemy za długo czekać, bo tak jak tutaj kolega radny powiedział, że nie daj Boże, aby komuś coś na głowę spadło. No nie o to chodzi. Korzystając jeszcze z głosu chciałby Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz z okazji dzisiaj pięknego Dnia Kobiet złożyć wam najserdeczniejsze życzenia wszystkim Paniom i oby ta atmosfera na następnych sesjach była miłsza i podobna taka do Dnia Kobiet, a nie tak jak ostatnio. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Przykro mi bardzo Panie radny, ale musimy niestety rozmawiać o wszystkich sytuacjach i bez względu na święta musimy pewne sytuacje poruszać i dyskutować nad różnymi tematami.

Radna p. Barbara Białecka

Ja, Szanowni Państwo tak króciutko, w związku właśnie z tym, co tutaj koledzy powiedzieli o tych topolach. U nas te topole zostały wycięte właśnie takim systemem. Co prawda ja już wniosek składałam kilkakrotnie, jeszcze jak byłam sołtysiem nawet, a później jako radną, ale niedawno zostały wycięte, też właśnie przez mieszkańców. I powiem tak, wszystkie były puste w środku. To jest tak niebezpieczne, to jest nieprzewidywalne kiedy te drzewo po prostu pęknie, przewróci się. Większy wiatr i może być niebezpiecznie bardzo. Więc dlatego naprawdę nie należałoby zwlekać i jak najszybciej jakoś interweniować, żeby to zostało wykonane, bo może to się źle skończyć i z większymi stratami jeszcze. A jeszcze chciałam tak przy okazji zapytać, bo teraz mi to się przypomniało, czy

most w Dziarnowie to w pierwszym półroczu będzie realizacja tego? Wiem, że ma być w tym roku, ale nie wiem czy w pierwszym półroczu mogą się mieszkańcy spodziewać, bo tam się raz po raz coś pojawia, coś mierzy i wszyscy myślą, że już, już, a tutaj no niestety, jeszcze nie. Tak by chcieli, żeby jak najszybciej, bo naprawdę stan krytyczny tego mostu jest, że tak powiem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Może najpierw Pani Sekretarz spróbuje tutaj Pani radnej odpowiedzieć, żebyśmy już zakończyli temat, jeśli chodzi o drzewa. Informacyjnie, jest przed nami jeszcze jedna sesja za względu na budżet, który będziemy musieli podjąć my w naszej kadencji, więc spotkamy się na wspólnym posiedzeniu komisji i myślę, że na tym posiedzeniu komisji przedyskutujemy ten temat, żeby już po prostu nie dyskutować w tej chwili dalej, bo spróbujemy go na pewno w jakiś sposób rozwiązać wspólnie.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Przepraszam, że tak trzymam tą rękę, ale odnoszę wrażenie, że my się nie rozumiemy. Odnośnie tych drzew, to nie, że brakuje naszej decyzji, tylko decyzji z powiatu, a jeżeli tej decyzji nie mamy na usunięcie drzew, nie możemy tych drzew usuwać. Ja chciałam tylko to dodać, że ta decyzja to nie chodzi, że my nie chcemy tego zrobić.

Radny p. Radosław Siekierka

Pani Burmistrz, ale na Ludwińcu jest zgoda na te drzewa. To nie jest tak, że...

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

To jest tak, jak powiedziała Pani Sekretarz, jak będzie można jak najszybciej, tylko środki. Natomiast czekamy jeszcze na szereg decyzji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Myślę, że zakończymy ten temat i poruszymy go na najbliższej komisji, dobrze? Ale jeszcze Pani radna miała drugie pytanie, więc poproszę Panią Sekretarz.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli chodzi o most, wykonawcy którzy złożyli ofertę otrzymali wezwanie o wydłużeniu okresu związania z ofertą. I ten najkorzystniejszy wykonawca, ponieważ ta cena była dość niska, wyjaśnił, że nie jest to rażąco niska cena i został wezwany o złożenie podmiotowych środków dowodowych. Więc jak wszystkie dokumenty złoży, będzie to sprawdzone, to będzie można rozstrzygnąć to postępowanie i później zawrzeć umowę. Dziękuję.

Radna p. Renata Proskura

Ja mam pytanie chyba do Pani Sekretarz. Bo tak siedzę sobie i teraz zastanawiam, czy, właśnie dotyczące pytania Pana Michała Siembaba, o sprzedaż tych działek. My na komisjach rozmawiamy czasami o naprawę błahych sprawach, o kotkach,

o piekaczach, z całym szacunkiem dla zwierząt. Rozmawiamy o drzewach, nie wiem o gałęziach, a my mamy sprzedawać działki, nie wiem hektarowe, 3-hektarowe działki bez wiedzy. Ja myślę, że chyba to powinno wejść na komisję. Po 13 latach może obecne władze mają coś innego, nie wiem, z tymi działkami jakieś inne propozycje. Brakuje nam, nie wiem, domów, bloków mieszkalnych. Może nie wiem, bo to jakieś dziwne. Wydaje mi się, że chyba powinno to wejść na komisję, a nie zaraz pod przetarg.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Jest to na pewno teren przemysłowy, jak Pani Sekretarz podkreśliła, niemniej nie ukrywam, że na pewno jest wielkie zaskoczenie, bo no z reguły takie sytuacje są dyskutowane na komisji. I my jako komisja, my jako radni powinniśmy być chyba raczej informowani. Ja wiem, że nie we wszystkim musimy brać udział, tak, ale po ostatnich doświadczeniach, które miały miejsce może warto by było mimo wszystko rozmawiać i przynajmniej zasygnalizować, że coś takiego będzie miało miejsce.

Radna p. Renata Proskura

Nawet, przepraszam, jeszcze się wtrączę, nawet jeżeli to by było pod sprzedaż, ale no chyba my jako radni na komisjach powinniśmy o tym wiedzieć?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli mogę dodać wszystkie ogłoszenia są na naszej stronie internetowej, one są jawne. Wielokrotnie, tak jak mówiłam, to nie jest pierwszy przetarg który był ogłaszany. W informacji z realizacji budżetu też Wysoka Rada otrzymywała takie informacje, że te nieruchomości nie zostały sprzedane z uwagi na brak zainteresowania. A teraz został ogłoszony, i my w planie budżetu w dochodach wpisujemy działki, które planujemy sprzedać i one tam się zawsze znajdują. I te, które teraz ogłaszamy też są w planie, w planie budżetu zawsze ujmowane. I tym razem tak samo były te działki ujęte, więc jak się pojawił wniosek, to po prostu procedura była wszczynana normalnie, tak jak zawsze sprzedajemy. To nie było nic tajnego, ani nie wiem zrobionego nieprawnie. Uchwała była podjęta, wielokrotnie zakończyły się przetargi negatywnie z uwagi na brak wpłaty wadium, na brak zainteresowania. A próbujemy to sprzedać, ponieważ mamy w planie budżetu, w dochodach zawsze działki na sprzedaż wpisane i planujemy zrealizować ten budżet. Co roku nam się nie udaje w takiej wysokości w jakiej zakładamy ten plan dochodów. Tutaj Pan Skarbnik może to potwierdzić. I w projekcie budżetu są te nieruchomości ujmowane. I mówię, jeśli nie zostają sprzedane, to później wyjaśniamy dlaczego, dlaczego nie zostały sprzedane. Z uwagi na brak zainteresowania. Teraz było zainteresowanie, jeszcze nie mamy żadnej wpłaty wadium i wszystkie 3 działki były wycenione. Stąd my próbujemy po prostu zdobyć te dochody na kolejny rok, nic innego. Jeśli Wysoka Rada chce wiedzieć, co ogłosiliśmy, to ja mogę przygotowywać na komisje np. że ogłosiliśmy taki przetarg, ale jeśli jest na to uchwała Rady, to nie wymaga kolejnego omówienia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Rozumiem tutaj pytanie akurat Pani radnej, no jeżeli dyskutujemy nad różnymi innymi sprawami... Patrząc w kierunku takim, że zawsze czegoś nam brakuje, tak, no to moglibyśmy też informacje dostawać zwrotne, że coś takiego może mieć miejsce, tak. Co wzmocni nasz budżet, bo to jest bezsprzeczne, no wszyscy działamy w jednym kierunku. Tylko tyle, żeby chociaż była informacja, że coś takiego jest możliwe.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Rozumiem, no to będę Państwa informować, natomiast w planie budżetu zawsze te działki są, tylko trzeba po prostu zwracać uwagę na to co my planujemy, jak planujemy dochód uzyskać w danym roku budżetowym.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, mi tutaj jeszcze brakuje takiej wypowiedzi do tej tutaj kwestii właśnie tego przetargu. Bo my często jeśli jest coś, inny grunt jakiś wystawiany na przetarg, to pomimo wyceny my również dyskutujemy nad tym czy np. nie podwyższyć tej kwoty, bo teren jest na tyle atrakcyjny, że uważamy, że można uzyskać więcej, a tutaj nie było takiej dyskusji, a już jest przetarg. Więc później po tym przetargu, nawet czy my się dowiemy, że to zostało sprzedane czy nie, jakby właśnie za późno, żeby podjąć jakieś takie decyzje. A wiadomo, że ten budżet, no bardzo jest ubogi nasz i byśmy chcieli jak najwięcej uzyskać i stąd może warto by jednak było nas poinformować, żeby chociaż podyskutować o to czy jest sens np. za taką kwotę, czy za większą, czy w tej sytuacji byłyby jakieś zmiany? Bo jak to 11 lat temu Rada przyjęła, no to wiadomo, że wtedy dyskutowano o innych pieniądzach, teraz o innych, nie. Tak że byśmy chcieli jednak być na bieżąco. Dziękuję.

Mieszkaniec Pakości p. [anonimizacja]

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja od 5 lat obserwuję sesje, chodzę na te sesje i z przerażeniem zauważam, że następuje zjawisko tzw. tunelowania informacji. Czyli ona jest kierowana w naszą przestrzeń jednostronnie. Ta informacja jest bardzo wybiórcza, są pomijani radni, radni w dostępie do tej informacji. Nie rozumiem jednej rzeczy, że jeżeli otwarcie, otwarcie było, czy odbiór techniczny placu zabaw był wczoraj, a przedwczoraj ze słów, które tu usłyszałem padło, że już była informacja, że coś takiego będzie, to wystarczyło zadzwonić do tych radnych i nie byłoby żadnego problemu. I sprawy by nie było. Ten przekaz w naszej gminie coraz bardziej jest jednokierunkowy. I mam nadzieję, że następna Rada i następny burmistrz weźmie pod uwagę to, co się dzieje w naszej gminie. Pomijanie ludzi w dostępie do informacji, negowanie tych ludzi. Ja sam o sobie słyszałem, że z Panem [anonimizacja] nie będziemy rozmawiać, tak, jako przedstawicielem Wód Polskich. Tak że naprawdę bardzo źle się dzieje w naszej gminie. Nieobecność Burmistrza, raz w miesiącu jest sesja. Ja dopiero dzisiaj pod koniec sesji dowiedziałem się, że Pan jest, Pan Burmistrz jest na urlopie. Takie rzeczy przedstawia się na samym początku informując, że

Burmistrz jest nieobecny z powodu urlopu. Poprzednia nieobecność w ogóle była nieusprawiedliwiona na sesji, na której ja byłem, a Pana Burmistrza nie było. Ja na poprzedniej sesji, na tej, której byłem i rozmawiałem z Panem Burmistrzem, zadałem pytanie i ponawiam te pytania, które wtedy zadałem. Odnośnie przedstawienia dywidendy, z której zwolnił nasz Burmistrz naszą gminę czy PUG i pozbawił gminę tego dochodu, cedując te pieniądze na PUG. Ciągłe oczekuję tej wysokości dywidendy, z której zrezygnował Burmistrz, za którą mogliśmy zrealizować różne zadania. Po drugie, nadal oczekuję, że na ostatniej sesji przyjdzie w końcu kolejny dyrektor PUG-u i przedstawi porządne sprawozdanie z działalności tej instytucji, której my jesteśmy właścicielami jako gmina. I trzecie. Trzecia kwestia, którą poruszyłem. Mam nadzieję, że na ostatniej sesji zostanie nam przedstawiona sprawa śmieciowiska. Jakie są plany, co do podwyższenia tego śmieciowiska, jakie są planowane dochody, które otrzymamy, które gmina czy PUG otrzyma, są planowane ze śmieciowiska? Bo tak jak ostatnio powiedziałem, bierzemy kredyty i już jest kilka milionów, które zaciągnęliśmy jako gmina tej kadencji, a rezygnujemy z dywidend. I mam nadzieję, że na tej ostatniej sesji nie będzie to sesja, gdzie będziemy mieli samochwałkę, co się zrobiło fajnego w tej gminie, czego już przykładem jest ta publikacja, o której, którą pokazywał Pan Jerzy Joachimiak, a będzie merytoryczna dyskusja o tym, co zrobiliśmy, co się nie udało i co nas czeka. I bardzo proszę radnych o poparcie mojego głosu w tych trzech kwestiach, bo na razie, na razie to się gdzieś tam rozmywa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Może ja jeszcze nadmienię, tak jak koleżanka tutaj podziękowała Pani Wiceburmistrz, która jest obecna na każdej komisji z nami, niestety Pan Burmistrz ostatnio na komisjach też nie jest obecny, w związku z tym wystosujemy może takie zaproszenie na najbliższą komisję, które osobiście Panu Burmistrzowi zaniosę i poproszę, żeby na tej komisji się pojawił. My też wiele spraw byśmy chcieli przedyskutować jeszcze na koniec kadencji. Mamy możliwość rozmowy z Panią Burmistrz, która jak mi wiadomo, też nie we wszystkich sprawach uczestniczy, nie na wszystko może nam odpowiedzieć, ale mamy prawo wiedzieć, więc na pewno w tym temacie będziemy próbować coś zrobić, żeby te problemy, o które Pan właśnie, o których Pan wspomniał, żeby je rozwiązać.

Mieszkaniec Pakości p. [anonimizacja]

Pani Przewodnicząca, tylko ja mam prośbę, żeby to była dyskusja na sesji, nie na komisji. Dlatego, że na komisję nie przychodzą mieszkańcy, przychodzą jednostki, a na sesji wszystko jest nagrane, wszystko słychać. Każdy może przyjść również na komisję, ale przede wszystkim to jest bardzo dobre źródło przekazu dla mieszkańców. I tego oczekuję, że ta dyskusja odbędzie się tutaj, na sesji. Dziękuję.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Witam serdecznie. Ja bym chciał zabrać głos odnośnie wycinki tych drzew, jeszcze raz. Chodzi mi o to, że no, jak Pan [anonimizacja] jest od dróg gminnych szło by wynaleźć szersze pasy między drogą a polami i troszkę dalej od dróg zasadzić te drzewa. Nie byłoby problemu z dziurami na drogach, bo by nie podnosiło tego asfaltu nowo zrobionego, nie byłoby tyle problemu z wycinką tego, obcinaniem tych drzew, bo było by dalej od drogi i pól. A są przypadki, że Pan [anonimizacja] sadi drzewa 30 cm od asfaltu, albo na granicach pól metra od drogi i bezpośrednio komuś na polu. To nie jest normalna rzecz. I druga sprawa odnośnie tego transportu, jak straż miejska, straż pożarna obcina drzewa. Byłaby możliwość wynająć ciut większy samochód lub jakiś rębak do tych gałęzi. A jak takim malutkim samochodzikiem to odwożą, to się robią koszty razy 4 lub 5. Warto by było zakupić może jakiś rębak do straży lub coś takiego. Dziękuję bardzo.

Radny p. Marek Szymborski

Ja w imieniu wszystkich radnych i swoim z okazji dzisiejszego Dnia Kobiet wszystkim Paniom, a w szczególności mieszkankom miasta i gminy Pakość składam najserdeczniejsze życzenia, zdrowia, wszelkiej pomyślności. Życzymy, aby zadowolenie, satysfakcja, pogodny uśmiech towarzyszyły wam każdego dnia zarówno z życia osobistym, jak i zawodowym. Niech nigdy nie zabraknie wam zrozumienia, ciepła i miłości najbliższych. Wszystkiego najlepszego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Podziękowała za życzenia i miła niespodziankę w imieniu wszystkich Pań radnych jak i wszystkich mieszanek oraz pracowników urzędu.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Pani Przewodnicząca jeszcze mam takie pytanie. Odnośnie zebrania wiejskiego, co było na temat sprzedaży stawu w Radłowie. Ja się chciałem zapytać czy coś wiadomo już na ten temat? Bo po prostu chcielibyśmy go kupić z ojcem, jak to się mówi, bez przetargu, że tak powiem. Przy tych poniesionych kosztach, co było, wykopaliśmy na własny koszt, a Pan [anonimizacja] dał opinię negatywną, że go zasypiemy, czy zrobimy blokadę, żeby woda z drogi nie spływała. To nie jest normalne zachowanie Pana [anonimizacja] w tej sprawie. Jednak jak byśmy mieli dorobić jakieś blokady to byśmy go po prostu nie kopali na własny koszt ponosząc bardzo duże koszty. I się chciałem zapytać, czy coś wiadomo już na ten temat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Wie Pan co rozmawialiśmy ...

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Jeszcze chwileczkę przerwę Pani. Jeszcze jest taka sprawa odnośnie tego, tych głosów, co liczyła Pani Zemełka. I wystąpiła pomyłka, bo my dobrze wiemy ile osób było za sprzedażą, a ile za. I w liczeniu głosów wystąpiła pomyłka. Była lista

obecności, ja dobrze wiem, kto był za, a kto przeciw, a kto się wstrzymał. Była pomyłka, dobrze wiem. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Wie Pan co, nie możemy w tej chwili dyskutować o głosowaniu, bo ktoś może Pana poinformować... Ja tutaj tylko spekuluję, tak, że zagłosował tak, a zrobił zupełnie inaczej. Głosowanie się odbyło. Na zebraniu wszyscy stwierdzili, tak, i protokół zebrania został podpisany, że głosy były przeliczone prawidłowo. Ja nie mogę tutaj dyskutować o tym, czy to było tak, jak Pan mówi, czy to było tak, jak Pani Sekretarz przeliczała te głosy. Myśmy na tym zebraniu byli, więc tutaj nie mogę podnosić tego, czy to się odbyło tak, a nie inaczej. Bo wie Pan, ja nie mogę odpowiadać za kogoś, bo ktoś mi powie, że idzie i głosuje tak, a głosuje zupełnie inaczej. Więc co do głosów uważam, że ... Bo tutaj też rozmawialiśmy na ten temat na komisji, no i wspólnie na wspólnym posiedzeniu komisji stwierdziliśmy, że ten staw nie będzie do sprzedaży, że jest to teren gminy i my zostawiamy go jako teren gminny.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Czyli dzierżawa będzie po prostu przedłużana? Ale będzie przedłużana bezprzetargowo, tak?

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Tak.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Znaczy się, może Pani Sekretarz się wypowie tutaj.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Chodzi o to, że przy tych poniesionych dużych kosztach, żeby nie było, że dzierżawy będą przetargowe i ktoś sobie inny będzie korzystał z tego dobra, co my poniesiemy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Nie, nie. Tutaj podkreślę od razu, że nie. Wspólnie na posiedzeniu komisji stwierdziliśmy, że pozostaje jako gminny, tak? I nikt dodatkowo nie będzie z niego korzystał. To nie jest tak, jak Pan mówi. Ja rozumiem Pana doskonale, że ponosi Pan jakieś nakłady, tak? Ale jeżeli ktoś dzierżawi dany teren, no musi się liczyć z tym, że jakieś nakłady będzie musiał ponosić.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Wie Pani, założmy jak się weźmie pole w dzierżawę i się je podnawozi, podaję przykład, za 5 lat te koszty się odzyskuje i one się zerują. A tutaj przy wykopaniu,

przy takim wykopaniu to jest praktycznie na całe życie już. To jest różnica koszty a koszty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Ja Pana rozumiem doskonale, ale w związku z tym może niech to wejdzie na, niech gmina się tym zajmie, tak? I niech gmina pilnuje tego, żeby ten staw był do użytku, tak? Był wykopany wtedy kiedy trzeba i dopilnowany. Bo mimo wszystko to, co było podkreślane również na zebraniu u was wiejskim, no woda spływa tam, tak? Z różnych terenów.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Spływa, bo teraz jest możliwość spływu, wcześniej nie było.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Jest niezbędnym. Pan poczynił jakieś koszty, bo Pan doprowadził go do użytku, ten staw do użytku, ale podejrzewam, że gdyby Pan tego nie zrobił i naprawdę byłoby zgłoszone, no gmina też nie miałaby wyjścia, żeby się tym zająć.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

.... Już go kopali chyba ze trzy razy, to go tylko popsuli, a nie wykopali. I też gmina poniosła koszty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Jeżeli mogę to poproszę jeszcze Panią Sekretarz, tak? Gdyby chciała się jeszcze na ten temat wypowiedzieć. My bezsprzecznie na komisji, wspólnym posiedzeniu komisji stwierdziliśmy, że będzie to tylko dzierżawione, tak? Jeśli nie chce Pan dalszych nakładów ponosić w związku z utrzymaniem tego terenu, musi to przejść na gminę i gmina musi dopilnować.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Ja koszty chcę ponosić i go dzierżawić cały czas, ale chodzi mi o to, żeby po prostu ktoś inny go nie próbował dzierżawić i z tego co ja poniosłem koszty sobie mógł korzystać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Błaszak

Nie, na pewno nie.

Mieszkaniec gminy Pakość p. [anonimizacja]

Dobrze, dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Dodam tylko, jeśli chodzi o umowę dzierżawy, bo ona nadal obowiązuje, tak jak Pan wie, że jest to do 2026 roku i żeby dzierżawa nastąpiła w trybie bezprzetargowym, tak jak Pan mówi, to wymagana jest uchwała Rady. W innym przypadku można wydzierżawić na okres do 3 lat lub powyżej 3 lat w trybie

przetargu. Więc tutaj Wysoka Rada podjęła jedną uchwałę, natomiast kolejną, kolejna Rada będzie musiała podjąć, na kolejny okres powyżej 3 lat. Na wniosek dotychczasowego dzierżawcy. Nikt nie mówi, że nie będzie takiej możliwości, natomiast nikt tutaj, myślę, że nie jest na tyle władny, żeby wskazać, że na 100% będzie Pan miał również w trybie bezprzetargowym kolejną dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata. Oczywiście, jestem przekonana, że Wysoka Rada przyjmie wszystkie argumenty, które Pan przedstawi w kolejnym wniosku i mam nadzieję, że przychyli się do wniosku w trybie bezprzetargowym. Jeśli chodzi o sprzedaż, to tłumaczyłam również na zebraniu, że nie ma w tym przypadku przesłanek do sprzedaży w trybie bezprzetargowym. Nie jest żadna budowla wzniesiona na tym obiekcie, nie uzyskał Pan pozwolenia na budowę. Wartość wniesionego obiektu nie wyższa niż wartość gruntu, więc nie może Pan wystąpić z żądaniem do gminy. Można tą działkę, tą nieruchomość odrębnie zagospodarować, nie można tylko jej przeznaczyć na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Stąd brak przesłanek do trybu bezprzetargowego. Tryb bezprzetargowy jest możliwy w dzierżawie i przy kończącym się okresie obowiązywania umowy jak najbardziej może Pan złożyć wniosek i wskazać o nakładach, które Pan poniósł i przedstawić kolejną prośbę o dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata, tak jak mówiłam. Jeśli chodzi o głosowanie, to dodam, że chyba dwukrotnie liczyłam głosy, Państwo podnosili po jednej czy nawet dwie ręce, więc nie było to łatwe. Była propozycja głosowania tajnego, chcieliście Państwo jawnie, więc ja teraz nie mam informacji, kto z Państwa obecnych na zebraniu mówił, że będzie głosował za, a głosował przeciw i odwrotnie. Więc tutaj trudno jest mi powiedzieć, tym bardziej, że po głosowaniu nikt z Państwa nie miał uwag do przebiegu tego głosowania i ostatecznego zakończenia tego zebrania. Więc teraz jest mi trudno odnieść się do tego, że Pan ma informację, że ktoś miał głosować inaczej, a inaczej były głosy policzone, czy inaczej głosował. Nie potwierdzę Panu, że ktoś głosował nie tak, jak się zobowiązał w rozmowie przed zebraniem wiejskim. I nie było nagrywane, zarówno przebieg zebrania, jak i głosowanie nie było nagrywane, więc tutaj nie możemy się odnieść do tego, czy ktoś inaczej głosował, niż pierwotnie zobowiązał się do głosowania. Dziękuję.

Na tym dyskusję zakończono.

Do pkt. 15 – zamknięcie sesji.

Przewodnicząca obrad podziękowała radnym za czynny udział i zamknęła obrady LV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Pakości**

Joanna Błaszak